



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

РЕШЕНИЕ

город Минск

20 мая 2014 года

Коллегия Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Нешатаевой Т.Н., судей Алимбекова М.Т., Смирнова Е.А., при секретаре судебного заседания Мысливском П.П., с участием представителей заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» (Российская Федерация) Комарова М.В., общества с ограниченной ответственностью «Ника» (Российская Федерация) Сидина А.В., Комарова М.В., представителей ответчика – Евразийской экономической комиссии Кирилзеева Р.О., Сухнева Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Ника» к Евразийской экономической комиссии об оспаривании пункта 2 Решения Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» и бездействия Евразийской экономической комиссии,

УСТАНОВИЛА:

28 января 2014 года и 21 марта 2014 года в адрес Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Суд) поступили заявления общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» (далее – ООО «Забайкалресурс») и общества с ограниченной ответственностью «Ника» (далее – ООО «Ника») об оспаривании пункта 2 Решения Комиссии Таможенного союза (далее – КТС) от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» (далее – Решение № 851) и бездействия

Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) по не приданию Пояснениям к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС) обязательной силы или по не отмене действия Пояснений к ТН ВЭД ТС.

В соответствии с подпунктом в) пункта 2 статьи 14 Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года (далее – Статут Суда) и подпунктом 1) пункта 1 статьи 2 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года (далее – Договор) Суд рассматривает дела в рамках Таможенного союза по заявлению хозяйствующих субъектов.

Согласно статье 1 Договора хозяйствующий субъект – юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве предпринимателя в соответствии с законодательством государства – члена Таможенного союза или третьего государства.

ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» являются юридическими лицами, зарегистрированными в соответствии с законодательством Российской Федерации, что подтверждается уставами и свидетельствами о государственной регистрации юридического лица, и отвечают понятию хозяйствующего субъекта по смыслу статьи 1 Договора.

При принятии заявлений ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» Коллегией Суда установлено их соответствие требованиям, указанным в статье 18 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда от 22 мая 2012 года № 12 (далее – Регламент). Представленными документами подтверждены факты предварительного обращения ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» в ЕЭК в целях досудебного урегулирования спора в порядке административной процедуры (пункт 1 статьи 4 Договора, пункт 1 статьи 17 Регламента) и отказа ЕЭК признать пункт 2 Решения № 851 и предполагаемое бездействие противоречащими международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Коллегией Суда также учтено, что ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» уплатили пошлину в соответствии с пунктом 2 статьи 25 Регламента.

При таких обстоятельствах заявления ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» об оспаривании пункта 2 Решения № 851 и бездействия ЕЭК по

не приданию Пояснениям к ТН ВЭД ТС обязательной силы или по не отмене действия Пояснений к ТН ВЭД ТС подлежат рассмотрению Судом.

Обстоятельства дела

В 2011 – 2012 годах между ООО «Забайкалресурс» (продавец) и компаниями «Baltimos Assets Corp.», Суйфэньхэйской торгово-экономической компанией «Сун Цюань», Маньчжурской торговой компанией с ограниченной ответственностью «Чуан Е», Маньчжурской торговой компанией с ограниченной ответственностью «Хэн Тун» и Маньчжурской торговой экспортно-импортной компанией с ограниченной ответственностью «Вань Шунь Да» (покупатели) были заключены внешнеэкономические контракты от 23 декабря 2011 года № HLSF-688-Z/D-1, от 1 ноября 2011 года № WSD-2009-01, от 23 декабря 2011 года № MSY-ZY-01, от 23 января 2012 года № MHD-18N-F, от 18 ноября 2011 года № MHD-18N-B.

7 февраля 2011 года между ООО «Ника» (продавец) и компанией «Baltimos Assets Corp.» был заключен внешнеэкономический контракт.

Во исполнение перечисленных контрактов ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» осуществляли экспорт в КНР заготовок, полученных путем продольного и поперечного раздела бывших в эксплуатации рельсов, применяемых для изготовления сельскохозяйственных инструментов методом вторичного проката. Вывозимый товар декларировался по коду ТН ВЭД 7728 70 900 0 (уголки, фасонные и специальные профили).

Таможенный орган на основании результатов первичной идентификационной таможенной экспертизы пришел к выводу о том, что вывозимый товар представляет собой отрезки разделенных головки, шейки и подошвы бывших в употреблении рельсов и в решениях о классификации товара указал, что данный товар должен классифицироваться как отходы и лом черных металлов, прочие по коду ТН ВЭД 7204 49 900 0. В связи с принятыми решениями о классификации товара таможенный орган взыскал с ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» суммы таможенной пошлины по коду ТН ВЭД 7204 49 900 0, а также пени за просрочку уплаты таможенных пошлин.

ОАО «Забайкалресурс», не согласившись с решениями таможенного органа о классификации товара, обжаловало их в Арбитражный суд Забайкальского края. Арбитражный суд Забайкальского края решениями от 29 мая 2012 года по делу № А78-2215/2012 (оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2012 года), от 27 августа 2012 года по делу № А78-1733/2012 (оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 3 декабря 2012 года), от 11 июля 2012 года по делу № А78-3578/2012

(оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2012 года), от 31 мая 2012 года по делу № А78-2245/2012 (оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2012 года) отказал в удовлетворении заявлений ООО «Забайкалресурс».

ООО «Ника» также не согласилось с решениями таможенного органа о классификации товара и обжаловало их в Арбитражный суд Забайкальского края. Арбитражный суд Забайкальского края решениями от 20 июня 2012 года по делу № А78-3371/2012 (оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2012 года), от 8 июня 2012 года по делу № А78-2375/2012 (оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 сентября 2012 года), от 1 августа 2012 года по делу № А78-3949/2012 (оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2012 года) отказал в удовлетворении заявлений ООО «Ника».

Во всех перечисленных решениях Арбитражный суд Забайкальского края установил, что таможенный орган, определив в пределах предоставленной ему компетенции код товара согласно ТН ВЭД иной, нежели указанный декларантом, действовал в соответствии с требованиями, установленными законом.

11 февраля 2013 года ООО «Ника» обратилось в ЕЭК с просьбой разъяснить порядок действия на территории Таможенного союза Пояснений к ТН ВЭД ТС, утвержденных Решением № 851, либо Пояснений к Гармонизированной системе кодирования товаров, перевод которых был утвержден решением № 5/55 Совета руководителей таможенных служб государств – участников СНГ от 22 мая 2012 года.

В ответ на обращение ООО «Ника» Департамент таможенно-тарифного и нетарифного регулирования ЕЭК письмом от 1 апреля 2013 года № 13-209 разъяснил следующее. Поскольку согласно Основному правилу 1 интерпретации ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам и группам, дополнительные критерии, которые могут быть указаны в Пояснениях к ТН ВЭД, носят рекомендательный характер. В связи с изложенным, по мнению ЕЭК, необходимость издания разъяснения порядка применения на территории Таможенного союза Пояснений к ТН ВЭД ТС отсутствует.

ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника», руководствуясь Порядком рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений (актов) Евразийской экономической комиссии, Комиссии Таможенного союза,

их отдельных положений или действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии, утвержденным Решением Коллегии ЕЭК от 19 марта 2013 года № 46, обратились в ЕЭК с заявлением о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и иным международным договорам, обязательным для государств – участников Таможенного союза, Решения № 851 в части рекомендательного характера применения Пояснений к ТН ВЭД ТС (пункт 2 Решения № 851) и о признании обязательным применения Пояснений в период с 18 ноября 2011 года по дату рассмотрения обращения. Также ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» просили ЕЭК устранить бездействие по не приданию Пояснениям к ТН ВЭД ТС обязательной силы или по не отмене действия Пояснений к ТН ВЭД ТС.

ЕЭК письмами от 21 октября 2013 года № АС-2042/03, № АС-2043/03 проинформировала, что ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» не представлены документы, подтверждающие нарушение их прав и законных интересов решениями и действиями ЕЭК, так как, по мнению ЕЭК, вывоз и классификация заявителями товаров осуществлялись до 23 ноября 2011 года, то есть до вступления в силу оспариваемого Решения № 851. В связи с изложенным ЕЭК отказала в удовлетворении требований ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника».

Процедура в Суде

Постановлением от 28 февраля 2014 года Коллегия Суда приняла заявление ООО «Забайкалресурс» к рассмотрению, назначила разбирательство по делу на 22 апреля 2014 года в 11 часов 00 минут в открытом судебном заседании.

В целях полного и объективного рассмотрения дела постановлением от 18 марта 2014 года в адрес Всемирной таможенной организации, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Федеральной таможенной службы Российской Федерации и Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан направлены запросы о представлении информации о том, является ли правомерным и достаточным для единообразного применения ТН ВЭД ТС принятие Пояснений к ней, имеющих рекомендательный характер, с приложением обобщения практики применения Пояснений при наличии таковой. Также постановлением от 18 марта 2014 года у профессора, д.ю.н, заведующего кафедрой международного права Санкт-Петербургского государственного университета Бахина С.В. запрошено экспертное мнение по вопросу о том, можно ли признать рекомендательные нормы Пояснений к ТН ВЭД ТС фактически

обязательными для государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства.

21 марта 2014 года в адрес Суда поступило заявление ООО «Ника» о частичном оспаривании пункта 2 Решения № 851 и бездействия ЕЭК по не приданию Пояснениям к ТН ВЭД ТС обязательной силы или по не отмене действия Пояснений к ТН ВЭД ТС. Одновременно с заявлением ООО «Ника» представило в Суд ходатайство о соединении в одно производство заявленного им требования и требования ООО «Забайкалресурс».

Постановлением от 31 марта 2014 года Коллегия Суда приняла к рассмотрению заявление ООО «Ника», удовлетворила ходатайство ООО «Ника» о соединении его требования в одно производство с требованием ООО «Забайкалресурс», назначила разбирательство по делу на 22 апреля 2014 года в 11 часов 00 минут.

Всемирная таможенная организация довела до сведения Суда свою позицию о том, что пояснения к Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Harmonized Commodity Description and Coding System) (далее – ГС), не являясь частью Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров 1983 года (далее – Конвенция), приобретают характер официального толкования Конвенции на международном уровне в случае их утверждения Советом таможенного сотрудничества. Всемирная таможенная организация также указала, что порядок инкорпорации пояснений к товарным номенклатурам в законодательства государств – членов находится в исключительной юрисдикции данных государств и вне компетенции Всемирной таможенной организации.

7 апреля 2014 года в адрес Суда поступило письмо Государственного таможенного комитета Республики Беларусь (от 1 апреля 2014 года № 08-19/2149), в котором указано, что для целей единообразного применения ТН ВЭД ТС достаточно принятия Пояснений, носящих рекомендательный характер.

Письмом от 11 апреля 2014 года № 01-32/16702, поступившим в адрес Суда 14 апреля 2014 года, Федеральная таможенная служба Российской Федерации довела до сведения Суда свою позицию о том, что Пояснения к ТН ВЭД ТС являются одним из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД ТС.

17 апреля 2014 года в адрес Суда поступило письмо Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан, в котором указывается, что Комитет не усматривает противоречий между пунктом 2 Решения № 851 и пунктом 2 статьи 8 Конвенции в части

применения Пояснений к ТН ВЭД ТС как норм рекомендательного характера при классификации товаров.

31 марта 2014 года в адрес Суда поступили возражения ЕЭК на заявление ООО «Забайкалресурс».

ЕЭК указывает на то, что международная и национальная практика государств – членов Таможенного союза, связанная с классификацией товаров, исходит из справочного характера пояснений к ГС и утверждаемых на их основе Пояснений к национальным товарным номенклатурам, учитывая, что решающее значение для классификации товаров в таможенных целях имеют их объективные характеристики и свойства, как это определено в формулировках товарных позиций и соответствующих примечаниях к разделам или группам.

ЕЭК также обращает внимание Суда на тот факт, что согласованная позиция государств – членов Таможенного союза относительно вспомогательного характера Пояснений к ТН ВЭД ТС закреплена в Регламенте взаимодействия по вопросам ведения ТН ВЭД ТС, утвержденном Решением КТС от 18 июня 2010 года № 295, согласно пункту 29 которого Пояснения к ТН ВЭД ТС являются информационными (справочными) материалами, предназначенными для единообразного применения ТН ВЭД ТС. ЕЭК также ссылается на практику других интеграционных объединений, в частности, Европейского союза, который исходит из вспомогательного характера пояснений к товарным номенклатурам.

ЕЭК возражает против довода ООО «Забайкалресурс» о несоответствии формы и содержания Решения № 851 в части рекомендательного характера Пояснений к ТН ВЭД ТС, отмечая, что Решение № 851 было подготовлено в соответствии с пунктом 37 Реглаamenta взаимодействия по вопросам ведения ТН ВЭД ТС, утвержденного Решением КТС от 18 июня 2010 года № 295, и в соответствии с Конвенцией.

ЕЭК просит Суд учесть, что примечания к группам и разделам являются юридическим основанием для классификации товаров в силу Основного правила 1 интерпретации ТН ВЭД ТС и обладают безусловным преимуществом перед содержанием Пояснений к ТН ВЭД ТС.

ЕЭК также основывает свою позицию на утверждении о том, что Решение № 851 как недействующий правовой акт не может быть предметом судебного оспаривания.

16 апреля 2014 года в адрес Суда поступили возражения ЕЭК на заявление ООО «Ника», содержащие доводы, аналогичные доводам, приведенным в возражениях на заявление ООО «Забайкалресурс».

21 апреля 2014 года в адрес Суда поступило экспертное заключение, подготовленное д.ю.н, профессором, заведующим кафедрой международного права Санкт-Петербургского государственного университета Бахиным С.В.

В экспертном заключении указано, что Пояснения к ГС, хотя формально не носят обязательного характера, фактически являются аутентичной интерпретацией ГС. В некоторых странах Пояснениям к ГС придается та же юридическая сила, что и самой ГС, в силу прямого указания на это или непосредственного воспроизведения их текста в национальном таможенном тарифе.

По мнению эксперта, по своему характеру и назначению Пояснения к ТН ВЭД ТС могут носить юридически обязательный характер.

Судебное разбирательство

В судебном заседании 22 апреля 2014 года заслушан доклад Дьяченко Е.Б., содержащий информацию об анализе судебной практики и материалов по делу, подготовленный в соответствии с пунктом 4 статьи 31 Регламента Суда.

В докладе проанализированы положения международно-правовых актов: Конвенции, Комбинированной номенклатуры Европейского союза (Combined Nomenclature of the European Union), утвержденной регламентом Совета от 23 июля 1987 года № 2658/87, Регламента Парламента и Совета Европейского союза от 23 апреля 2008 года № 450/2008 «Об утверждении Таможенного Кодекса», материалы судебной практики международных судов, судов государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства.

В докладе сделан вывод о том, что Пояснения к ГС, имеющие рекомендательный характер и необходимые для интерпретации ГС, не являются частью ГС и на договаривающиеся стороны не возлагается обязанность по их применению, следовательно, договаривающиеся стороны могут в своем законодательстве предусмотреть применение данных пояснений, придав им обязательную силу, либо использовать их исключительно в качестве актов рекомендательного характера.

На основе анализа судебной практики международных судов в докладе констатировано, что обязательным условием для применения или не применения Пояснений к ТН ВЭД ТС является наличие у классифицируемого товара какого-либо объективного критерия.

Также в докладе отмечено, что в государствах – членах Таможенного союза и Единого экономического пространства формируется единообразная судебная практика по вопросу о применении Пояснений к ТН ВЭД ТС.

В судебном заседании представители ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» поддержали заявления, просили признать пункт 2 Решения № 851 и бездействие ЕЭК по не приданию Пояснениям к ТН ВЭД ТС обязательной силы или их отмене не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Свои требования ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» основывают на том, что согласно статье 7 Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года (далее – Договор о КТС) КТС вправе в пределах своих полномочий принимать решения, носящие исключительно обязательный характер.

По утверждению ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника», Решение № 851 не соответствует пункту 2 статьи 8 Конвенции, которая, как указано в Решении Коллегии Суда от 15 ноября 2012 года, является одним из актов таможенного законодательства Таможенного союза. Как указывают заявители, Пояснения, имеющие рекомендательный характер, не способны упорядочить юридическую практику, поскольку предоставляют правоприменительным органам право по своему усмотрению применять либо не применять Пояснения, что приводит к утрате правовой системой признаков стабильности и предсказуемости.

ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» также просят Суд учесть, что принятие ЕЭК Решения от 12 марта 2013 года № 39 «О применении Пояснений к Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» и Рекомендации № 4 «О пояснениях к Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не решило вопрос об обязательности Пояснений к ТН ВЭД ТС. Довод заявителей сводится к тому, что Решением № 39 и Рекомендацией № 4 установлен необязательный характер Пояснений с момента их вступления в силу, но не решен вопрос о том, являлись ли обязательными Пояснения в период с 18 ноября 2011 года по 12 марта 2013 года.

По вопросу о нарушении прав и законных интересов ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» заявители указывают, что такое нарушение имело место в связи с тем, что взыскание с них сумм таможенных пошлин и соответствующих пени было произведено в период действия Решения № 851.

ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» также просят Суд учесть отсутствие в практике российских судов единообразного подхода к вопросу о применении Пояснений к ТН ВЭД ТС.

В судебном заседании 22 апреля 2014 года представители ЕЭК возражали против удовлетворения заявлений ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» по доводам, изложенным в возражениях.

Выводы Суда

1. Коллегия Суда соглашается с доводом ЕЭК о том, что Пояснениям к ТН ВЭД ТС придан рекомендательный характер, что не исключает их применения в целях обеспечения единообразной интерпретации ГС.

1.1. В соответствии со статьей 1 Конвенции ГС означает Номенклатуру, включающую в себя товарные позиции, субпозиции и относящиеся к ним цифровые коды, примечания к разделам, группам и субпозициям, а также Основные правила интерпретации ГС, приведенные в приложении к Конвенции.

Подпунктом (а) пункта 1 статьи 3 Конвенции предусмотрено, что каждая Договаривающаяся Сторона обязуется по отношению к своим таможенно-тарифной и статистическим номенклатурам применять основные правила интерпретации ГС, а также все примечания к разделам, группам, товарным позициям и субпозициям и не изменять содержания разделов, групп, товарных позиций или субпозиций ГС.

Исходя из подпункта (b) пункта 1 статьи 7 и пункта 1 статьи 8 Конвенции Пояснения к ГС ВТО представляют собой рекомендации, целью которых является обеспечение единообразных интерпретации и применения ГС.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что Пояснения, имеющие рекомендательный характер и необходимые для интерпретации ГС, не являются частью ГС и на договаривающиеся стороны не возлагается обязанность по их применению. Следовательно, договаривающиеся стороны могут в своем законодательстве предусмотреть применение данных пояснений с приданием им обязательной силы, как это сделано, например, в законодательстве Мексики и Бразилии, либо использовать их исключительно в качестве актов рекомендательного характера.

1.2. В силу статьи 50 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) ТН ВЭД ТС применяется для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики.

Статьей 2 Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 ноября 2008 года предусмотрено, что ТН ВЭД ТС основана на ГС.

КТС в соответствии со статьей 51 ТК ТС утверждает ТН ВЭД ТС и принимает решения о внесении в нее изменений. Согласно статье 52 ТК ТС в целях обеспечения единообразия толкования ТН ВЭД ТС на основании

предложений таможенных органов КТС принимает и публикует решения и разъяснения по классификации отдельных товаров.

Статьей 38 Договора о ЕЭК от 18 ноября 2011 года установлено, что решения КТС, действующие на 1 января 2012 года, сохраняют свою юридическую силу. В названные решения КТС могут быть внесены изменения или они могут быть признаны утратившими силу.

Решением КТС от 18 ноября 2011 года № 850 утверждена ТН ВЭД ТС. Названное Решение вступило в силу с 1 января 2012 года.

Решением № 851 одобрены Пояснения к ТН ВЭД ТС. Сторонам в соответствии с пунктом 2 данного Решения рекомендовано применять данные Пояснения. В первоначальной редакции Решение № 851 действовало с 23 ноября 2011 года по 11 апреля 2013 года.

Решением ЕЭК от 16 июля 2012 года № 54 утверждены прилагаемые к нему ТН ВЭД ТС и Единый таможенный тариф Таможенного союза. Одновременно признано утратившим силу приложение 1 к Решению КТС от 18 ноября 2011 года № 850 (прежняя редакция ТН ВЭД ТС). Решение вступило в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования (23 июля 2012 года).

Решением ЕЭК от 12 марта 2013 года № 39 «О применении Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» (вступило в силу 11 апреля 2013 года) в Пояснениях к ТН ВЭД ТС тома 1 – 5 исключены, а также указано, что том 6 Пояснений к ТН ВЭД ТС должен применяться в части, не противоречащей ТН ВЭД ТС.

Решением Коллегии ЕЭК от 17 декабря 2013 года № 301 (вступило в силу 17 января 2014 года) Решение № 851 признано утратившим силу.

Рекомендацией ЕЭК от 12 марта 2013 года № 4 государствам – членам Таможенного союза и Единого экономического пространства рекомендуется применять прилагаемые Пояснения к ТН ВЭД ТС (тома 1 – 5). Данная Рекомендация введена в действие с 12 марта 2013 года.

В настоящее время применяется редакция Пояснений к ТН ВЭД ТС, одобренная Рекомендацией ЕЭК от 12 марта 2013 года № 4 (в редакции Рекомендаций ЕЭК от 5 ноября 2013 года № 16 и от 17 декабря 2013 года № 17). В соответствии с указанными изменениями Пояснения к ТН ВЭД ТС дополнены шестым томом.

В предисловии к действующим Пояснениям ТН ВЭД ТС указано, что это один из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД ТС.

Пояснения включают толкования содержания позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и областей их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых

или исключаемых из тех или иных позиций, методы определения различных параметров товаров и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определенной позиции ТН ВЭД ТС.

Пояснения к ТН ВЭД ТС состоят из шести томов. Первые пять томов содержат перевод с английского языка Пояснений к Гармонизированной системе описания и кодирования товаров («Explanatory Notes to the Harmonized Commodity Description and Coding System», Fifth Edition, 2012), разработанных Всемирной таможенной организацией (Советом таможенного сотрудничества), с учетом Перечня поправок № 1, принятого Всемирной таможенной организацией, и с некоторыми дополнениями. При этом сохранена разбивка материала по томам, принятая в оригинале. Шестой том содержит пояснения к детализации позиций ГС, соответствующие Пояснениям к Комбинированной номенклатуре Европейского союза («Explanatory Notes to the Combined Nomenclature of the European Union»), утвержденной регламентом Совета ЕЭС от 23 июля 1987 года № 2658/87, и пояснения Таможенного союза.

1.3. Коллегия Суда отклоняет ссылку ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» на несоответствие Решения № 851 пункту 2 статьи 8 Конвенции. Пункт 2 статьи 8 Конвенции устанавливает, что Пояснения, Классификационные решения, иные советы по интерпретации ГС и рекомендации, имеющие цель обеспечить единообразную интерпретацию и применение ГС, которые были подготовлены в ходе сессии Комитета по ГС в соответствии с положениями пункта 1 статьи 7 Конвенции, считаются утвержденными Советом, если по истечении одного месяца, следующего после месяца закрытия сессии, ни одна из Договаривающихся Сторон настоящей Конвенции не уведомит Генерального секретаря о том, что она требует передать этот вопрос на рассмотрение Совета. Анализ статьи III Конвенции о создании Совета таможенного сотрудничества от 15 декабря 1950 года, устанавливающей функции Совета, свидетельствует о том, что Совету не предоставлено право принимать обязательные для договаривающихся сторон решения помимо тех, которые прямо предусмотрены в Конвенции. Отсутствие в Конвенции положений, которые бы позволили считать рекомендации обязательными, свидетельствует о том, что они не приобретают характера таковых, несмотря на утверждение их Советом.

Применительно к доводу заявителей о том, что рекомендательный характер Решения № 851 якобы противоречит выводу Коллегии Суда в решении от 15 ноября 2012 года о признании Конвенции одним из актов Таможенного союза, Коллегия Суда по настоящему делу отмечает следующее. В решении от 15 ноября 2012 года установлено, что Конвенция является составной частью законодательства государств – членов Таможенного союза,

ее положения являются для Таможенного союза обязательными и подлежат исполнению. Признание обязательности Конвенции не влечет автоматического придания обязательной силы тем актам, которые в соответствии с самой Конвенцией такой силы не имеют: Пояснениям, Классификационным решениям и прочим рекомендациям. Суд, соглашаясь с утверждением, что решение ЕЭК имеет обязательный характер, несмотря на содержащиеся в нем формулировки, подчеркивает, что в момент рассмотрения спора такое решение отсутствует, и Пояснения к ТН ВЭД ТС рекомендованы к применению в надлежащей форме.

1.4. Коллегия Суда считает несостоятельными доводы ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» о том, что Пояснения к ТН ВЭД ТС, имеющие рекомендательный характер, не способны упорядочить юридическую практику, что, по мнению заявителей, приводит к утрате правовой системой признаков стабильности и предсказуемости. Коллегия считает, что рекомендательный характер положений Пояснений к ТН ВЭД ТС не может рассматриваться как возможность немотивированного отклонения от этих правил, так и отсутствие у них качеств правил, позволяющих единообразно регламентировать таможенные отношения.

Пояснения, принятые в форме рекомендаций, представляют собой обыкновение – правило поведения (*usage*) без оформления второй части нормы международного права – юридической обязательности (*opinio juris*). Таким образом, рекомендация – это акт мягкого права (*soft law*).

Выбор в качестве формы международно-правового регулирования мягкого права обусловлен разнородным характером правоотношений по классификации товаров: (1) объективной невозможностью учесть в описании соответствующего кода все возможные его разновидности и их характеристики, (2) различным статусом (властным / невластным) субъектов данных правоотношений: таможенных органов, наделенных властными полномочиями, и декларанта, не имеющего таких полномочий.

Как следствие, особенностью регулирования правоотношений по классификации товаров рекомендательным актом (*soft law*) является возникновение разных правовых последствий для таможенных органов и для декларанта. Декларант вправе выбрать соответствующий код товара, который и будет им заявлен при декларировании, в том числе с учетом Пояснений к ТН ВЭД ТС. Таможенный орган обязан проверить правильность классификации товара также с учетом Пояснений ТН ВЭД ТС и при несогласии вправе изменить данную классификацию. При этом для всех участников отношений недопустимо немотивированное отклонение от Пояснений к ТН ВЭД ТС. Напротив, при наличии достаточных оснований возможно изменение

классификации как по воле декларанта, так и по воле контролирующего органа. Признаком мотивированного отклонения от классификации согласно Пояснениям к ТН ВЭД ТС является установление в конкретной ситуации объективного критерия, который отличает товар, описанный в Пояснениях к ТН ВЭД ТС, от классифицируемого товара.

Объективным критерием для классификации является предполагаемое использование товара, которое подлежит оценке на основе объективных характеристик и свойств товара. При осуществлении тарифной классификации товаров также необходимо определять из материалов, из которых они состоят, тот, который придает им их существенный характер. Это может быть сделано путем определения, сохранит или утратит товар свои характерные свойства, если одно или другое из свойств будет исключено.

Так, по настоящему делу декларант заявил товар как заготовку для сельскохозяйственного инвентаря, но таможенный орган изменил подход, выбрав иной код ТН ВЭД ТС – 7204 49 900 0 (отходы и лом черных металлов, прочие). По мнению контролирующего органа, изменение было объективно, ибо у данного товара отсутствовали форма, размеры и свойства будущего изделия, данный товар не приобрел свойства новой вещи, однако утратил свойства первоначального товара, следовательно, у него отсутствовали качества заготовки. Установление объективных критериев классификации произведено в результате экспертизы, которая признала, что рельсы непригодны к использованию в своем первоначальном качестве по причине разделки и разрезов, образования на них следов коррозии. Изложенное позволило таможенному органу при наличии объективного критерия произвести классификацию, отличную от той, что предусмотрена в Пояснениях к ТН ВЭД ТС, и установить в отношении товара код ТН ВЭД ТС 7204 49 900 0 (отходы и лом черных металлов, прочие).

Коллегия Суда считает, что основная характеристика заготовки – это свойство будущего товара, в то время как основная характеристика лома – это, наоборот, утрата свойства товара и сохранение лишь его качеств.

Коллегия Суда также учитывает, что заявители не доказали наличие противоречивой судебной практики в отношении классификации товара (заготовки, полученные путем продольного и поперечного раздела бывших в эксплуатации рельсов, применяемых для изготовления сельскохозяйственных инструментов) по коду ТН ВЭД ТС 7228 70 900 0 (уголки, фасонные и специальные профили). Напротив, представленные в материалы настоящего дела судебные акты арбитражных судов Российской Федерации подтверждают единообразный подход к решению данного вопроса: судами отказано в удовлетворении заявлений ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» с указанием на то, что таможенный орган, определив в пределах предоставленной ему

компетенции код товара согласно ТН ВЭД ТС иной, нежели указанный декларантом, действовал в соответствии с требованиями, установленными законом.

Иные судебные акты арбитражных судов Российской Федерации, на которые ссылаются заявители (по делам № А41-14916/2012, № А51-8260/2010, № А60-7455/2013, № А53-35311/2012), не принимаются Коллегией Суда в качестве доказательства неединообразной судебной практики. По указанным делам оценивалась правомерность изменения классификации иного товара, чем рассматриваемый по настоящему делу. Учитывая ранее сделанный вывод о том, что решение вопроса о применении или неприменении Пояснений к ТН ВЭД ТС связано с наличием объективных критериев для изменения кода конкретного товара, ситуация с классификацией иного товара не является показательной.

Коллегия Суда, обобщая изложенное, констатирует, что при доказанности наличия у товара иных свойств и качеств, чем указанные в Пояснениях к ТН ВЭД ТС, и при отсутствии противоречивой судебной практики по рассматриваемому вопросу объективный критерий для отступления от Пояснений к ТН ВЭД ТС принимается во внимание декларантом – предпринимателем, добросовестно определившим назначение вывозимого товара.

При несоблюдении разумного и добросовестного подхода декларанта к выбору кодов контролирующей орган вправе выбрать иной, но объективный критерий для классификации товаров.

В свою очередь, рекомендательный характер Пояснений к ТН ВЭД ТС позволяет участникам таможенных правоотношений применять названные правила с учетом конкретных обстоятельств экономического оборота.

Такой подход согласуется с международной практикой. Так, Пояснения к Комбинированной номенклатуре Европейского союза считаются важным вспомогательным средством для толкования объема различных тарифных заголовков, но не имеют юридически обязательной силы. Вывод об отсутствии юридически обязательной силы пояснений, составленных в отношении Комбинированной номенклатуры Европейской комиссией, сделан в решениях Суда Европейского союза от 22 ноября 2012 года по объединенным делам С-320/11, С-330/11, С-382/11 and С-383/11 (пункт 33), от 14 апреля 2011 года по объединенным делам С-288/09 и С-289/09 *British Sky Broadcasting Group and Pace* (пункт 63), от 14 июля 2011 года по делу С-196/10 *Paderborner Brauerei Haus Cramer KG* (пункт 32), от 22 декабря 2010 года по делу С-12/10 *Lecson Elektromobile GmbH* (пункт 17), от 20 мая 2010 года по делу С-370/08 *Data I v O* (пункт 30), от 17 декабря 2009 года по объединенным делам

C-410/08, C-411/08, C-412/08 Swiss Caps (пункт 28), от 18 июня 2009 года по делу C-173/08 Kloosterboer Services (пункт 25) и в других.

Коллегия Суда также отмечает, что юридическим основанием для классификации товаров в силу Основного правила 1 интерпретации ТН ВЭД ТС являются примечания к группам и разделам, которые обладают безусловным преимуществом перед содержанием Пояснений к ТН ВЭД ТС. При этом содержание Пояснений должно соответствовать положениям ТН ВЭД ТС и не может изменять их значение. Аналогичный вывод был сделан и Судом Европейского союза в решениях по конкретным делам, в частности, в решениях от 12 декабря 2013 года по делу C-450/12 HARK (пункт 30), от 20 июня 2013 года по делу C-568/11 Agroferm (пункт 27), от 15 ноября 2012 года по делу C-558/11 Kurcums Metal (пункт 29), от 6 сентября 2012 года по делу C-524/11 Lowlands Design Holding (пункт 23) и в иных решениях.

Итак, Коллегия Суда отклоняет довод заявителей о том, что КТС в пределах своих полномочий могла принимать решения, носящие исключительно обязательный характер.

В соответствии со статьей 7 Договора о КТС в пределах своих полномочий КТС может принимать в виде отдельного документа рекомендации, не носящие обязательного характера.

Согласованная позиция государств – членов Таможенного союза относительно рекомендательного характера пояснений к ТН ВЭД ТС закреплена в Регламенте взаимодействия по вопросам ведения ТН ВЭД ТС, утвержденном Решением КТС от 18 июня 2010 года № 295. Пунктом 29 данного Регламента предусмотрено, что Пояснения к ТН ВЭД ТС являются информационными материалами, предназначенными для обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ТС.

Коллегия Суда также отмечает, что изложенная рекомендация сторонам применять Пояснения принята в рамках дискреции ранее КТС, а в настоящее время ЕЭК по делегированию полномочий с наднационального уровня на государственный уровень.

Отклоняется довод о невозможности достижения единообразного применения рекомендательных норм, так как они носят правовой характер, то есть содержат правила поведения субъектов таможенных отношений. Единые правила поведения должны соблюдаться добровольно с учетом разумности и добросовестности. При этом немотивированное отступление от этих правил недопустимо как со стороны субъектов хозяйственной деятельности, так и со стороны контролирующего органа.

При таких обстоятельствах единообразное применение рекомендованного поведения достигается не за счет принуждения, но путем

добровольного, добросовестного, разумного применения такого рода норм участниками экономических правоотношений.

2. Коллегия Суда соглашается с заявителями в том, что могло иметь место нарушение их прав и законных интересов в связи с предполагаемым несоответствием Решения № 851 договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, несмотря на вывоз товаров до даты вступления данного Решения в силу, и его обжалование после признания Решения № 851 утратившим силу.

Документами, представленными ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника», подтверждается, что предполагаемое нарушение их прав и законных интересов, выразившееся в изменении классификации товара, начислении и взыскании таможенных пошлин и соответствующих сумм пени, произошло в период с декабря 2011 года по ноябрь 2012 года (применительно к ООО «Забайкалресурс») и с декабря 2011 года по май 2012 года (применительно к ООО «Ника»), то есть в период действия Решения № 851.

По вопросу о возможности оспаривания утратившего силу решения КТС или ЕЭК Коллегия Суда отмечает следующее. Отказ в удовлетворении заявления о признании оспариваемого акта или отдельных его положений не соответствующими международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, на основании одного лишь факта утраты им юридической силы фактически может привести к отказу заявителю в судебной защите его прав и свобод, с нарушением которых он связывает свое обращение в суд. Такой подход не отвечает публичной потребности в разрешении спора о законности оспариваемого акта по существу – утрата оспариваемым актом силы имеет иные, отличные от признания его недействующим в судебном порядке, юридические последствия и не является основанием для восстановления нарушенных прав заинтересованного лица. Поэтому Суд при оценке значения факта утраты силы оспариваемым нормативным правовым актом для дальнейшего движения дела не может быть связан этим фактом. Данный вывод согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12 июля 2006 года № 182-О.

Таким образом, заявители имели законное право на оспаривание наднационального акта, утратившего силу.

Коллегия Суда, учитывая, что заявители не подтвердили нарушение их материальных прав названным актом, считает, что процессуальные права заявителей реализованы при рассмотрении настоящего дела.

3. Коллегия Суда отклоняет довод заявителей о том, что ЕЭК допущено бездействие, не соответствующее международным договорам, заключенным в

рамках Таможенного союза, и выразившееся в не придании Пояснениям к ТН ВЭД ТС обязательной силы или по не отмене их действия.

Ранее было установлено, что рекомендательный характер Пояснений к ТН ВЭД ТС соответствует международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, не противоречит Конвенции и согласуется с практикой иных интеграционных объединений и их судебных органов.

Коллегия Суда также отмечает, что не усматривает бездействия ЕЭК, а ранее КТС.

КТС было принято Решение № 851, которым на государства – члены Таможенного союза возложена обязанность соблюдать и учитывать Рекомендации. В развитие Решения № 851 Советом руководителей таможенных служб государств – участников СНГ 22 июня 2012 года принято Решение № 5/55 об утверждении русскоязычной версии пояснений к томам 1 – 5 ГС, что свидетельствует об исполнении Рекомендаций.

Данный вывод справедлив и для Рекомендации ЕЭК от 12 марта 2013 года № 4.

При таких обстоятельствах Коллегия Суда признает пункт 2 Решения № 851 и Рекомендацию ЕЭК № 4 соответствующими международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза. Коллегия Суда также отмечает отсутствие бездействия ЕЭК.

В соответствии со статьями 7, 8 Договора на ООО «Забайкалресурс» и ООО «Ника» относится пошлина, которую они уплатили при обращении в Суд.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 11 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года, статьями 42, 43 и 46 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда от 22 мая 2012 года № 12, Коллегия Суда

Р Е Ш И Л А:

Отказать в удовлетворении заявлений общества с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» и общества с ограниченной ответственностью «Ника».

Признать пункт 2 Решения Комиссии Таможенного союза от 18 ноября 2011 года № 851 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре

внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза.

Судебные расходы отнести на общество с ограниченной ответственностью «Забайкалресурс» и общество с ограниченной ответственностью «Ника».

Решение Коллегии Суда может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения.

Председательствующий

Т.Н. Нешатаева

Судьи:

М.Т. Алимбеков

Е.А. Смирнов