

## ОСОБОЕ МНЕНИЕ судьи Чайки К.Л.

город Минск

14 октября 2014 года

14 октября 2014 года Коллегия Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Баишева Ж.Н., судей Соколовской А.М., Чайки К.Л. отказала в принятии к рассмотрению заявления товарищества с ограниченной ответственностью «Orda Munai Trade» (далее – ТОО «Orda Munai Trade», заявитель).

Не могу согласиться с выводом Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества и заявляю особое мнение в соответствии с пунктом 1 статьи 44 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного Решением Суда Евразийского экономического сообщества от 22 мая 2012 года № 12 (далее – Регламент Суда).

1. Статьей 25 Статута Суда Евразийского экономического сообщества от 25 июля 2010 года (далее – Статут Суда) и статьями 4 и 7 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года (далее – Договор) указаны два основания к отказу в принятии к рассмотрению заявлений хозяйствующих субъектов: несоблюдение досудебной процедуры урегулирования спора с Евразийской экономической комиссией (далее – ЕЭК, Комиссия) и неуплата до подачи заявления в Суд Евразийского экономического сообщества (далее – Суд ЕврАзЭС, Суд) пошлины хозяйствующим субъектом.

Исходя из практики работы международных судов, требований Статута Суда, в соответствии со статьей 13 Договора Судом ЕврАзЭС утвержден Регламент Суда, который определил процедуру рассмотрения дел в Суде, в том числе, не урегулированных Договором.

Статьей 28 Регламента Суда установлен порядок принятия к рассмотрению заявления при его соответствии требованиям статьи 18 Регламента Суда. В пункте 2 этой же статьи указан исчерпывающий перечень оснований к отказу в принятии Судом ЕврАзЭС заявлений к рассмотрению.

В постановлении Коллегии Суда от 14 октября 2014 года основанием к отказу в принятии заявления указано, что из заявления ТОО «Orda Munai Trade» не усматривается, какое конкретно бездействие Комиссии оспаривается и какие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены ЕЭК. Как полагает Коллегия Суда, в обращении заявителя в Комиссию также отсутствовало требование о проведении ЕЭК мониторинга исполнения Комитетом таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан международных договоров, составляющих договорно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Вместе с тем, ни одно из оснований отказа в принятии заявления к рассмотрению в постановлении Коллегии Суда от 14 октября 2014 года не соответствует перечню, изложенному в пункте 2 статьи 28 Регламента Суда.

Более того, как следует из заявления ТОО «Orda Munai Trade» в Суд ЕврАзЭС и приложенных к нему документов, при направлении в ЕЭК обращения от 18 августа 2014 года заявителем указано на неисполнение таможенными органами Республики Казахстан требований статей 111, 146, 196, 201 Таможенного кодекса Таможенного союза, а также бездействие со стороны Комиссии, выразившееся в непринятии мер по устранению указанных нарушений Таможенного кодекса Таможенного союза.

Обязанность Комиссии на принятие мер по устранению нарушений Сторонами международных договоров определена статьями 3, 18, 20, 24 и 28 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года (далее – Договор о ЕЭК). Статьей 20 Договора о ЕЭК закреплен поэтапный порядок обязательных действий Комиссии при выявлении неисполнения Стороной международных договоров: (а) направление государству-члену Таможенного союза уведомления о необходимости обязательного исполнения международного договора (пункт 1) и (б) направление заявления в Суд ЕврАзЭС о неисполнении Стороной международных договоров (пункт 3).

По мнению ТОО «Orda Munai Trade», бездействие ЕЭК выразилось в ненаправлении обязательного уведомления Комитету таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан,

что повлекло наступление для заявителя ущерба в виде необходимости оплаты простоя задержанных вагонов, сумм пеней и штрафов за неисполнение договорных обязательств, то есть нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

2. В качестве оснований для отказа в принятии к рассмотрению заявления ТОО «Orda Munai Trade» в постановлении Коллегии Суда указаны факты неприобщения к заявлению документов, подтверждающих направление копии заявления ответчику, и неуплаты пошлины при обращении в Суд ЕврАзЭС непосредственно заявителем.

В этой связи считаю необходимым отметить, что положения Договора, Регламента Суда, решения Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 19 декабря 2011 года № 588 «Об определении размера, валюты платежа, порядка зачисления, использования и возврата пошлин, уплаченных хозяйствующими субъектами при обращении в Суд Евразийского экономического сообщества» (далее – Решение № 588) не содержат императивных норм, устанавливающих оплату пошлины непосредственно заявителем. Указанными актами определена обязанность хозяйствующих субъектов по оплате пошлины до подачи заявления в Суд, размер пошлины и последствия неуплаты либо уплаты пошлины в меньшем размере, чем предусмотрено пунктом 1 Решения № 588.

Как следует из материалов дела, 18 сентября 2014 года на счет Суда ЕврАзЭС от ТОО «Integrites Kazakhstan» поступила пошлина в размере 30 000 рублей, 06 октября 2014 года в Суде зарегистрировано заявление ТОО «Orda Munai Trade».

К заявлению ТОО «Orda Munai Trade» в Суд приложена нотариально заверенная копия приказа от 15.04.2010 № 03/ЛС «О назначении директора», а также оригинал доверенности от 08.09.2014 за подписью директора ТОО «Orda Munai Trade» на право представления интересов заявителя, в том числе в судебных органах, сотрудникам ТОО «Integrites Kazakhstan». Заявление в Суд ЕврАзЭС от имени ТОО «Orda Munai Trade» подписано сотрудником ТОО «Integrites Kazakhstan» на основании указанной доверенности.

В заявлении на перевод в иностранной валюте от 17 сентября 2014 года плательщиком указано ТОО «Integrites Kazakhstan», конкретизировано назначение платежа как пошлина в связи с рассмотрением заявления об обжаловании бездействия со стороны Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) от имени и в интересах ТОО «Orda Munai Trade», указан размер перечисляемой пошлины, который соответствует предусмотренному пунктом 1 Решения № 588.

ТОО «Orda Munai Trade», обращаясь в Суд ЕврАзЭС, указало, что в связи с задержанием таможенными органами Республики Казахстан вагонов с нефтепродуктами и бездействием Комиссии по восстановлению нарушенных прав и законных интересов заявителя ТОО «Orda Munai Trade» не имеет возможности осуществлять хозяйственную деятельность в связи с необходимостью оплаты ежедневного простоя задержанных вагонов.

В связи с изложенным, считаю, что Коллегия Суда при вынесении постановления об отказе в принятии к рассмотрению заявления ТОО «Orda Munai Trade» должна была учесть изложенные обстоятельства как обосновывающие право привлечения заявителем к осуществлению защиты своих интересов и уплате пошлины от своего имени ТОО «Integrites Kazakhstan».

Возможность уплаты пошлины в Суд не заявителем, а иным лицом, в том числе представляющим интересы заявителя, подтверждается практикой национальных судов государств-членов Таможенного союза, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.03.1997 года № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» и от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», постановлении Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Беларусь от 27 мая 2011 года № 8 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства о государственной пошлине».

Таким образом, оплата пошлины ТОО «Integrites Kazakhstan» в интересах заявителя по настоящему делу не может служить основанием для отказа в принятии заявления ТОО «Orda Munai Trade» к рассмотрению.

Как ранее указывалось, пунктом 2 статьи 28 Регламента Суда определен исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии к рассмотрению заявлений хозяйствующих субъектов. Непредставление в приложении к заявлению информации о направлении ответчику копии заявления не может рассматриваться Судом как несоответствие самого заявления требованиям, изложенным в пункте 1 статьи 18 Регламента Суда, и являться основанием для отказа в принятии заявления к рассмотрению.

Нормами Статута Суда, Договора и Регламента Суда на Суд ЕврАзЭС возложена не только функция по рассмотрению споров, но и

международная правозащитная функция по защите прав и законных интересов хозяйствующих субъектов.

При таких обстоятельствах полагаю, что Коллегия Суда в постановлении от 14 октября 2014 года необоснованно отказала в принятии заявления ТОО «Orda Munai Trade» к рассмотрению.

Судья

К.Л.Чайка