



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 марта 2015 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Сейтимовой В.Х., судей Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л., при секретаре судебного заседания Даулиеве Р.Г., в открытом судебном заседании заслушав информацию судьи-докладчика Сейтимовой В.Х., проанализировав содержание заявления закрытого акционерного общества «Юнитрейд» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и его отмене и приложенных к нему документов,

УСТАНОВИЛА:

Закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «Юнитрейд» обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК, Комиссия) от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и его отмене.

В соответствии с пунктом 39 Статута Суда (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) к компетенции Суда относится рассмотрение споров по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно

затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Подпунктом г) пункта 1 статьи 9 Регламента Суда предусмотрено, что в заявлении хозяйствующего субъекта должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению хозяйствующего субъекта, нарушены оспариваемым решением Комиссии и (или) действием (бездействием) Комиссии, а также фактические обстоятельства и доводы, на которых основывается требование хозяйствующего субъекта.

Как следует из заявления, ЗАО «Юнитрейд» несогласно с классификацией товара, которая определена в Решении Коллегии ЕЭК от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза». По мнению заявителя, «чиллеры» являются многофункциональными устройствами и имеют более широкую сферу применения, чем холодильники, морозильники и прочее холодильное или морозильное оборудование, и могут классифицироваться в товарной позиции 8415 ТН ВЭД ТС. В подтверждение указанных доводов к заявлению приложена копия постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 июня 2013 года по делу № А40-77358/12-21-739, которым решение Арбитражного суда города Москвы от 25 сентября 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2013 года оставлены без изменения. Решением суда первой инстанции были удовлетворены требования ЗАО «Юнитрейд» о признании незаконными решений Центрального таможенного управления о классификации товара в подсубпозиции 8418 69 000 9 ТН ВЭД ТС – («холодильники, морозильники и прочее холодильное или морозильное оборудование электрическое или других типов; тепловые насосы, кроме установок для кондиционирования воздуха товарной позиции 8415: - прочее: - прочее», ставка ввозной таможенной пошлины 15%), который ЗАО «Юнитрейд» задекларировало в подсубпозиции 8415 82 000 9 ТН ВЭД ТС («установки для кондиционирования воздуха, оборудованные вентилятором с двигателем и приборами для изменения температуры и влажности воздуха, включая кондиционеры, в которых влажность может регулироваться отдельно: - прочие со встроенной холодильной установкой: - прочие», ставка ввозной таможенной пошлины 0%), и об уплате таможенных платежей. Суд обязал

Московскую областную таможню устранить допущенные нарушения путем возврата довысканных таможенных платежей и пеней.

Однако в заявлении ЗАО «Юнитрейд» не указано, каким образом Решение Коллегии ЕЭК от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и нарушает его права и законные интересы, предоставленные Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, в том числе применительно к обстоятельствам дела № А40-77358/12-21-739, рассмотренного 25 сентября 2012 года Арбитражным судом города Москвы.

Согласно подпункту б) пункта 3 статьи 9 Регламента Суда к заявлению хозяйствующего субъекта должна быть приложена копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

К заявлению ЗАО «Юнитрейд» приложена копия свидетельства о государственной регистрации ЗАО «Юнитрейд-Экспорт» серии 77 № 009909178, выданного 24 июля 2007 года Межрайонной ИФНС № 46 по городу Москве. Сведения об изменении наименования хозяйствующего субъекта с ЗАО «Юнитрейд-Экспорт» на ЗАО «Юнитрейд» не представлены.

Несоответствие наименования заявителя – юридического лица с наименованием в прилагаемой копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица указывает на то, что заявителем не выполнены требования подпункта б) пункта 3 статьи 9 Регламента Суда.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Регламента Суда заявление и прилагаемые к нему документы представляются в 1 экземпляре на бумажном носителе, а также на электронном носителе.

Заявление ЗАО «Юнитрейд» и прилагаемые к нему документы представлены на бумажном носителе, документы на электронном носителе не представлены.

Таким образом, изложенное свидетельствует, что заявление ЗАО «Юнитрейд» и прилагаемые к нему документы не соответствуют требованиям подпункта г) пункта 1, подпункта б) пункта 3 и пункта 4 статьи 9 Регламента Суда.

Согласно подпункту б) пункта 3 статьи 33 Регламента Суда, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным настоящим Регламентом, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьями 8 или 9 настоящего Регламента, Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения.

Наличие установленных недостатков является основанием для оставления заявления ЗАО «Юнитрейд» без движения, как

несоответствующего требованиям подпункта г) пункта 1, подпункта б) пункта 3 и пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, с предоставлением срока для их устранения.

Суд разъясняет, что по правилам пункта 3 статьи 33 Регламента Суда в случае устранения недостатков в установленный срок заявление принимается к производству; неустранение недостатков является основанием для отказа в принятии заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 33, 34, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Заявление закрытого акционерного общества «Юнитрейд» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, и его отмене, – оставить без движения.

Предоставить закрытому акционерному обществу «Юнитрейд» для устранения недостатков срок до 15 апреля 2015 года.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

В.Х.Сейтимова

Судьи

А.Э.Туманян

А.А.Федорцов

К.Л.Чайка