



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

21 декабря 2015 года

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Колоса Д.Г., судей Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Долженко Л.Ч., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Дженерал Фрейт» (Российская Федерация) о признании решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Евразийского экономического союза, и его отмене,

УСТАНОВИЛА :

Закрытое акционерное общество «Дженерал Фрейт» (далее – ЗАО «Дженерал Фрейт», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» (далее – решение Комиссии от 18 июля 2014 года № 117) не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Евразийского экономического союза, и его отмене. Согласно данному решению холодильная машина «чиллер», используемая для поддержания определенного уровня температуры в производственном оборудовании или в помещениях, предназначенная для охлаждения воды или незамерзающей жидкости (теплоносителя) и представляющая собой холодильное оборудование, использующее хладагент, состоящее из корпуса или рамы, в котором размещены такие основные устройства, как испаритель, компрессор, конденсатор, вентиляторы, водяные насосы, система трубопроводов, в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 и 6 классифицируется в подсубпозиции 8418 69 000 8

единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

Обстоятельства спора

В заявлении истец указал, что ввез товар «чиллеры» и 28 февраля 2015 года указал в графе 33 декларации на товары № 10001020/280215/0002714 код 8418 69 000 8 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС).

20 мая 2015 года таможенный представитель истца – закрытое акционерное общество «Юнитрейд» – направил в адрес таможенного поста Аэропорт Внуково (грузовой) Внуковской таможни обращение о внесении изменений в названную декларацию в форме корректировки заявленного ранее кода 8418 69 000 8 на код 8415 82 000 0 ТН ВЭД ТС, поскольку в декларации был заявлен товар «чиллер» и относящееся к нему устройство для выполнения функции кондиционирования. Внуковская таможня письмом от 29 июня 2015 года № 01-18/9165 отказала во внесении изменений в декларацию в связи с тем, что это противоречит решению Комиссии от 18 июля 2014 года № 117.

Истец обратился в Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссия) с заявлением об отмене решения Комиссии от 18 июля 2014 года № 117, поскольку считает, что ввезенный им товар «чиллер» является холодильной машиной, используемой для поддержания определенного уровня температуры в производственном оборудовании или в помещениях, и подлежит классификации в товарной позиции 8415 ТН ВЭД ТС. В ответе от 29 сентября 2015 года Комиссия констатировала отсутствие оснований для рассмотрения вопроса о необходимости отмены или изменения указанного решения. По ее мнению, решение Комиссии от 18 июля 2014 года № 117 не затрагивает права и законные интересы ЗАО «Дженерал Фрейт» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а единичный случай декларирования товара «чиллер» не является подтверждением того, что названное решение повлекло нарушение предоставленных ЗАО «Дженерал Фрейт» международными договорами прав и законных интересов. Кроме того, Комиссия полагает, что классифицировать холодильную машину «чиллер» необходимо в соответствии с ее функциональными возможностями – в товарной позиции 8418 «Холодильники, морозильники и прочее холодильное или морозильное оборудование электрическое или других типов».

Выводы Коллегии Суда

Согласно подпункту 2) пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического Союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда), Суд рассматривает по заявлению хозяйствующего субъекта споры о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений,

непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Коллегия Суда отмечает, что Статут Суда предоставляет хозяйствующим субъектам право на обращение в Суд в случае, если, во-первых, оспариваемый акт Комиссии или отдельные его положения непосредственно затрагивают их права и законные интересы и, во-вторых, касаются предмета их предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с подпунктом г) пункта 1 и пунктом 2 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), в заявлении хозяйствующего субъекта о разрешении спора должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушены оспариваемым решением Комиссии, а также требование о признании решения Комиссии или его отдельных положений не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза. Согласно пункту 4 статьи 9 Регламента заявление и прилагаемые к нему документы представляются в одном экземпляре на бумажном носителе, а также на электронном носителе.

В нарушение названных норм в заявлении в Суд истец не указал, какие конкретно права и законные интересы ЗАО «Дженерал Фрейт» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, по его мнению, непосредственно затронуты и нарушены оспариваемым решением Комиссии, а также не конкретизировал нормы Договора и (или) международных договоров в рамках Союза, которыми эти права и законные интересы предоставлены. Кроме того, заявление и прилагаемые к нему документы не представлены истцом на электронном носителе, причины невозможности выполнения им названного требования Регламента Суда не приведены.

Согласно подпункту б) пункта 3 статьи 33 Регламента Суда Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения в случае, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным Регламентом, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьями 8 или 9 Регламента.

Таким образом, Коллегия Суда приходит к выводу о несоблюдении истцом требований подпункта г) пункта 1, пункта 2 и пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, что является основанием для оставления заявления

без движения в соответствии с подпунктом б) пункта 3 статьи 33 Регламента Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 39 Статута Суда, статьями 9, 33, 84 Регламента Суда, Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Заявление закрытого акционерного общества «Дженерал Фрейт» о признании решения Евразийской экономической комиссии от 18 июля 2014 года № 117 «О классификации холодильной машины «чиллер» по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Евразийского экономического союза, и его отмене, оставить без движения.

Предоставить истцу срок для устранения недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения, до 15 января 2016 года.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Д.Г. Колос

Судьи

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Т.Н. Нешатаева