



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

20 января 2016 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Айриян Э.В., судей Байшева Ж.Н., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Осипян Э.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Тарасика Константина Петровича (Республика Казахстан) об обжаловании решения Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 28 декабря 2015 года (дело № СЕ-1-2/2-15 КС) об отказе в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Тарасика Константина Петровича и признании бездействия Евразийской экономической комиссии соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его отмене полностью и вынесении по делу нового решения,

### УСТАНОВИЛА:

#### **I. Обстоятельства дела**

Индивидуальный предприниматель Тарасик Константин Петрович (далее – ИП Тарасик К.П.) обратился в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании оспариваемого бездействия Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) не соответствующим международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз) и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Коллегия Суда Евразийского экономического союза (далее – Коллегия Суда) 28 декабря 2015 года вынесла решение об отказе в удовлетворении заявления ИП Тарасика К.П. и признании бездействия ЕЭК соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ИП Тарасик К.П. 11 января 2016 года обратился в Суд с заявлением об обжаловании решения Коллегии Суда от 28 декабря 2015 года (дело № СЕ-1-2/2-16АП).

В обоснование своего несогласия с вышеупомянутым решением Коллегии Суда и требований, указанных в заявлении об обжаловании, ИП Тарасик К.П., в частности, приводит следующие доводы:

по мнению ИП Тарасика К.П., ЕЭК было необходимо осуществить проверку норм национального законодательства Республики Казахстан на соответствие следующим международным договорам:

«Соглашению о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний» от 20 марта 1958 года (далее – Женевское соглашение);

«Соглашению о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации» от 18 ноября 2010 года (далее – Соглашение от 18 ноября 2010 года);

Таможенному кодексу таможенного союза, являющемуся приложением к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17;

Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза» (далее – ТН ВЭД ТС);

Техническому регламенту «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденному Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 877 (вступил в силу с 1 января 2015 года), (далее – Технический регламент);

проведение мониторинга и контроля является безусловной обязанностью ЕЭК, у которой отсутствует дискреция по осуществлению указанных процедур при условии, что хозяйствующий субъект, обратившийся с соответствующим заявлением, должным образом подтвердил основания проведения мониторинга и контроля;

Коллегии Суда при исследовании международных договоров следовало дать в решении оценку исполнения Женевского соглашения государствами-членами Союза, а также порядка применения норм Соглашения от 18 ноября 2010 года, Технического регламента, определить их место и роль в праве Союза применительно к рассматриваемому делу и установить универсальный характер Женевского соглашения как основы технического регулирования в рамках Таможенного союза и Евразийского экономического союза;

Коллегии Суда надлежало установить, что изменение органами власти Республики Казахстан типа шасси по сравнению с тем, как он установлен заводами-изготовителями (с грузового на легковой), нарушает положения Женевского соглашения как акта применимого права; разрешить вопрос о соответствии указанных в Налоговом кодексе Республики Казахстан характеристик товарной позиции по конкретному коду ТН ВЭД ТС;

Коллегии Суда также следовало провести разграничение понятий мониторинга и контроля, используя в качестве критерия источник права Союза (международный договор в рамках Союза или решение Комиссии), исполнение которого подлежит проверке, признать отказ ЕЭК в проведении мониторинга и контроля по заявлению ИП Тарасика К.П. неправомерным бездействием, нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По указанным основаниям ИП Тарасик К.П. просит Суд отменить решение Коллегии Суда от 28 декабря 2015 года полностью и вынести новое решение по делу о признании оспариваемого бездействия ЕЭК не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и экономической деятельности.

## **II. Выводы Апелляционной палаты**

В соответствии с пунктом 79 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда) Суд заседает в составе Апелляционной палаты Суда при рассмотрении заявлений об обжаловании решений Коллегии Суда.

Судопроизводство в Апелляционной палате Суда осуществляется в соответствии с Регламентом Суда Евразийского экономического союза, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

Согласно статье 60 Регламента Суда Апелляционная палата Суда рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела Коллегией Суда, предусмотренным Регламентом Суда, с учетом особенностей, установленных Статутом Суда и Регламентом Суда.

Статья 63 Регламента Суда устанавливает требования, предъявляемые к содержанию жалобы и перечень прилагаемых к ней документов.

Заявление ИП Тарасика К.П. об обжаловании *prima facie* соответствует указанным требованиям.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктами 79-81 Статута Суда, с пунктом 1 статьи 64, статьей 84 Регламента Суда, Апелляционная Палата Суда Евразийского экономического союза

### ПОСТАНОВИЛА

Заявление индивидуального предпринимателя Тарасика Константина Петровича (Республика Казахстан) об обжаловании решения Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 28 декабря 2015 года (дело № СЕ-1-2/2-15 КС) об отказе в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Тарасика Константина Петровича и признании бездействия Евразийской экономической комиссии соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, его отмене полностью и вынесении по делу нового решения, принять к производству.

Судебное заседание по рассмотрению настоящего дела назначить на 9 февраля 2016 года в 10 часов 00 минут в помещении Суда Евразийского экономического союза.

Копию настоящего постановления направить сторонам. Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Э.В. Айриян

Судьи

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева