



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2016 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза
в составе судей Сейтимовой В.Х., Туманяна А.Э., Федорцова А.А.,
Чайки К.Л.,

под председательством судьи-докладчика Туманяна А.Э.,
при секретаре судебного заседания Борель Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (Российская Федерация) на постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 8 апреля 2016 года (дело № СЕ-1-2/3-16-КС) об удовлетворении ходатайства Евразийской экономической комиссии о прекращении производства по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (Российская Федерация) о признании дополнительного примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, содержащегося в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (том 6, разделы I–XXI, группы 1–97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», противоречащим статье 5 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» (далее – ООО «Ремдизель») 11 января 2016 года обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании дополнительного примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, содержащегося в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (том 6, разделы I–XXI, группы 1–97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», противоречащим статье 5 Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, а также Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

20 января 2016 года постановлением Коллегии Суда Евразийского экономического союза заявление ООО «Ремдизель» принято к производству.

Постановлением Коллегии Суда Евразийского экономического союза 8 апреля 2016 года производство по делу прекращено.

Не согласившись с указанным, ООО «Ремдизель» 3 мая 2016 года обратилось с жалобой в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза (далее – Апелляционная палата), указав, что при вынесении обжалуемого постановления от 8 апреля 2016 года неправильно применены нормы права Евразийского экономического союза (далее – Союз).

Заявитель просит отменить постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 8 апреля 2016 года (дело № СЕ-1-2/3-16-КС) и вынести новое решение по делу, которым признать дополнительные примечания к позициям 8408 10 110 0 – 8408 10 990 0 «См. пояснения к позициям 8407 21 100 0 – 8407 29 000 0», содержащиеся в таблице Пояснений к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза

(том 6, разделы I–XXI, группы 1–97), являющихся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», противоречащими Договору о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о Союзе), Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

Выводы Суда

В соответствии с пунктом 79 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Союзе (далее – Статут Суда), Суд заседает в составе Апелляционной палаты Суда при рассмотрении заявлений об обжаловании решений Коллегии Суда.

Статьей 61 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), предусмотрено право сторон на обжалование решения Коллегии Суда в Апелляционную палату Суда.

Статья 1 Регламента Суда определяет понятия «решение Суда», «постановление Суда» и «жалоба». Решением Суда является акт Суда, выносимый по результатам рассмотрения дела, предусмотренный пунктами 104–110 Статута Суда; постановление Суда – это акт Суда, выносимый в ходе осуществления судопроизводства по процедурным вопросам деятельности Суда; жалоба определена как заявление об обжаловании решения Суда в Апелляционную палату.

Из смыслового содержания пункта 79 Статута Суда, статей 1 и 61 Регламента Суда следует вывод о том, что заявление об обжаловании в Апелляционную палату Суда может быть подано только на решение Суда. Правом Союза сторонам не предоставлено право на обжалование постановления Суда.

Более того, пунктом 3 статьи 84 Регламента Суда установлена императивная норма, предусматривающая, что постановление Суда

является окончательным и обжалованию не подлежит, что исключает возможность принятия жалобы на постановление Коллегии Суда к производству.

На основании системного анализа положений статей 33, 60, 61 и 64 Регламента Суда Апелляционная палата приходит к выводу о необходимости отказа в принятии жалобы к производству, поскольку отсутствует предмет апелляционной жалобы – решение Суда.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 41, подпунктом 1 пункта 95 Статута Суда, подпунктом а) пункта 2 статьи 33, статьями 64, 84 Регламента Суда, Апелляционная палата

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Ремдизель» на постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 8 апреля 2016 года.

Копию настоящего постановления направить ООО «Производственное предприятие «Ремдизель» и Евразийской экономической комиссии.

Председательствующий

Туманян А.Э.

Судьи

Сейтимова В.Х.

Федорцов А.А.

Чайка К.Л.