



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Р Е Ш Е Н И Е

город Минск

2 июня 2016 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Баишева Ж.Н., судей Айриян Э.В., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Судасе В.Н., с участием представителя общества с ограниченной ответственностью «Севлад» Чайкиной О.П., представителей Евразийской экономической комиссии Дорошкевича В.А., Киризева Р.О., Кондратовой Н.М., Солопова В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севлад» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 апреля 2016 года (дело № СЕ-1-2/1-16-КС) об отказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Севлад» и признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 ноября 2014 года № 197 «О классификации кормовой добавки для животных по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» в части указания в качестве носителя карбоновых кислот и их солей диоксида кремния, а также в части указания в решении на классификацию в товарной позиции 3808 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза в соответствии с Основным правилом интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1, соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 апреля 2016 года (далее – решение Коллегии Суда) отказано в

удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Севлад» (далее – ООО «Севлад», заявитель), решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 ноября 2014 года № 197 «О классификации кормовой добавки для животных по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» (далее – решение № 197) в части указания в качестве носителя карбоновых кислот и их солей диоксида кремния, а также в части указания в решении на классификацию в товарной позиции 3808 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (с 01 января 2015 года – единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, далее – ТН ВЭД) в соответствии с Основным правилом интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1, признано соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз).

18 апреля 2016 года общество с ограниченной ответственностью «Севлад» обратилось с жалобой в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза (далее – Апелляционная палата) на решение Коллегии Суда.

Постановлением Апелляционной палаты от 26 апреля 2016 года жалоба заявителя принята к производству.

В жалобе ООО «Севлад» просит отменить состоявшееся решение Коллегии Суда и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В представленных в Апелляционную палату возражениях Евразийская экономическая комиссия (далее – ЕЭК, Комиссия) считает доводы ООО «Севлад», приведенные в жалобе, необоснованными и просит оставить судебный акт без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения.

1. Доводы жалобы заявителя

1.1. Проверя полномочия Комиссии на принятие решения № 197, Коллегия Суда Евразийского экономического союза (далее – Коллегия Суда) не дала оценку нарушениям, на которые указывал заявитель при рассмотрении спора.

1.2. Осуществляя проверку правомерности решения № 197, Коллегия Суда сделала выводы, которые не соответствуют установленным фактам и имеющимся в деле доказательствам, не применила подлежащие применению нормы права и неверно определила предмет спора.

1.3. Коллегия Суда не приняла во внимание и не дала оценку доказательствам, свидетельствующим об объективных характеристиках, свойствах и назначении товара – кормовой добавки для животных, состоящей из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, в результате чего сделала неправильные выводы о классификации товара.

1.4. Вывод Коллегии Суда о том, что решение № 197 не нарушает права и законные интересы ООО «Севлад», основан на неправильном толковании подлежащих применению норм права, не соответствует установленным фактам и имеющимся в деле доказательствам.

2. Фактические обстоятельства дела

ООО «Севлад» с 2008 года осуществляло ввоз в Республику Беларусь кормовой добавки Форс с декларированием товара по коду 2309 90 990 0 ТН ВЭД.

6 ноября 2014 года Комиссией принято решение № 197 о классификации кормовой добавки для животных.

29 января 2015 года таможенным органом Республики Беларусь в отношении ООО «Севлад» составлен акт камеральной таможенной проверки № 06711/29015/35000030 о необходимости уплаты таможенных платежей в виде налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и пени.

30 января 2015 года таможенный орган Республики Беларусь со ссылкой на оспариваемое решение отказал в выпуске в свободное обращение кормовой добавки Форс, рекомендуя классифицировать товар по коду 3808 ТН ВЭД.

8 июня 2015 года ООО «Севлад» в рамках досудебного урегулирования спора обратилось в Комиссию с жалобой на оспариваемое решение, в удовлетворении которой отказано.

Полагая, что решение № 197 в части указания в нем в качестве носителя карбоновых кислот и их солей диоксида кремния, а также обязанности классифицировать товар в соответствии с Правилom 1 Основных правил интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ОПИ ТН ВЭД), не соответствует международным договорам в рамках Союза, ООО «Севлад» обратилось с заявлением в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд).

Коллегия Суда 7 апреля 2016 года приняла оспариваемое ООО «Севлад» в апелляционном порядке решение.

3. Применимое право

3.1. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор):

«Статья 42.

1. На таможенной территории Союза применяются единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза, утверждаемые Комиссией и являющиеся инструментами торговой политики Союза».

3.2. Положение о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, далее – Положение о Комиссии):

«Пункт 3. Комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных Договором и международными договорами в рамках Союза, в следующих сферах:

- 1) таможенно-тарифное и нетарифное регулирование;
- 2) таможенное регулирование.

[...]

Пункт 13. Комиссия в пределах своих полномочий принимает решения, имеющие нормативно-правовой характер и обязательные для государств-членов, распоряжения, имеющие организационно-распорядительный характер, и рекомендации, не имеющие обязательного характера.

Решения Комиссии входят в право Союза и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов.

Пункт 14. Решения, распоряжения и рекомендации Комиссии принимаются Советом Комиссии и Коллегией Комиссии в пределах полномочий, установленных Договором и международными договорами в рамках Союза, и в порядке, предусмотренном Договором и Регламентом».

3.3. Статут Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, далее – Статут Суда):

«Пункт 39. Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза:

- 2) по заявлению хозяйствующего субъекта:

о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным

договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

[...]

Пункт 50. Суд при осуществлении правосудия применяет:

- 1) общепризнанные принципы и нормы международного права;
- 2) Договор, международные договоры в рамках Союза и иные международные договоры, участниками которых являются государства – стороны спора;
- 3) решения и распоряжения органов Союза;
- 4) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы.

[...]

Пункт 52. Порядок рассмотрения дел о разрешении споров в Суде определяется Регламентом.

[...]

Пункт 79. Суд заседает в составе Апелляционной палаты Суда при рассмотрении заявлений об обжаловании решений Коллегии Суда.

[...]

Пункт 110. По результатам рассмотрения дела по заявлению хозяйствующего субъекта об обжаловании решения Коллегии Суда Апелляционная палата Суда выносит одно из следующих решений:

- 1) об оставлении решения Коллегии Суда без изменения, а заявления об обжаловании – без удовлетворения;
- 2) об отмене полностью или в части либо об изменении решения Коллегии Суда, вынесении нового решения по делу в соответствии с пунктами 108 и 109 настоящего Статута».

3.4. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 17, далее – ТК ТС):

«Статья 50. Единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности таможенного союза (далее – Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности) применяется для осуществления мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеторговой и иных видов внешнеэкономической деятельности, ведения таможенной статистики.

Статья 51.

1. Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования

товаров Всемирной таможенной организации и единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств.

Статья 52.

1. Товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

[...]

7. В целях обеспечения единообразия толкования Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности на основании предложений таможенных органов Комиссия таможенного союза принимает и публикует решения и разъяснения по классификации отдельных видов товаров.

Порядок внесения предложений о классификации отдельных видов товаров, их рассмотрения и согласования проектов решений и разъяснений по классификации отдельных видов товаров с таможенными органами государств – членов таможенного союза определяется решением Комиссии таможенного союза».

3.5. Основные правила интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (приложение к решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении Единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»):

«Классификация товаров в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) осуществляется по следующим Правилам:

1. Названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам».

3.6. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2014 года № 112 «О внесении изменений в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54»:

«Пункт 2. Установить, что для целей применения решений Комиссии Таможенного союза, решений и рекомендаций Евразийской экономической комиссии, принятых до вступления в силу Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, под используемыми в них понятиями понимается следующее:

«единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» – единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза;

«Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» – единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза;

«ТН ВЭД ТС» – ТН ВЭД ЕАЭС.

3. Настоящее Решение вступает в силу с даты вступления в силу Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, но не ранее чем по истечении 10 календарных дней с даты официального опубликования настоящего Решения».

3.7. Регламент Суда Евразийского экономического союза, утвержденный Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда):

«Статья 69. Суд рассматривает жалобу на основании материалов, имеющихся в деле, в пределах доводов, изложенных в жалобе и в возражениях на нее, которые могут быть дополнены сторонами в ходе судебного разбирательства.

Дополнительные доказательства могут быть приняты Судом, если сторона обосновала невозможность их представления в Коллегию Суда по причинам, независящим от нее, и эти причины признаны Судом уважительными.

2. При рассмотрении жалобы Суд проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде.

Статья 70. Основанием для изменения или отмены обжалуемого решения Суда является неправильное применение и (или) несоблюдение Коллегией Суда норм права.

Неправильное применение и (или) несоблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде, являются основанием для изменения или отмены решения Коллегии Суда, если это нарушение привело к принятию неправильного или необоснованного решения.

Статья 71. По результатам рассмотрения жалобы Суд вправе:

а) оставить решение Коллегии Суда без изменения, а жалобу – без удовлетворения;

б) отменить полностью или в части либо изменить решение Коллегии Суда либо вынести новое решение по делу в соответствии с пунктами 108 и 109 Статута Суда».

3.8. Положение о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденное Решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года № 522 (далее – Положение):

«Пункт 5. Основные правила интерпретации ТН ВЭД (ОПИ) предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне».

3.9. Порядок принятия Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденный Решением Коллегии Комиссии от 2 декабря 2013 года № 284 (далее – Порядок):

«Пункт 1. Настоящий Порядок в соответствии с пунктом 7 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза определяет правила внесения в Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссия) предложений о классификации отдельных видов товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС), их рассмотрения Комиссией, согласования с таможенными органами государств – членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены) проектов решений Комиссии о классификации отдельных видов товаров по ТН ВЭД ЕАЭС (далее – решения Комиссии о классификации), а также основания для признания утратившими силу (отмены) решений Комиссии о классификации либо для внесения в них изменений и порядок согласования с таможенными органами государств-членов проектов решений Комиссии о признании утратившими силу (отмене) решений Комиссии о классификации либо о внесении в них изменений.

[...]

Пункт 4. Предложение о классификации отдельного вида товара по ТН ВЭД ЕАЭС вносится в Комиссию таможенным органом в инициативном порядке либо на основании решения Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза (далее – Объединенная коллегия), принятого в целях инициирования принятия решения Комиссии о классификации.

Указанное предложение вносится в письменной форме в виде обращения о необходимости принятия решения Комиссии о классификации (далее – обращение) с приложением документов и материалов, предусмотренных пунктом 5 или пунктом 6 настоящего Порядка соответственно.

[...]

Пункт 12. При подготовке проекта решения Комиссии о классификации Департамент с целью уточнения вопросов, касающихся отдельного вида товара, вправе запрашивать дополнительную информацию у таможенных органов, экспертных организаций, специализированных предприятий, органов исполнительной власти государств-членов, а также проводить совещания (консультации) с представителями этих органов, организаций, предприятий».

3.10. Решение Коллегии Комиссии от 6 ноября 2014 года № 197 «О классификации кормовой добавки для животных по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза»:

«В соответствии с пунктом 7 статьи 52 Таможенного кодекса Таможенного союза Коллегия Евразийской экономической комиссии решила:

1. Кормовая добавка для животных, состоящая из смеси карбоновых кислот и их солей, растворенных в воде и пропандиоле или нанесенных на диоксид кремния, обладающая бактерицидными, бактериостатическими свойствами, предназначенная для добавления в корм или в воду животным, в соответствии с Основным правилом интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 классифицируется в товарной позиции 3808 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

2. Настоящее Решение вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования».

Апелляционная палата, изучив материалы дела, доводы заявителя, возражения ЕЭК, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения и соблюдение Коллегией Суда общепризнанных норм и принципов международного права, норм Договора и международных договоров в рамках Союза, считает жалобу заявителя не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

4. По первому доводу заявителя о том, что, проверяя полномочия Комиссии на принятие решения № 197, Коллегия Суда не дала оценку нарушениям, на которые указывал заявитель в Коллегии Суда

4.1. Доводы заявителя

В соответствии с пунктами 4 и 5 Порядка к решению Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза (далее – Объединенная коллегия), принятого в

целях инициирования принятия решения Комиссии о классификации, прилагается справка, включающая в себя, в том числе, в зависимости от характера отдельного товара, информацию об области его использования, его основных свойствах и характеристиках, а также другие сведения, влияющие на определение классификационного кода отдельного вида товара по ТН ВЭД.

В представленных Комиссией письменных материалах, послуживших основанием для принятия решения № 197, содержится информация о продукте «Селатек БА Сухой» в виде справки, а также в виде информации производителя. Заявитель считает, что из справки и из информации производителя не следует, что «Селатек БА Сухой» обладает дезинфицирующими, бактерицидными или бактериостатическими свойствами в кормах.

ООО «Севлад» отмечает, что в соответствии с пунктом 12 Порядка при подготовке проекта решения Комиссии Департамент с целью уточнения вопросов, касающихся отдельного вида товара, вправе запрашивать дополнительную информацию у экспертных организаций и специализированных предприятий.

Заявитель полагает, что представленные Комиссией письменные доказательства по делу не свидетельствуют о том, что ЕЭК изучала свойства кормовых добавок для животных, состоящих из смеси карбоновых кислот и их солей, в зависимости от природы носителя.

В проекте решения № 197 указывалось только на кормовые добавки, растворенные в воде или пропандиоле. Замечания по проекту решения, поступившие от Федеральной таможенной службы России (далее – ФТС России) и Государственного таможенного комитета Республики Беларусь (далее – ГТК Республики Беларусь), не содержали требований о включении в проект решения № 197 кормовых добавок, состоящих из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния. При обсуждении проекта решения № 197 представители уполномоченных государственных органов Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в области сельского хозяйства и ветеринарии выразили несогласие с ним, поскольку исследуемый товар зарегистрирован уполномоченными органами в области ветеринарии в качестве кормовой добавки для животных.

По мнению ООО «Севлад», Комиссия должна была изучить объективные характеристики и свойства классифицируемого товара, области его применения, прежде чем включить в текст решения определенный товар.

4.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

В решении Коллегии Суда указано, что в рамках исследования полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения проведена его проверка на соответствие Порядку.

Как следует из материалов дела, основанием внесения предложения о классификации кормовых добавок по ТН ВЭД было решение Объединенной коллегии от 3 октября 2013 года № 9/12. К обращению, внесенному в Комиссию на основании указанного решения, приложены материалы, предусмотренные пунктом 6 Порядка. В соответствии с пунктом 8 Порядка Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики Комиссии по итогам рассмотрения обращения направил таможенным органам на согласование проект решения Комиссии о классификации кормовых добавок.

В соответствии с пунктом 10 Порядка проект решения согласован таможенными органами государств-членов.

Анализ материалов, представленных Комиссией, показал, что при принятии решения № 197 Комиссией соблюден установленный порядок.

4.3. Выводы Апелляционной палаты

Анализ договорно-правовой базы Таможенного союза и Союза показывает, что Комиссия обладала полномочием на принятие решения № 197 на основании пункта 7 статьи 52 ТК ТС, устанавливающего, что в целях обеспечения единообразия толкования ТН ВЭД на основании предложений таможенных органов Комиссия Таможенного союза принимает и публикует решения и разъяснения по классификации отдельных видов товаров.

Кроме того, полномочия Комиссии определены в пункте 3 Положения о Комиссии, а также в пункте 1 статьи 42 Договора, согласно которым на таможенной территории Союза применяются единая ТН ВЭД и Единый таможенный тариф Союза, утверждаемые Комиссией и являющиеся инструментами торговой политики Союза.

Относительно довода заявителя о нарушении Комиссией Порядка Апелляционная палата отмечает следующее.

При ссылке на требование пункта 12 Порядка о том, что «при подготовке проекта решения Комиссии о классификации Департамент с целью уточнения вопросов, касающихся отдельного вида товара, вправе запрашивать дополнительную информацию у таможенных органов, экспертных организаций, специализированных предприятий, органов исполнительной власти государств-членов, а также проводить совещания (консультации) с представителями этих органов, организаций, предприятий», заявитель сам указывает на его

диспозитивный характер. Из буквального текста Порядка следует, что Департамент вправе, но не обязан, запрашивать дополнительную информацию у таможенных органов, экспертных и других организаций. Следовательно, отсутствие таких дополнительных материалов не может служить доказательством нарушения Комиссией Порядка и основанием для отмены решения № 197 Коллегией Суда.

Согласно пункту 4 Порядка предложение о классификации отдельного вида товара по ТН ВЭД вносится в Комиссию таможенным органом в инициативном порядке либо на основании решения Объединенной коллегии.

В материалах дела имеется решение Объединенной коллегии от 3 октября 2013 года № 9/12, в соответствии с пунктом 3 которого кормовые добавки, состоящие из смеси химических веществ, обладающие бактериостатическим и бактерицидным действием, добавляемые в пищу для скота, предлагалось классифицировать в товарной позиции 3808 ТН ВЭД в соответствии с Правилom 1 ОПИ ТН ВЭД.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 Порядка к обращению, вносимому в Комиссию на основании решения Объединенной коллегии, прилагаются, в том числе, проект решения о классификации; справка, включающая в себя краткое обоснование необходимости принятия решения Комиссии о классификации, описание отдельного вида товара с указанием его функционального назначения и характеристик, в зависимости от характера отдельного вида товара: информацию об области его использования, его основных свойствах и характеристиках, а также другие сведения, влияющие на определение классификационного кода отдельного вида товара по ТН ВЭД; обоснование классификационного кода отдельного вида товара, приведенного в проекте решения о классификации, с указанием примененных ОПИ ТН ВЭД. Данные документы имеются в материалах дела.

Проект решения Коллегии Комиссии «О классификации кормовых добавок в соответствии с единой ТН ВЭД ТС» предлагался в редакции: «Кормовые добавки, состоящие из смеси химических веществ (карбоновые кислоты и их соли (сорбиновая кислота, муравьиная кислота, уксусная кислота, пропионовая кислота, лимонная кислота, бензойная кислота, формиат аммония, растворенные в воде и пропандиоле)), обладающие бактериостатическим и бактерицидным действием, добавляемые в пищу для скота, классифицировать в товарной позиции 3808 ТН ВЭД ТС в соответствии с ОПИ ТН ВЭД ТС 1».

В Справке к вопросу о классификации кормовых добавок в соответствии с единой ТН ВЭД (далее – Справка) указывалось, что основное назначение кормовой добавки – обеспечение улучшения пищеварения путем подкисления и, благодаря улучшенному составу, снижение количества патогенных бактерий рода Сальмонеллы и E-Coli (кишечной палочки). Из Справки следует, что при классификации товара проводился сравнительный анализ товарных позиций 2309, 3808, 3824 ТН ВЭД. После изучения Комиссией всех вариантов в Справке сделан вывод о необходимости классификации кормовых добавок в товарной позиции 3808 ТН ВЭД.

Окончательный вывод об отнесении того или иного продукта к классификационному коду ТН ВЭД принят Комиссией в результате соблюдения установленных Порядком правил и процедур, а также принципов деятельности Комиссии (обеспечение взаимной выгоды, равноправия и учета национальных интересов Сторон; экономическая обоснованность принимаемых решений; открытость, гласность и объективность), определенных Положением о Комиссии. На момент принятия решения № 197 принципы деятельности Комиссии были закреплены в Договоре о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года.

В своей жалобе заявитель приводит позиции отдельных министерств и ветеринарных служб государств, в соответствии с которыми рассматриваемые кормовые добавки, независимо от состава, должны включаться в товарную позицию 2309 ТН ВЭД как продукты, используемые для кормления животных. Эти мнения, наряду с другими, были оценены Комиссией при принятии решения о классификации кормовых добавок. При этом учитывалась принципиальная разница между понятиями «продукты, используемые для кормления животных» и «кормовая добавка для животных», определяющих классификацию товара в разных товарных позициях ТН ВЭД. Кроме того, специализированные учреждения исходят из узковедомственной направленности своей работы в области ветеринарии, тогда как решение № 197 принято в целях классификации товара при таможенном оформлении и основано на объективных свойствах и составе кормовой добавки.

Апелляционная палата считает, что следует согласиться с выводом Коллегии Суда о правомерности внесения уточнений и дополнений объективных характеристик классифицируемого товара в решении Комиссии по сравнению с проектом решения, предложенного Объединенной коллегией. Тот факт, что решение Объединенной коллегии и представленный в Комиссию проект решения не содержали требований о включении в обсуждаемый проект добавок, состоящих из

смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, не препятствовал дискреционному полномочию Комиссии дополнить проект с учетом того, что носителем в товаре может выступать и диоксид кремния.

В связи с изложенным Апелляционная палата считает, что довод заявителя о нарушении и несоблюдении Комиссией установленного порядка принятия решения не основан на материалах дела и не может служить основанием для отмены оспариваемого решения Коллегии Суда.

5. По второму доводу заявителя о том, что, осуществляя проверку правомерности решения № 197, Коллегия Суда сделала выводы, которые не соответствуют установленным фактам и имеющимся в деле доказательствам, не применила подлежащие применению нормы права и неверно определила предмет спора.

5.1. Доводы заявителя

Заявитель полагает, что Коллегия Суда неверно определила предмет спора, в результате чего, не приступая к оценке собранных по делу доказательств, установила факт, что кормовые добавки для животных, состоящие из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенные на диоксид кремния, обладают бактерицидными и бактериостатическими свойствами. Этот вывод Коллегии Суда не соответствует собранным по делу доказательствам, основан на неправильном применении норм права.

5.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

В решении Коллегии Суда указано, что «предметом настоящего спора является вопрос о классификации для таможенных целей кормовой добавки для животных, состоящей из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, обладающей бактерицидными, бактериостатическими свойствами, предназначенной для добавления в корм или в воду животным». При анализе спорных правоотношений Коллегия Суда указала и применила относящиеся к предмету спора договорные и правовые нормы, перечисленные в разделе 5 «Применимое право».

5.3. Выводы Апелляционной палаты

В разделах 6 и 7 решения Коллегии Суда определены компетенция Суда, пределы судебного разбирательства и предмет спора.

При принятии дела к производству отражено, что оспариваемое решение Комиссии установило правило классификации кормовых

добавок, обладающих бактерицидными, бактериостатическими свойствами.

Однако указанное не свидетельствует о том, что Коллегия Суда, не рассматривая спор по существу, предопределила, что кормовые добавки для животных, поставляемые заявителем, состоящие из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенные на диоксид кремния, обладают бактерицидными и бактериостатическими свойствами, как утверждает автор жалобы.

Изучение материалов дела показывает, что Коллегия Суда исследовала объективные свойства и характеристики кормовой добавки для животных Форс, для установления которых Коллегией Суда к участию в деле были привлечены специалисты, направлены запросы в компетентные органы.

Коллегией Суда получены и изучены информация и заключения специалистов в области сельского хозяйства, в том числе из Национального аграрного университета Армении, Научно-практического центра Национальной академии наук Беларуси по животноводству, Казахского научно-исследовательского института животноводства и кормопроизводства, Всероссийского научно-исследовательского института животноводства имени академика Л.К. Эрнста, кандидата биологических наук Пономаренко Ю.А. Кроме того, поступили заключения о классификации товара для таможенных целей из Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Государственного института повышения квалификации и подготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь, Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии.

В Коллегию Суда поступили дополнительно запрошенные материалы и информация из Министерства финансов Республики Армения, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Департамента ветеринарного и продовольственного надзора Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Всемирной таможенной организации, Департамента налогообложения и таможенного союза Европейской комиссии Европейского союза, компании – производителя кормовой добавки Форс Kiotechagil.

На основании ходатайства представителя заявителя Чайкиной О.П. к материалам дела приобщена информация потребителей кормовой добавки Форс о порядке использования данного товара. Представитель

ООО «Севлад» в судебном заседании сообщил, что производителем товара запрошено таможенно-тарифное определение, принятое таможенным органом Великобритании. По ходатайству стороны нотариально заверенный перевод этого таможенно-тарифного определения приобщен к материалам дела.

Кроме того, Коллегия Суда истребовала у Комиссии информацию о порядке принятия оспариваемого решения Комиссии и решение, принятое на 23 сессии Комитета по Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации.

В судебном заседании заслушаны лица, привлеченные в качестве специалистов в области сельского хозяйства: Бружмелева З.П. – начальник отдела принятия предварительных решений Минской центральной таможни Государственного таможенного комитета Республики Беларусь; Гайчук Т.М. – доцент кафедры таможенного дела Государственного института повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь, советник таможенной службы II ранга; Павлюкевич П.С. – начальник отдела товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Государственного таможенного комитета Республики Беларусь; Пономаренко Ю.А. – кандидат биологических наук, директор ООО «Фермент»; Сехин А.А. – доцент кафедры кормления учреждения образования «Гродненский аграрный университет», кандидат биологических наук; Щеглов А.В. – ведущий консультант отдела разработки ТН ВЭД и применения товарных номенклатур при администрировании запретов и начислении таможенных платежей управления товарной номенклатуры Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

Коллегией Суда оглашены заключения специалистов Ашанина А.И. и Жазылбекова Н.А., Голушко В.М., Дуборезова В.М. и Фомичева Ю.П., Каграманяна Д.А. и Камаяна Р.Г., Федотовой Г.Ю., сообщения Европейской комиссии Европейского союза и Всемирной таможенной организации.

В решении Коллегии Суда процитированы заключения специалистов Ашанина А.И. и Жазылбекова Н.И., Голушко В.М., Пономаренко Ю.А., Сехина А.А. Кроме того, в решении содержатся ссылки на заключения специалистов Ашанина А.И. и Жазылбекова Н.А., Гайчук Т.М., Голушко В.М., Дуборезова В.М. и Фомичева Ю.П., Каграманяна Д.А. и Камаяна Р.Г., Пономаренко Ю.А., Сехина А.А., Федотова Ю.Г. и Щеглова А.В.

Таким образом, выводы Коллегии Суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании

таких доказательств, как заключения специалистов, объяснения лиц, участвующих в деле, и иных материалов.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 69 Регламента Суда при рассмотрении жалобы Суд проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде. В жалобе заявителя отсутствует указание на конкретные нормы права, нарушенные Коллегией Суда и подлежащие проверке Апелляционной палатой.

В связи с изложенным Апелляционная палата считает несостоятельными доводы заявителя о неверном определении предмета спора и неприменении Коллегией Суда подлежащих применению норм права, приведших к неправильным выводам.

6. По третьему доводу заявителя о том, что Коллегия Суда не приняла во внимание и не дала оценку доказательствам, свидетельствующим об объективных характеристиках, свойствах и назначении товара – кормовой добавки для животных, состоящей из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, в результате чего сделала неправильные выводы о классификации товара

6.1. Доводы заявителя

ООО «Севлад» полагает, что в оспариваемом решении Коллегия Суда не приняла во внимание и не дала оценку доказательствам, свидетельствующим об объективных характеристиках, свойствах и назначении товара – кормовой добавки для животных, состоящей из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, примером которой служит кормовая добавка Форс.

Свои доводы заявитель основывает на Инструкции по применению кормовой добавки Форс, отчетах испытаний, проведенных научными учреждениями Республики Беларусь и производителем в Великобритании, ответах субъектов хозяйствования Республики Беларусь, использующих Форс при осуществлении хозяйственной деятельности. По мнению ООО «Севлад», каждое из указанных доказательств в отдельности, а также их совокупность свидетельствуют о том, что рассматриваемая кормовая добавка предназначена и используется, в первую очередь, для снижения уровня рН желудочного сока и содержимого желудка у сельскохозяйственных животных и птицы, что способствует защите организма от проникновения нежелательных микроорганизмов, повышению перевариваемости

питательных веществ кормов, усилению энергетического обмена в клетках.

Носитель – диоксид кремния – позволяет «спрятать» кислоты внутри комплекса, что в сухой среде при дозировке 0,1 процента по массе резко снижает их летучесть, окислительные свойства и диссоциацию кислот. Поэтому говорить о каком-либо сильном бактерицидном или бактериостатическом действии органических кислот в сухой форме на диоксиде кремния, считает заявитель, нельзя. Сложный технологический процесс ввода рассматриваемых кормовых добавок в корма (ступенчатое смешивание на специальном оборудовании), а также нормы ввода не позволяют отнести данный процесс к простому смешиванию готового препарата товарной позиции 3808 ТН ВЭД.

ООО «Севлад» отмечает, что неоднократно обращало внимание Коллегии Суда на положения Пояснений к ТН ВЭД (приложение к Рекомендации Коллегии Комиссии от 12 марта 2013 года № 4 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Пояснения), согласно которым в товарную позицию 3808 ТН ВЭД не включаются средства для дезинфекции, инсектициды и так далее, имеющие дополнительные дезинфицирующие, инсектицидные и тому подобные свойства, например, противообрастающие краски для окраски корпусов кораблей, содержащие токсичные вещества (моллюскоциды), классифицируемые в товарные позиции 3208, 3209 или 3210, а не 3808; дезинфицирующие мыла, классифицируемые в товарной позиции 3401, а не 3808; дезинфицирующие средства, инсектициды и так далее, борющиеся с паразитами и прочими внутри организма человека, животного (птицы), имеющие характер лекарственных средств, включая средства ветеринарного назначения, согласно Пояснениям классифицируются в товарные позиции 3003, 3004, а не 3808.

Для правильности классификации товара в товарной позиции 3808 ТН ВЭД следует установить, являются ли дезинфицирующие, инсектицидные и тому подобные свойства товара основными или дополнительными.

ООО «Севлад» ссылается на специалиста в области классификации для таможенных целей Гайчук Т.М., которая утверждала, что бактериостатическое свойство кормовой добавки должно быть основным. Кроме того, в соответствии с текстом товарной позиции 2309 «продукты, используемые для кормления животных» в товарной позиции 2309 классифицируются продукты, используемые для кормления животных. Согласно Пояснениям в товарную позицию 2309 включаются готовые продукты, используемые для приготовления

полноценных кормов или кормовых добавок, к которым относятся вещества, улучшающие пищеварение и обеспечивающие хорошую усвояемость кормов, а также сохраняющие здоровье животных: витамины или провитамины, аминокислоты, антибиотики, противокорковые вещества, микроэлементы, эмульгаторы, вкусоароматические добавки и возбудители аппетита, и так далее.

В примечании 1 к группе 23 ТН ВЭД указано, что в товарную позицию 2309 включаются продукты, используемые для кормления животных, в другом месте не поименованные и не включенные, полученные в результате переработки растительного или животного сырья до такой степени, что они утратили основные свойства исходного материала, кроме растительных отходов, растительных остатков и побочных продуктов такой переработки.

ООО «Севлад» также обращает внимание на то, что все специалисты в области сельского хозяйства, отвечая на вопрос Коллегии Суда о том, к какой группе веществ следует отнести конкретный товар – кормовую добавку Форс – отнесли ее к веществам, улучшающим пищеварение и обеспечивающим хорошую усвояемость кормов, а также сохраняющим здоровье животных, то есть к продуктам товарной позиции 2309 ТН ВЭД.

Также заявитель отмечает, что если классификация рассматриваемых кормовых добавок не может быть осуществлена в соответствии с Правилom 1 ОПИ ТН ВЭД, то при классификации следует применять Правило 4 ОПИ ТН ВЭД, в соответствии с которым товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с Правилами 1 – 3 ОПИ ТН ВЭД, классифицируются в товарной позиции, соответствующей товарам, наиболее сходным (близким) с рассматриваемыми товарами, то есть с товарами товарной позиции 2309 ТН ВЭД.

По мнению ООО «Севлад», Коллегия Суда также необоснованно отклонила его ссылку на юридически обязательную тарифную информацию (ВТИ), выданную Государственным управлением Великобритании по налоговым и таможенным сборам. Данный документ был представлен заявителем не как документ, имеющий обязательную юридическую силу для государств – членом Союза, а как одно из доказательств, содержащее сведения о фактах, входящих в предмет доказывания по делу, отвечающее критерию относимости доказательства.

В соответствии со статьей 5 Регламента Комиссии Европейского экономического сообщества от 2 июля 1993 года № 2454/93 «обязательная информация о тарифах или информация о происхождении товара обязательна для органов управления всех

государств – членов Европейского сообщества».

Указанная обязательная тарифная информация была выдана 10 ноября 2015 года Государственным управлением Великобритании по налоговым и таможенным сборам в отношении продукта с составом, идентичным составу продукта «Форс» (pHorse). Держателем данной тарифной информации выступает компания Anragio plc (подразделением которой является производитель продукта Форс – компания Kiotechagil). В соответствии с указанным таможенно-тарифным определением рассматриваемый товар классифицирован в товарной позиции 2309 Номенклатуры Гармонизированной системы описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации.

6.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

В решении Коллегии Суда указано, что критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные характеристики и свойства товара, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам. Предполагаемое назначение товара также представляет собой критерий при классификации для таможенных целей.

Коллегией Суда учтено, что в тексте товарной позиции 3808 ТН ВЭД использована формулировка «и аналогичные им» как свидетельство того, что перечень видов соответствующих товаров не является исчерпывающим. Данный вывод подтверждает и анализ Пояснений в части, касающейся товарной позиции 3808 ТН ВЭД, которые предусматривают, что в товарную позицию включается ряд продуктов, предназначенных для уничтожения патогенных микробов, насекомых (москитов, моли, колорадских жуков, тараканов и так далее), мхов и плесени, сорняков, грызунов, диких птиц и так далее.

Исходя из текста решения № 197 обязательным критерием классифицируемой кормовой добавки является наличие у нее бактерицидных и бактериостатических свойств.

С учетом заключений специалистов Коллегия Суда пришла к выводу, что кормовая добавка для животных, состоящая из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, обладающая бактерицидными, бактериостатическими свойствами, предназначенная для добавления в корм или в воду животным, имеет своей основной целью контроль за нежелательными микроорганизмами и по своим характеристикам и свойствам относится к средствам дезинфицирующим и аналогичным им. Смешивание классифицируемого товара с кормом необходимо исключительно для приготовления готового корма, а в товарной позиции рассматривается готовый препарат – кормовая добавка.

Учитывая, что кормовая добавка для животных по своим объективным характеристикам подлежит отнесению к товарной позиции 3808 ТН ВЭД, получена химическим путем, она в силу текста товарной позиции 2309 ТН ВЭД и примечания 1 к группе 23 не может быть классифицирована в товарной позиции 2309 ТН ВЭД.

Коллегия Суда пришла к выводу, что кормовая добавка для животных, состоящая из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, обладающая бактерицидными, бактериостатическими свойствами, предназначенная для добавления в корм или в воду животным, правомерно классифицирована в товарной позиции 3808 ТН ВЭД.

Указанная в решении № 197 кормовая добавка на носителе в виде диоксида кремния не может классифицироваться в товарной позиции 2309 ТН ВЭД, так как в соответствии с Пояснениями в нее включаются подслащенные корма и готовые корма для животных, состоящие из смеси нескольких питательных веществ.

Коллегия Суда признала необоснованным довод ООО «Севлад» о неправомерном указании в решении № 197 на необходимость классифицировать кормовую добавку для животных, состоящую из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенную на диоксид кремния, в соответствии с Правилем 1 ОПИ ТН ВЭД.

Согласно пункту 5 Положения основные правила интерпретации предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

Таким образом, без применения ОПИ ТН ВЭД невозможна классификация товаров, а, следовательно, и принятие решения Комиссии о классификации.

Исходя из пункта 6, подпункта 7.1 пункта 7 Положения товарная позиция (на уровне четырех знаков) определяется с помощью Правила 1 ОПИ ТН ВЭД, а при недостижении необходимого результата – с помощью последовательного применения Правил 2 – 5 ОПИ ТН ВЭД. Правило 6 ОПИ ТН ВЭД применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции).

Правило 1 ОПИ ТН ВЭД предписывает, что названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями Правил 2 – 5 ОПИ ТН ВЭД.

Таким образом, Правило 1 ОПИ ТН ВЭД устанавливает основной

принцип отнесения товара в конкретную товарную позицию на уровне первых четырех знаков в зависимости от характеристик и свойств товара, как они описаны в ТН ВЭД.

Правило 1 ОПИ ТН ВЭД, вопреки утверждению ООО «Севлад», не исключает, а прямо допускает возможность применения Правил 2 – 5 ОПИ ТН ВЭД, когда это необходимо.

Коллегия Суда признала несостоятельной ссылку ООО «Севлад» на таможенно-тарифное определение, выданное таможенным органом государства – члена Европейского союза.

6.3. Выводы Апелляционной палаты

Апелляционная палата провела анализ материалов дела, который позволил заключить, что Коллегия Суда, не определяя правильность классификации декларантом и таможенными органами конкретного товара (кормовая добавка Форс), исследовала обоснованность применения к нему Правила ОПИ ТН ВЭД и отнесения товара к позиции, субпозиции, подсубпозиции ТН ВЭД.

К материалам дела приобщена Инструкция по применению кормовой добавки подкислителя Форс, разработанная ООО «Севлад» совместно с фирмой производителем «Kiotechagil, a division of Anpario plc», при участии учреждения образования «Гродненский государственный аграрный университет». Согласно пункту 2.3 указанной Инструкции «кормовая добавка Форс, благодаря своему уникальному составу и механизму действия в пищеварительном тракте сельскохозяйственных животных и птицы, обладает бактерицидным действием в отношении следующих патогенных микроорганизмов: *Staph.aureus*, *Cowan I*, *Past.multocida*, а также бактериостатическими свойствами в отношении *E.coli*, *Past.multocida*, *Salmonella sp.*, *Pseudomonas aer...*».

Таким образом, самим производителем признается бактерицидный и бактериостатический эффект кормовой добавки, возникающий при условии попадания в желудочно-кишечный тракт животных или птицы. Вне желудочно-кишечного тракта сельскохозяйственных животных и птицы кормовая добавка Форс не обладает бактерицидным действием в отношении указанных выше микроорганизмов, находящихся в кормах.

Апелляционной палатой установлено, что решение № 197 содержит требование о том, что кормовая добавка для животных должна обладать бактерицидными или бактериостатическими свойствами. При этом для классификации товара для таможенных целей не имеет значения, в какой момент эти свойства кормовой добавки проявляются. Апелляционная палата считает, что сложный технологический процесс ввода рассматриваемых кормовых добавок в

корма (ступенчатое смешивание на специальном оборудовании), а также нормы ввода, на которые ссылается заявитель, не имеют значения для таможенной классификации товара. Как обоснованно указано в решении Коллегии Суда, критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные характеристики и свойства товара, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Основной характеристикой исследуемого товара являются его бактерицидные и бактериостатические свойства.

В мотивировочной части решения Коллегии Суда, обосновывающей применение товарной позиции 3808 ТН ВЭД, имеются ссылки на Пояснения в части, касающейся товарной позиции 3808, а также на примечания к группе 38. Коллегия Суда сделала анализ положений Пояснения к ТН ВЭД в части, касающейся товарной позиции 2309 ТН ВЭД, и примечаний к этой группе.

Кроме того, Коллегией Суда установлено, что Комиссия при принятии решения № 197 учла классификационное мнение Комитета по Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации, принятое в 1999 году на 23 сессии о классификации в позиции 3808, субпозиции 380894 Номенклатуры Гармонизированной системы описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации. Комитет закрепил, что в субпозиции 380894 Номенклатуры Гармонизированной системы описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации классифицируются «препараты, состоящие из смеси муравьиной кислоты и пропионовой кислоты, с добавлением формиата аммония или без него, разбавленные водой, используются в производстве кормов для животных благодаря их антимикробным свойствам, в целях контроля за нежелательными микроорганизмами, такими как бактерии (например, сальмонелла), дрожжи или плесени».

Апелляционная палата считает, что Комиссия при принятии оспариваемого решения основывалась на формулировке, изложенной в классификационном мнении Комитета по Гармонизированной системе Всемирной таможенной организации. Хотя классификационное мнение носит рекомендательный характер, оно должно учитываться в целях обеспечения единообразия в интерпретации и применении Гармонизированной системы описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации. В соответствии со статьей 51 ТК ТС Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации и единой Товарной

номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств.

Согласно статье 179 ТК ТС участник внешнеэкономической деятельности самостоятельно определяет код товара, перемещаемого через таможенную границу. В случае выявления неверной классификации товаров при их декларировании таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров.

Таким образом, код товара декларант определяет самостоятельно. Таможенные органы осуществляют проверку правильности классификации товаров и, в случае выявления неверной классификации товара, они вправе самостоятельно осуществить классификацию товаров.

Учитывая, что ОПИ ТН ВЭД являются составной частью ТН ВЭД, все участники внешнеэкономической деятельности обязаны применять правила ОПИ ТН ВЭД с целью соблюдения правильного порядка определения классификационного кода товара по ТН ВЭД.

Кроме того, существуют правила последовательности применения ОПИ ТН ВЭД. Так, Правило 4 ОПИ ТН ВЭД, на применении которого настаивает заявитель, применяется после Правил 1-3 ОПИ ТН ВЭД. Согласно Правилу 4 ОПИ ТН ВЭД товары, классификация которых не может быть осуществлена в соответствии с положениями ОПИ ТН ВЭД, классифицируются в товарной позиции, соответствующей товарам, наиболее сходным (близким) с рассматриваемыми товарами.

Однако в рассматриваемом деле Коллегией Суда установлено, что кормовая добавка классифицируется в товарной позиции 3808 ТН ВЭД с применением Правила 1 ОПИ ТН ВЭД.

Указание в решении № 197 на правило 1 ОПИ ТН ВЭД означает применение того основания, в соответствии с которым Комиссией была осуществлена классификация товара в товарной позиции 3808 ТН ВЭД.

Правило 4 ОПИ ТН ВЭД, на которое ссылается заявитель, не может быть применено первым в силу формулировки, закрепленной в самом правиле о субсидиарности его применения.

Поэтому указание в решении № 197 на Правило 1 ОПИ ТН ВЭД не нарушает право декларанта самостоятельно классифицировать товар и применять другие правила ОПИ ТН ВЭД в случае необходимости.

Апелляционная палата отмечает, что таможенно-тарифное определение (ВТІ) и его нотариально заверенный перевод были приобщены Коллегией Суда к материалам дела и оценены Коллегией Суда в числе других доказательств по делу.

Однако предварительное решение таможенных органов как Союза, так и Европейского союза, в том числе Великобритании, не имеет общего характера и не может быть принято в качестве доказательства

всеобщей практики как в государствах – членах Европейского союза, так и в государствах – членах Союза.

В силу пункта 4 статьи 78 Регламента Суда Суд может не принять те или иные доказательства с указанием в мотивировочной части решения доводов, по которым он их не принял. Исходя из этого правила Коллегия Суда в своем решении от 7 апреля 2016 года указала те доводы, по которым она отклонила ссылку заявителя на таможенно-тарифное определение, выданное таможенным органом государства – члена Европейского союза.

Следует согласиться с оценкой Коллегией Суда доказательств и фактических обстоятельств дела и выводом Коллегии Суда о назначении товара, его свойствах и значении таможенно-тарифного определения, принятого органом государства – члена Европейского союза, для рассматриваемого дела.

7. По четвертому доводу заявителя о том, что вывод Коллегии Суда относительно того, что решение № 197 не нарушает права и законные интересы ООО «Севлад» основан на неправильном толковании подлежащих применению норм права, не соответствует установленным фактам и имеющимся в деле доказательствам

7.1. Доводы заявителя

Заявитель указывает, что в решении Коллегии Суда сделан вывод о том, что нарушение прав и законных интересов хозяйствующего субъекта может иметь место, когда принятие акта Комиссией влечет неверную классификацию товара по ТН ВЭД в нарушение обязательств по статье 3 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция), что не установлено в результате судебного исследования.

В связи с изложенным ООО «Севлад» полагает, что, поскольку им приведены доводы, достоверно указывающие, что принятие решения № 197 влечет неверную классификацию товара, то его права и законные интересы нарушены.

Кроме того, решение № 197, в результате неправильной классификации товара, повлекло для него правовые последствия в виде отказа таможенного органа в выпуске товара «кормовая добавка Форс» в заявленной таможенной процедуре 40 – выпуск для внутреннего потребления (ГТД № 06529/290115/0001270).

Отказ таможенного органа в выпуске товара в заявленной таможенной процедуре влечет для субъекта хозяйствования очевидные последствия – размещение транспортного средства с товаром в зоне

таможенного контроля, механизированные погрузочно-разгрузочные работы, хранение товара на складе временного хранения и, в итоге, материальные издержки, нарушение сроков поставки товара по хозяйственным договорам, уплата штрафных санкций и другие последствия, что напрямую затрагивает права и законные интересы ООО «Севлад» в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Как видно из резолюции таможенного инспектора, отметка о которой имеется на оборотной стороне таможенной декларации, ООО «Севлад» отказано в выпуске товара в связи с неверной классификацией товара на основании решения № 197.

Вместе с тем заявитель на протяжении ряда лет, до вступления в силу решения № 197, импортировал в Республику Беларусь кормовую добавку, заявляя при таможенном декларировании код 230990 990 0 ТН ВЭД, и товар всегда выпускался таможенными органами в заявленной таможенной процедуре.

В этой связи ООО «Севлад» полагает, что вывод Коллегии Суда о том, что заявителю было отказано в выпуске в заявленной таможенной процедуре не по причине принятия решения № 197, а в связи с недостоверным декларированием товара, является необоснованным, поскольку противоречит установленным фактам и представленным в деле доказательствам.

Следствием классификации товара – кормовой добавки для животных, состоящей из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, – по товарной позиции 3808 ТН ВЭД согласно решению № 197 явилось возникновение у заявителя обязанности по уплате налога на добавленную стоимость и пени по результатам камеральной проверки, проведенной таможенными органами Республики Беларусь.

Заявитель отмечает, что в обоснование требований он делает акцент не столько на материальных потерях, сколько на своем праве на обоснованное, а не произвольное толкование ТН ВЭД.

7.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

В решении Коллегии Суда указано, что в соответствии со статьями 188 и 189 ТК ТС декларант несет ответственность за неисполнение своих обязанностей, а также за заявление недостоверных сведений, указанных в таможенной декларации.

Наступление последствий от нарушения декларантом требований вышеперечисленных норм при сохранении той же ставки таможенной пошлины не может быть расценено в качестве результата воздействия оспариваемого решения. Нарушение прав и законных интересов

хозяйствующего субъекта может иметь место, когда принятие данного акта влечет неверную классификацию товара по ТН ВЭД в нарушение обязательств по статье 3 Конвенции, что не установлено в результате судебного исследования.

Ставка таможенной пошлины по коду 2309 90 990 0 ТН ВЭД (по которому ООО «Севлад» ранее классифицировало ввозимый им товар) и по коду 3808 94 900 0 ТН ВЭД (на который произведена переклассификация товара таможенным органом) одинакова и составляет 5 процентов от таможенной стоимости товара.

ООО «Севлад» указало, что нарушение его прав и законных интересов, предоставленных Договором и международными договорами в рамках Союза, выразилось в возникновении обязанности по уплате НДС.

Коллегия Суда признала данный довод несостоятельным.

Указом Президента Республики Беларусь от 21 июня 2007 года № 287 «О налогообложении продовольственных товаров и товаров для детей» утвержден Перечень продовольственных товаров и товаров для детей, по которым применяется ставка налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов при их ввозе на территорию Республики Беларусь и (или) при реализации на территории Республики Беларусь (далее – Перечень).

В соответствии с Перечнем продукты, используемые для кормления животных из кода 2309 ТН ВЭД, облагаются НДС в размере 10 процентов.

Исключение товара, ввозимого ООО «Севлад», из Перечня в связи с его переклассификацией стало основанием для доначисления обществу таможенными органами Республики Беларусь таможенных платежей в виде НДС по ставке 20 процентов.

НДС в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 70 ТК ТС является частью таможенных платежей, взимаемых при ввозе товаров на таможенную территорию.

Порядок взимания НДС, осуществляемого при ввозе товара на таможенную территорию, предполагает двухуровневое правовое регулирование: таможенное законодательство Союза и национальное законодательство государства-члена.

Системное толкование норм подпункта 3) пункта 2 статьи 74, пункта 3 статьи 75, абзаца второго пункта 4 статьи 76 ТК ТС также свидетельствует о том, что администрирование НДС определяется национальным законодательством государств – членов Союза.

ТК ТС как международный договор предусматривает исключительную дискрецию государств – членов Союза по

установлению и применению льгот по уплате налогов (статья 74 ТК ТС).

При таких обстоятельствах Коллегия Суда пришла к выводу, что установление льготы в виде пониженной ставки НДС по одному коду (2309 ТН ВЭД) и отсутствие такой льготы по другому коду товара (3808 ТН ВЭД) в Республике Беларусь является реализацией дискреции, предоставленной статьей 74 ТК ТС государству-члену.

Наличие косвенной (опосредованной) связи между изменением кода ТН ВЭД в соответствии с решением № 197 и прекращением действия льготы ООО «Севлад» по уплате НДС в отношении ввозимого товара означает, что решение по установлению льготы лежит за пределами правоотношений, возникших в рамках реализации оспариваемого решения, а, следовательно, за пределами юридически значимой причинной связи.

В связи с изложенным ссылка заявителя на то, что нарушение его прав и законных интересов, предоставленных Договором и международными договорами в рамках Союза, связано с прекращением действия льготы, установленной Перечнем, в отношении ввозимого им товара, необоснованна.

7.3. Выводы Апелляционной палаты

Принятие решения № 197 повлекло за собой обязанность хозяйствующих субъектов классифицировать товар, соответствующий характеристикам, указанным в нем, в товарной позиции 3808 ТН ВЭД.

В соответствии со статьями 188 и 189 ТК ТС декларант несет ответственность за неисполнение своих обязанностей, а также за заявление недостоверных сведений, указанных в таможенной декларации.

Таким образом, заявителю следовало произвести декларирование кормовой добавки для животных в соответствии с товарной позицией, указанной в решении № 197.

Возникшая у ООО «Севлад» обязанность по уплате НДС в связи с переклассификацией товара таможенным органом с кода 2309 90 990 0 ТН ВЭД на код 3808 94 900 0 ТН ВЭД не может рассматриваться как нарушение прав и законных интересов, которые предоставлены хозяйствующему субъекту Договором и международными договорами в рамках Союза.

На основании пункта 2 статьи 1 ТК ТС таможенное регулирование в таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства таможенного

союза, – в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза.

В соответствии с пунктом 3 статьи 75 ТК ТС налоговая база для исчисления налогов определяется в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза.

Абзац второй пункта 4 статьи 76 ТК ТС устанавливает, что сумма налогов, подлежащих уплате и (или) взысканию, определяется в соответствии с законодательством государства – члена таможенного союза, на территории которого товары помещаются под таможенную процедуру либо на территории которого выявлен факт незаконного перемещения товаров через таможенную границу, если иное не установлено статьей 76 ТК ТС.

Согласно подпункту 3) пункта 1 статьи 70 ТК ТС к таможенным платежам относится НДС, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию таможенного союза.

Апелляционная палата считает, что обязательство по уплате налога на добавленную стоимость возникло у заявителя не в сфере таможенных, а налоговых правоотношений, отнесенных договорным правом Союза к исключительному ведению национальных государств.

Вместе с тем Апелляционная палата принимает во внимание довод заявителя о том, что возникшее обязательство по уплате НДС не является предметом рассмотрения в настоящем деле. Спор возник по вопросу классификации для таможенных целей товара в виде кормовой добавки для животных. На существо вопроса о классификации для таможенных целей товара наличие или отсутствие дополнительных налоговых обязательств не влияет.

На основании изложенного Апелляционная палата считает третий довод заявителя подлежащим отклонению.

Таким образом, Апелляционная палата рассмотрела жалобу ООО «Севлад» на основании материалов, имеющих в деле, в пределах доводов, изложенных в жалобе, проверила соответствие выводов Коллегии Суда примененным нормам права, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде. Оснований, предусмотренных статьей 70 Регламента Суда для изменения или отмены решения Коллегии Суда, не установлено.

Руководствуясь подпунктом 1) пункта 110 Статута Суда Евразийского экономического союза, подпунктом а) статьи 71, статьями 78 и 83 Регламента Суда Евразийского экономического союза, Апелляционная палата

РЕШИЛА:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 апреля 2016 года об отказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Севлад» и признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 ноября 2014 года № 197 «О классификации кормовой добавки для животных по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза» в части указания в качестве носителя карбоновых кислот и их солей диоксида кремния, а также в части указания в решении на классификацию в товарной позиции 3808 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза в соответствии с Основным правилом интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1, соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза, оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «Севлад» – без удовлетворения.

Решение Апелляционной палаты является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с даты его вынесения.

Председательствующий

Ж.Н. Баишев

Судьи:

Э.В. Айриян

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева