



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 ноября 2016 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., под председательством судьи-докладчика Ажибраимовой А.М., при секретаре судебного заседания Асаналиевой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью ТП «Руста-Брокер» об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии,

УСТАНОВИЛА:

I. Обстоятельства спора

Общество с ограниченной ответственностью ТП «Руста-Брокер» (далее – ООО ТП «Руста-Брокер», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии.

Истец указал, что он, являясь таможенным представителем, 23 января 2015 года подал временную таможенную декларацию по поручению российской компании-экспортёра ООО АК «Основа». В связи с тем, что по истечении предельного срока полная декларация так и не была подана, таможенные органы Российской Федерации выставили требование об уплате таможенных платежей в сумме 60 миллионов российских рублей. Одновременно был применён механизм солидарной ответственности, предусматривающий уплату таможенных платежей таможенным представителем.

По мнению истца, в результате применения таможенными и судебными органами Российской Федерации положений законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании, не соответствующих нормам Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), не

были соблюдены положения пункта 1 статьи 16, подпункта 27) пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 181, пункта 7 статьи 190 и других статей ТК ТС. В подтверждение довода о нарушении прав и законных интересов истец представил копии соответствующих решений таможенных и судебных органов Российской Федерации.

Указанные нарушения, по мнению истца, являются основанием для проведения Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) мониторинга и контроля исполнения международных договоров в рамках Союза.

Истец обратился в Комиссию 25 июля 2016 года (исх. № РБ-Е001) с запросом о проведении мониторинга и контроля исполнения международных договоров в Российской Федерации в части ответственности таможенного представителя при временном периодическом таможенном декларировании.

Ответ Комиссии о рассмотрении запроса истца представлен 22 августа 2016 года (исх. № 18-378). По итогам рассмотрения запроса Комиссией отмечено, что поставленный в нем вопрос не относится к компетенции Комиссии, поскольку изложенная ситуация связана с применением Федерального закона Российской Федерации «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27 октября 2010 года № 311-ФЗ (далее – Закон), в частности, положений статьи 214 «Временное периодическое таможенное декларирование вывозимых товаров Таможенного союза» и пункта 6 статьи 60 «Таможенный представитель».

Истец просит Суд признать бездействие Комиссии (письмо от 22 августа 2016 года № 18-378) нарушением Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Положение о Комиссии), прав и интересов ООО ТП «Руста-Брокер», а также признать обращение ООО ТП «Руста-Брокер» от 25 июля 2016 года № РБ-Е001 обоснованным и достаточным для инициирования процедуры мониторинга и контроля исполнения международных договоров в Российской Федерации в отношении требований истца, обозначенных в данном запросе.

Указанные требования истец основывает на пунктах 4, 13, подпункте 4) пункта 24, подпункте 4) пункта 43, подпунктах 5) и 6) пункта 52, подпункте 3) пункта 55 Положения о Комиссии.

II. Выводы Коллегии Суда

Пунктом 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда) предусмотрено, что под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо,

зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства. Так как истцом не приложены документы, подтверждающие его регистрацию в качестве юридического лица в соответствии с законодательством Российской Федерации (свидетельство о государственной регистрации), не представляется возможным установить соответствие ООО ТП «Руста-Брокер» понятию хозяйствующего субъекта по смыслу вышеуказанных положений Статута Суда.

Согласно пункту 1 статьи 32 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), представителем хозяйствующего субъекта в Суде может выступать руководитель хозяйствующего субъекта – юридического лица, подписавший заявление в Суд. В соответствии с пунктом 2 указанной статьи представителями хозяйствующего субъекта могут быть иные лица, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами, выданными лицами, указанными в пункте 1 статьи 32 Регламента.

В соответствии с Договором поручения № П-001/РБ от 12 сентября 2016 года, приложенным к заявлению истца, от лица ООО ТП «Руста-Брокер» выступает ликвидатор Мезенова Н.В., действующая на основании решения № 1/16 от 19 мая 2016 года. Подтверждение полномочий Мезеновой Н.В. истцом не представлено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 сентября 2016 года ООО ТП «Руста-Брокер» признается несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Иванова С.В.

На основании статьи 126 Федерального закона Российской Федерации от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон «О несостоятельности (банкротстве)») с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника). Статьей 129 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового

соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

Заявление от имени ООО ТП «Руста-Брокер» подписано представителем ООО ТП «Руста-Брокер» Кудрявцевым М.И., действующим на основании доверенности № 1133 от 17 августа 2015 года, выданной генеральным директором ООО ТП «Руста-Брокер» Архиповым И.В., действующим на основании Устава.

Вместе с тем указанной доверенностью Кудрявцев М.И. не уполномочен представлять интересы истца в Суде Евразийского экономического союза. В соответствии с текстом доверенности ее действие ограничено правом представления в судебных органах Российской Федерации.

Помимо изложенного полномочия Архипова И.В. на выдачу доверенности, исходя из требований пунктов 1 и 2 статьи 32 Регламента, не подтверждены. Кроме того, согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации действие доверенности прекращается вследствие введения в отношении представляемого или представителя процедуры банкротства.

Следовательно, нет оснований считать заявление подписанным уполномоченным лицом на основании положений статьи 32 Регламента.

В нарушение требований подпунктов б), г) и е) пункта 3 статьи 9 Регламента к заявлению не приложены: копия свидетельства о регистрации в качестве юридического лица, доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия на подписание заявления, документ, подтверждающий направление ответчику копии заявления и прилагаемых к нему документов.

Истцом также не соблюдено предписание пункта 4 статьи 9 Регламента, в соответствии с которым как заявление, так и прилагаемые к нему документы должны быть представлены на электронном носителе.

Таким образом, Коллегия Суда приходит к выводу, что заявление ООО ТП «Руста-Брокер» и прилагаемые к нему документы не соответствуют требованиям подпунктов б), г) и е) пункта 3, пункта 4 статьи 9, пунктов 1 и 2 статьи 32 Регламента, что является основанием для применения подпункта б) пункта 3 статьи 33 Регламента и оставления заявления ООО ТП «Руста-Брокер» без движения с предоставлением срока для устранения отмеченных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 33, 84 Регламента Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Заявление ООО ТП «Руста-Брокер» об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии оставить без движения.

Предоставить ООО ТП «Руста-Брокер» срок для устранения недостатков до 8 декабря 2016 года.

Председательствующий

А.М. Ажибраимова

Судьи

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева