



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 апреля 2017 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

под председательством судьи-докладчика Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Чеченовой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества совместного предприятия «Брянксельмаш» об оспаривании действия Евразийской экономической комиссии, о несоблюдении государством-членом Евразийского экономического союза решений органов Евразийского экономического союза, а также о возложении на Российскую Федерацию обязанности предоставить закрытому акционерному обществу совместному предприятию «Брянксельмаш» промышленную субсидию в отношении произведенной им сельскохозяйственной техники,

УСТАНОВИЛА:

1. Закрытое акционерное общество совместное предприятие «Брянксельмаш» (далее – истец, ЗАО СП «Брянксельмаш») обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании действия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия), вызвавшегося в неисполнении возложенных на нее функций, не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о Союзе) и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Также истец просит Суд рассмотреть требование о несоблюдении государством-членом Евразийского экономического союза (далее – Союз) решений органов Союза и обязать Российскую Федерацию в лице Министерства промышленности и торговли принять решение о

предоставлении промышленной субсидии в отношении сельскохозяйственной техники, произведенной ЗАО СП «Брянксельмаш».

Из заявления и материалов, представленных истцом, следует, что ЗАО СП «Брянксельмаш» является юридическим лицом, зарегистрированным на территории Российской Федерации, производит сельскохозяйственную технику, в том числе зерноуборочные комбайны.

23 августа 2016 года Министерством промышленности и торговли Российской Федерации принято заключение № МА-52973/07, согласно которому ЗАО СП «Брянксельмаш» признано соответствующим критериям, установленным Правилами предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники, при условии направления истцом в Министерство промышленности и торговли на регулярной основе документов, подтверждающих преимущественное использование сырья и материалов Российской Федерации, при осуществлении технологических операций на территории Республики Беларусь.

14 ноября и 19 декабря 2016 года Министерством промышленности и торговли Российской Федерации выданы заключения №№ 72223/07 и 82276/07 о несоответствии заявленных ЗАО СП «Брянксельмаш» моделей зерноуборочных комбайнов критериям, установленным Правилами предоставления субсидий, а также требованиям, содержащимся в Решении Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП.

Не согласившись с вышеуказанными решениями, истец 14 декабря 2016 года обратился с жалобой в Комиссию. В жалобе ЗАО СП «Брянксельмаш» указало, что Министерством промышленности и торговли Российской Федерации при вынесении указанных заключений не учтены требования Рекомендации Евразийской экономической комиссии от 12 июля 2016 года № 11ДСП «О некоторых вопросах реализации Решения Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП «О порядке осуществления технологических операций при производстве промышленных товаров на территориях государств-членов Евразийского экономического союза» (далее – Рекомендация Комиссии от 12 июля 2016 года № 11ДСП) в части применения критериев преимущественного использования сырья и материалов и выполнения отдельных операций в субсидирующем государстве и просило обязать Министерство промышленности и торговли принять решение о предоставлении субсидии в отношении сельскохозяйственной техники, произведенной истцом.

31 января 2017 года Комиссией проведены консультации с представителями Министерства промышленности Республики Беларусь, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и ЗАО СП «Брянксельмаш». По итогам консультаций составлен протокол, в котором определена позиция Комиссии о том, что субъектами применения Решения Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП являются государства – члены Союза, а к полномочиям Комиссии не отнесено рассмотрение жалоб хозяйствующих субъектов на решения, действие (бездействие) органов государственной власти государств – членов Союза.

Не согласившись с позицией Комиссии, ЗАО СП «Брянксельмаш» обратилось в Суд с вышеуказанными требованиями.

2. Заслушав судью-докладчика, рассмотрев заявление ЗАО СП «Брянксельмаш» и прилагаемые к нему документы, изучив международные договоры Союза, Коллегия Суда считает необходимым отказать в принятии заявления к производству.

В соответствии с абзацем 2 подпункта 2 пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющего приложением № 2 к Договору о Союзе (далее – Статут Суда), Суд по заявлению хозяйствующего субъекта рассматривает споры об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающие права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором о Союзе и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Пунктом 41 Статута Суда предусмотрено, что вопрос о наличии компетенции Суда по разрешению спора разрешается Судом на основании Договора о Союзе, международных договоров в рамках Союза и (или) международных договоров Союза с третьей стороной.

Согласно пункту 52 Статута Суда Коллегия Суда рассматривает споры по заявлениям хозяйствующих субъектов в порядке, определяемом Регламентом Суда, утвержденным решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

3. В обоснование требования о признании действия Комиссии не соответствующим Договору о Союзе истец указал, что консультации,

проведенные Комиссией и оформленные протоколом от 31 января 2017 года, не свидетельствуют о рассмотрении по существу жалобы ЗАО СП «Брянксельмаш». Данный довод истец обосновывает тем, что Комиссией не принято решение, которое возложило на Российскую Федерацию в лице Министерства промышленности и торговли обязанность предоставить ЗАО СП «Брянксельмаш» промышленную субсидию в отношении произведенной им сельскохозяйственной техники, с учетом Решения Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП и Рекомендации Комиссии от 12 июля 2016 года № 11ДСП.

Между тем, в указанных заявителем нормах Договора о Союзе не содержится положений, определяющих действия Комиссии по рассмотрению жалоб хозяйствующих субъектов о несоблюдении государством – членом Союза решений органов Союза.

Учитывая, что Решение Высшего Евразийского экономического совета от 29 мая 2014 года № 73ДСП регулирует исключительно условия получения специфической субсидии, Коллегия Суда исходит из того, что при рассмотрении настоящего заявления подлежат учету нормы права Союза, касающиеся предоставления специфических субсидий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Договора о Союзе, пунктом 3 Положения о Евразийской экономической комиссии, являющегося приложением № 1 к Договору о Союзе (далее – Положение о Комиссии), Комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных Договором о Союзе и международными договорами в рамках Союза. Подпунктом 10 пункта 3 Положения о Комиссии установлено, что Комиссия осуществляет деятельность в сфере промышленных и сельскохозяйственных субсидий.

Согласно части 2 пункта 6 статьи 93, пункту 1 статьи 105 Договора о Союзе Комиссия наделяется полномочиями по регулированию и контролю за предоставлением государствами-членами Союза специфических субсидий, установленными подпунктами 3, 4 пункта 6 статьи 93 Договора о Союзе, пунктами 6, 15, 20, 87 и 97 Протокола о единых правилах предоставления промышленных субсидий, являющегося приложением № 28 к Договору о Союзе (далее – Протокол о предоставлении субсидий), с даты вступления в силу международного договора, предусмотренного пунктом 7 Протокола о предоставлении субсидий, но не ранее 1 января 2017 года.

Международный договор, принятие которого предусмотрено пунктом 7 Протокола о предоставлении субсидий и который наделяет Комиссию полномочиями по регулированию правоотношений в сфере

специфических промышленных субсидий, до настоящего времени государствами-членами не подписан, а на момент обращения истца в Комиссию в декабре 2016 года соответствующие полномочия в силу пункта 1 статьи 105 Договора о Союзе Комиссии не переданы.

Таким образом, в праве Союза отсутствует норма, предусматривающая указанное в заявлении ЗАО СП «Брянксельмаш» действие Комиссии, на соответствие которой Суд должен проводить проверку.

В соответствии с пунктами 42 и 102 Статута Суда в компетенцию Суда не входит наделение органов Союза дополнительной компетенцией помимо той, которая прямо предусмотрена Договором о Союзе и международными договорами в рамках Союза, а решение Суда не может изменять и отменять действующие нормы права Союза, законодательства государств-членов, а также создавать новые нормы права.

Из смыслового содержания вышеуказанных норм Статута Суда следует, что Суд не вправе наделять Комиссию полномочиями по регулированию правоотношений в сфере специфических промышленных субсидий ранее сроков, предусмотренных Договором о Союзе и международными договорами в рамках Союза.

В связи с изложенным Коллегия Суда приходит к выводу об отсутствии у Суда темпоральной компетенции (*ratione temporis*) по рассмотрению данного требования истца.

4. В части требований ЗАО СП «Брянксельмаш» о принятии к рассмотрению заявления о несоблюдении государством-членом Союза решений органов Союза и о возложении на Российскую Федерацию обязанности предоставить промышленную субсидию в отношении произведенной истцом техники, Коллегия Суда отмечает следующее.

Согласно пункту 39 Статута Суда, пункту 2 статьи 9 Регламента Суда Суд наделен правом рассмотрения споров по заявлению государства – члена Союза о соблюдении другим государством-членом права Союза, а по заявлению хозяйствующего субъекта – только споров о соответствии решения, действия (бездействия) Комиссии праву Союза.

Изложенное позволяет Коллегии Суда сделать вывод об отсутствии у Суда компетенции по рассмотрению заявления истца в части несоблюдения государством-членом Союза решений органов Союза и возложения на Российскую Федерацию в лице Министерства промышленности и торговли обязанности по предоставлению

ЗАО СП «Брянксельмаш» промышленной субсидии в отношении произведенной им техники.

Коллегия Суда также констатирует, что заявление ЗАО СП «Брянксельмаш» с учетом принципа процессуальной экономии не подлежит принятию к производству.

На основании изложенного, руководствуясь положениями пункта 41, подпункта 1 пункта 95 Статута Суда, подпункта а) пункта 2 статьи 33, пункта 4 статьи 84 Регламента, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству заявления закрытого акционерного общества совместного предприятия «Брянксельмаш».

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Копию постановления направить сторонам по делу.

Председательствующий

К.Л. Чайка

Судьи

В.Х. Сейтимова

Г.А. Скрипкина

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов