



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 июня 2017 года

город Минск

Большая коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:

председательствующего – Председателя Суда Федорцова А.А.,
судьи-докладчика Скрипкиной Г.А.,
судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н.,
Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., Сейтимовой В.Х., Туманяна А.Э.,
Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Назаровой Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений
Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года,

УСТАНОВИЛА:

I. Обстоятельства обращения. Положения, требующие разъяснения

Евразийская экономическая комиссия (далее – заявитель, Комиссия) обратилась в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о разъяснении положений Договора о

Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор).

В заявлении указывается, что в ходе осуществления Комиссией мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза, в части вопросов, касающихся функционирования внутреннего рынка в Союзе, было установлено наличие у государств-членов различных подходов относительно толкования и применения положений статьи 29 Договора.

Так, одни государства-члены считают возможным применение ограничительных мер во взаимной торговле товарами по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 29 Договора, только при наличии и в соответствии с отдельным порядком перемещения или обращения таких товаров на таможенной территории Союза, установленным в соответствии с Договором, международными договорами в рамках Союза (пункт 3 статьи 29 Договора).

В то же время другие государства-члены полагают допустимым введение ограничительных мер во взаимной торговле товарами до определения отдельного порядка перемещения или обращения таких товаров на таможенной территории Союза, установленного в соответствии с Договором, международными договорами в рамках Союза. Единственным условием для введения таких ограничений, по мнению отдельных государств-членов, является наличие оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 29 Договора.

Пункт 1 статьи 29 Договора гласит, что государства-члены во взаимной торговле товарами вправе применять ограничения (при условии, что такие меры не являются средством неоправданной дискриминации или скрытым ограничением торговли) в случае, если такие ограничения необходимы для:

- 1) охраны жизни и здоровья человека;
- 2) защиты общественной морали и правопорядка;
- 3) охраны окружающей среды;
- 4) охраны животных и растений, культурных ценностей;
- 5) выполнения международных обязательств;
- 6) обеспечения обороны страны и безопасности государства-члена.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 46 Статута Суда, Комиссия просит Суд дать консультативное заключение по применению положений пункта 1 статьи 29 Договора о Евразийском экономическом союзе.

II. Выводы Большой коллегии Суда

В соответствии с пунктом 46 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда), Суд по заявлению органа Евразийского экономического союза осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза (далее – разъяснение).

Согласно пункту 1 статьи 8 Договора Евразийская экономическая комиссия является органом Союза, уполномоченным пунктом 46 Статута Суда на обращение в Суд с заявлением о разъяснении.

Разъяснение положений пункта 1 статьи 29 Договора, в том числе, во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи Договора, входит в компетенцию Суда по рассмотрению заявлений о разъяснении в соответствии с пунктом 46 Статута Суда.

Требования, предъявляемые к заявлению органа Союза о разъяснении, перечень прилагаемых к нему документов предусмотрены статьей 10 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Регламента Суда заявление о разъяснении подписывается лицом, указанным в пункте 1 статьи 31 Регламента Суда.

Согласно подпункту в) пункта 1 статьи 31 Регламента Суда представителем Комиссии в Суде может выступать Председатель Коллегии Комиссии.

Заявление о разъяснении подписано Председателем Коллегии Комиссии Саркисяном Т.С., полномочия которого подтверждаются приложенной к заявлению аутентичной копией решения Высшего

Евразийского экономического совета № 24 от 16 октября 2015 года «О Председателе Коллегии Евразийской экономической комиссии».

Заявителем при обращении в Суд соблюдены требования пункта 1 статьи 10 Регламента Суда об указании положений Договора, по которым требуется разъяснение, и наличии необходимых реквизитов заявления.

Большая коллегия Суда приходит к выводу, что заявление Комиссии о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе соответствует требованиям статьи 10 Регламента Суда, поступило от надлежащего заявителя, указанного в пункте 46 Статута Суда.

По вопросу, указанному в заявлении Комиссии, по тем же основаниям и обстоятельствам консультативное заключение Судом ранее не принималось.

Основания для отказа в принятии к производству заявления Комиссии о разъяснении, предусмотренные статьей 73 Регламента, отсутствуют.

Секретариатом Суда представлено заключение о приемлемости заявления Евразийской комиссии о разъяснении положений пунктов 1 и 3 статьи 29 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Руководствуясь пунктами 46, 73, 74, подпунктом 1 пункта 95 Статута Суда Евразийского экономического союза, статьями 10 и 74 Регламента Суда Евразийского экономического союза, Большая коллегия Суда

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Принять к производству заявление Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

2. Судебное заседание по рассмотрению настоящего дела назначить на 10 октября 2017 года на 10 часов 00 минут в помещении Суда Евразийского экономического союза.

3. Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.А.Федорцов

Судьи

А.М.Ажибраимова

Э.В.Айриян

Ж.Н.Баишев

Д.Г.Колос

Т.Н.Нешатаева

В.Х.Сейтимова

Г.А.Скрипкина

А.Э.Туманян

К.Л.Чайка