



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 ноября 2017 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л., под председательством судьи-докладчика Сейтимовой В.Х., при секретаре судебного заседания Борель Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 «Об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и его отмене,

### УСТАНОВИЛА:

1. Публичное акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – ПАО «НЛМК», заявитель) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 «Об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01» (далее – решение Комиссии от 26 сентября 2017 года № 130) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и его отмене.

Из представленных материалов следует, что ПАО «НЛМК» является хозяйствующим субъектом, зарегистрированным в Едином государственном реестре юридических лиц Российской Федерации.

Оспариваемым решением Комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 действия доминирующего субъекта рынка НЛМК, выразившиеся в установлении и применении в исследуемый период ежемесячных коэффициентов макроэкономического риска в размере от 5,3 % до 23 % от цены стали электротехнической, определяющих доплату, подлежащую уплате дополнительно к стоимости приобретаемой потребителями Республики Беларусь и Республики Казахстан стали электротехнической, признаны дискриминационными условиями реализации этой продукции и нарушением подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора; действия должностных лиц – вице-президента ПАО «НЛМК» и заместителя вице-президента по продажам – директора по продуктовому маркетингу ПАО «НЛМК» признаны нарушением подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора; назначены штрафные санкции в отношении ПАО «НЛМК» – 77 781 511 российских рублей, ООО «ВИЗ-СТАЛЬ» – 139 586 073 российских рублей, а также в отношении указанных должностных лиц ПАО «НЛМК» – 101 250 российских рублей и 95 833 российских рублей соответственно; субъекту рынка НЛМК предписано не издавать и не применять распоряжения о применении дискриминирующих дополнительных условий на заказ на сталь электротехническую в отношении покупателей, зарегистрированных в государствах-членах.

ПАО «НЛМК» считает, что Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия) не доказано наличие нарушений в его действиях; предписание противоречит положениям Договора; нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, Комиссией допущено следующее: 1) нарушен порядок определения доминирующего положения Группы НЛМК на трансграничном рынке; 2) не доказано наличие в действиях ПАО «НЛМК» и ООО «ВИЗ-СТАЛЬ» нарушения подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора; 3) Комиссия не обладала компетенцией, предусмотренной Договором, для рассмотрения дела № 22-АС-01; 4) нарушены положения Договора (пункта 10 Протокола № 19 и пункта 45 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках) в части указания в Решении на действия, которые должны быть совершены заявителем; 5) необоснованно установлено нарушение подпункта б) пункта 1 статьи 76 Договора в действиях должностных лиц ПАО «НЛМК».

2. Изучив заявление ПАО «НЛМК», прилагаемые к нему документы, заслушав судей, Коллегия Суда считает необходимым в принятии заявления к производству отказать.

Согласно пункту 41 Статута Суда (приложение № 2 к Договору) вопрос о наличии компетенции Суда по разрешению спора разрешается Судом. Суд при определении того, обладает ли он компетенцией рассматривать спор, руководствуется Договором, международными договорами в рамках Союза и (или) международными договорами Союза с третьей стороной.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 39 Статута Суда к компетенции Суда относится рассмотрение споров, возникающих по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Порядок рассмотрения дел о разрешении споров в Суде определяется Регламентом (пункт 52 Статута Суда).

3. Оспариваемое решение Комиссии № 130 принято 26 сентября 2017 года, опубликовано 2 октября 2017 года (согласно официальной информации, размещенной на правовом портале Евразийского экономического союза [https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01514955/clcd\\_02102017\\_130](https://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/01514955/clcd_02102017_130)).

Согласно пункту 9 названного решения оно вступает в силу по истечении 30 календарных дней с даты его официального опубликования, что соответствует предписаниям абзаца первого пункта 16 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору, далее – Положение о ЕЭК).

31 октября 2017 года на сайте правового портала Евразийского экономического союза было размещено Официальное сообщение Евразийской экономической комиссии (от 31 октября 2017 года № 2) о приостановлении вступления в силу решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 «Об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о Евразийском

экономическом союзе от 29 мая 2014 года по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01» в связи с поступлением заявления Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева от 28 октября 2017 года № 7879п-П13, направленного в соответствии с пунктом 30 Положения о ЕЭК, до рассмотрения вопроса в отношении данного решения Межправительственным советом и принятия соответствующего решения по итогам такого рассмотрения.

Как видно из хронологии принятия оспариваемого решения № 130 (26 сентября 2017 года), принятия решения о приостановлении его действия (на 30-й день), решение Комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 не вступило в силу.

Из Официального сообщения Комиссии следует, что приостановление вступления решения Комиссии в силу произведено по процедуре, предусмотренной пунктом 30 Положения о ЕЭК, пунктом 117 Регламента работы Евразийской экономической комиссии (утверждено решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 98, далее – Регламент ЕЭК).

Согласно пункту 7 статьи 16 Договора Межправительственный совет рассматривает по предложению государства-члена вопросы, касающиеся отмены или изменения принятых решений Комиссии, либо, в случае недостижения согласия, вносит их на рассмотрение Высшего совета.

В соответствии с указанными нормами глава правительства государства-члена инициирует вопросы, касающиеся отмены или изменения принятых решений Комиссии, до даты вступления в силу.

Таким образом, оспариваемое ПАО «НЛМК» решение Комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 не вступило в силу, его вступление в силу приостановлено, что свидетельствует об очевидной ситуации отсутствия правовых признаков наличия спора, предусмотренных подпунктом 2) пункта 39 Статута Суда:

оспариваемый акт органа Союза не вступил в силу, является недействующим актом, а потому не затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и не может повлечь нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

3.1. В соответствии с подпунктом г) пункта 1 статьи 9 Регламента Суда (утвержден решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года №101, далее – Регламент Суда), в заявлении хозяйствующего субъекта о разрешении спора указываются права и законные интересы, которые, по мнению хозяйствующего субъекта, нарушены оспариваемым решением Комиссии и (или) действием (бездействием) Комиссии, а также фактические обстоятельства и доводы, на которых основывается требование хозяйствующего субъекта, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи.

Достоверное сведение о том, что вступление в силу оспариваемого решения Комиссии приостановлено и в существующем состоянии правовых последствий не порождает, свидетельствует о непредставлении заявителем доказательств наличия «фактических обстоятельств и доводов, на которых основывается требование хозяйствующего субъекта» (подпункт г) пункта 1 статьи 9 Регламента Суда) о признании оспариваемого решения не соответствующим Договору.

При таких обстоятельствах Коллегия Суда считает, что рассмотрение спора не относится к компетенции Суда (подпункт а) пункта 2 статьи 33 Регламента Суда), поэтому оснований принятия заявления к производству не имеется.

3.2. В соответствии с пунктом 7 статьи 16 Договора Межправительственный совет рассматривает по предложению государства-члена вопросы, касающиеся отмены или изменения принятых решений Комиссии, либо, в случае недостижения согласия, вносит их на рассмотрение Высшего совета.

Высший совет рассматривает по предложению государства-члена вопросы, касающиеся отмены или изменения решений, принятых Межправительственным советом или Комиссией с учетом положений пункта 7 статьи 16 Договора (подпункт 8) пункта 2 статьи 12 Договора).

Согласно абзацам 4 и 6 пункта 30 Положения о ЕЭК государство-член в случае несогласия с решением, принятым Советом Комиссии по результатам рассмотрения вопроса об отмене решения Коллегии Комиссии или внесении в него изменений, либо в случае истечения срока, предусмотренного абзацем третьим настоящего пункта, но не позднее 30 календарных дней с даты официального опубликования решения Совета Комиссии, может направить в Комиссию письмо за подписью главы правительства с предложением о внесении соответствующего вопроса на рассмотрение Межправительственного совета и (или) Высшего совета.

Решение Коллегии Комиссии, в отношении которого было внесено предложение об отмене или внесении изменений в соответствии с настоящим пунктом, не вступает в силу и приостанавливается на срок, необходимый для рассмотрения вопроса в отношении этого решения Межправительственным советом и (или) Высшим советом и принятия соответствующего решения по итогам такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 117 Регламента ЕЭК решение Комиссии, в отношении которого в Комиссию поступило предложение государства-члена (главы правительства государства-члена) о внесении на рассмотрение Межправительственного совета и (или) Высшего совета вопроса, касающегося отмены или изменения этого решения Комиссии, не вступает в силу и приостанавливается на срок, необходимый для рассмотрения вопроса в отношении этого решения Межправительственным советом и (или) Высшим советом и принятия соответствующего решения по итогам такого рассмотрения.

Анализ вышеприведенных норм права Союза позволяет сделать вывод о регламентации в нём двух порядков оспаривания Решений Комиссии:

- 1) судебном, реализуемом путем подачи заявления в Суд об оспаривании вступившего в силу акта права Союза – решения Комиссии;
- 2) внесудебном, реализуемом Высшим советом и Межправительственным советом по процедуре отмены (или изменения) не вступившего в силу решения Комиссии.

Внесудебная процедура рассмотрения вопроса об отмене (изменении) решения Комиссии Высшим советом, Межправительственным советом проводится исключительно в отношении не вступившего в силу решения Комиссии, что прямо предусмотрено вышеперечисленными нормами права Союза. Условие о рассмотрении вопроса в отношении исключительно не вступившего в силу решения является обязательным для этой процедуры.

Для вступившего в силу акта Комиссии действует судебный порядок оспаривания, реализуемый в соответствии с подпунктами 1-2) пункта 39 Статута Суда.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 41, подпунктом 1) пункта 95 Статута Суда, подпунктом а) пункта 2 статьи 33, статьей 84 Регламента Суда, Коллегия Суда

## ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству заявления публичного акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 «Об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и его отмене.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Сейтимова В.Х.

Судьи

Скрипкина Г.А.

Туманян А.Э.

Федорцов А.А.

Чайка К.Л.