



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Р Е Ш Е Н И Е

город Минск

29 ноября 2012 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Чайки К.Л., судей Баишева Ж.Н. и Соколовской А.М., при секретаре судебного заседания Шляховом В.О., с участием представителей открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» Новичковой В.В. и Евразийской экономической комиссии Наумова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 5 сентября 2012 года по делу по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» об оспаривании пункта 1 Решения Комиссии Таможенного союза от 17 августа 2010 года № 335 «О проблемных вопросах, связанных с функционированием единой таможенной территории, и практике реализации механизмов Таможенного союза»,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 5 сентября 2012 года (далее – Решение Коллегии Суда) удовлетворены требования открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» (далее – общество) и пункт 1 решения Комиссии Таможенного союза от 17 августа 2010 года № 335 «О проблемных вопросах, связанных с функционированием единой таможенной территории, и практике реализации механизмов Таможенного союза» (далее – Решение № 335) в части сохранения для целей ведения статистики взаимной торговли таможенного декларирования товаров 27 товарной группы Товарной номенклатуры

внешнеэкономической деятельности Таможенного союза, вывозимых с территории Российской Федерации в другие государства – члены Таможенного союза, признан не соответствующим международным договорам, действующим в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия), обратилась с жалобой в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Апелляционная палата Суда), указав, что Решение Коллегии Суда нарушает ее права, предоставленные международными договорами.

Комиссия просит отменить Решение Коллегии Суда и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований общества и признании пункта 1 Решения № 335 в оспариваемой части соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Комиссия указывает, что вывод Коллегии Суда об обязательности и непосредственном применении Решения № 335, отнесении его к таможенному законодательству не основан на нормах Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года и Таможенного кодекса Таможенного союза. Кроме того, утверждение Коллегии Суда о правоустанавливающем характере пункта 1 Решения № 335 является неверным, поскольку он носит информационный характер и не возлагает на хозяйствующие субъекты обязанность по таможенному декларированию товаров. Привлечение общества к административной ответственности за недекларирование товаров не свидетельствует о нормативном характере Решения № 335.

По мнению Комиссии, Коллегия Суда необоснованно приняла к рассмотрению заявление общества без соблюдения предварительного порядка урегулирования спора.

Комиссия указывает, что в Решении Коллегии Суда не приведены нормы материального права и отсутствуют доказательства, на которых основаны его выводы.

В отзыве на апелляционную жалобу общество просит оставить Решение Коллегии Суда без изменения, а жалобу – без удовлетворения, полагая, что решение принято в соответствии с законодательством Таможенного союза.

Апелляционная палата Суда, рассмотрев материалы дела, изучив доводы жалобы и возражения на нее, заслушав представителей сторон, проанализировав международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

При рассмотрении дела Коллегией Суда установлено, что в соответствии с Договором о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза от 6 октября 2007 года, Договором о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27 ноября 2009 года с 1 июля 2010 года отменено таможенное декларирование товаров Таможенного союза, перемещаемых между территориями государств – участников Таможенного союза, и установлены единые правила декларирования товаров, происходящих с территории третьих стран.

По мнению Коллегии Суда, в нарушение указанных международных договоров Комиссией Таможенного союза принято Решение № 335, которым для целей ведения статистики взаимной торговли сохранено таможенное декларирование товаров 27 товарной группы Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (далее – ТН ВЭД ТС), вывозимых с территории Российской Федерации в другие страны – члены Таможенного союза.

Апелляционная палата Суда считает, что Суд пришел к правильному выводу о том, что Решением № 335 для хозяйствующих субъектов Российской Федерации в нарушение статьи 1 Таможенного кодекса Таможенного союза и статьи 2 Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза установлены изъятия из единых правил декларирования товаров в Таможенном союзе, что не обеспечивает равные условия их перемещения на таможенной территории Сообщества.

Согласно статьям 1 и 7 Договора о Комиссии Таможенного союза, статье 3 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС) решения Комиссии как единого постоянно действующего регулирующего органа Таможенного союза имеют обязательный характер для Сторон и входят в таможенное законодательство Таможенного союза. Руководствуясь принципами непосредственного применения решений Комиссии в государствах – членах Таможенного союза, таможенный орган Российской Федерации на основании Решения № 335 привлек открытое акционерное общество «Угольная компания «Южный Кузбасс» к административной ответственности за недекларирование товаров 27 товарной группы ТН ВЭД ТС, что подтверждает обязанность хозяйствующих субъектов следовать правилам, установленным оспариваемым решением. С учетом данных обстоятельств Апелляционная палата Суда считает вывод Коллегии Суда об общеобязательном и нормативном характере Решения № 335 обоснованным и отвечающим принципам международного права, согласно которым наряду с текстом акта при оценке нормы права учитывается и последующая практика его применения.

Довод жалобы о том, что Решение № 335 не относится к таможенному законодательству Таможенного союза, поскольку не соответствует требованиям подпункта 3) пункта 1 статьи 3 ТК ТС, является несостоятельным.

Апелляционная палата Суда установила, что данный вопрос в полной мере исследован Коллегией Суда и ему дана надлежащая правовая оценка.

Наряду с этим Апелляционная палата Суда находит, что в соответствии со статьей 2 Протокола от 16 апреля 2010 года о внесении изменений и дополнений в Договор о Таможенном кодексе Таможенного союза от 27 ноября 2009 года Комиссия Таможенного союза на основании обращений государств – членов Сообщества вправе принимать решения о способе правового регулирования вопросов, связанных с таможенным регулированием в Таможенном союзе и неурегулированных международным договором в рамках Таможенного союза.

Апелляционная палата Суда полагает не основанном на материалах дела утверждение Комиссии о принятии Судом к рассмотрению заявления общества с нарушением установленного порядка предварительного урегулирования спора, предусмотренного статьей 4 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним (далее – Договор) и статьями 17, 28 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов (далее – Регламент).

Коллегия Суда, изучив нормативные правовые документы, регламентирующие деятельность и полномочия Комиссии, признала установленным, что ввиду отсутствия в момент поступления жалобы механизма и регламентации порядка рассмотрения Комиссией обращений по досудебному урегулированию споров общество по независящим от него причинам не могло реализовать процедуру предварительного урегулирования спора, что повлекло нарушение его права на доступ к правосудию. Как следует из материалов дела, Коллегия Суда предоставила сторонам реальную возможность и необходимое время для проведения примирительных процедур, однако его урегулирование сторонами до вынесения решения не состоялось. Учитывая отсутствие в Комиссии механизма предварительного рассмотрения споров, Коллегия Суда при рассмотрении заявления общества приняла во внимание нормы и принципы международного права о запрете ограничения права хозяйствующих субъектов на доступ к правосудию и обоснованно приняла заявление к рассмотрению.

Несостоятельными Апелляционная палата Суда находит утверждения Комиссии об отсутствии в Решении Коллегии Суда ссылок на нормы материального права, предпочтение одних доказательств и отклонение других, а также довод об информационном характере Решения № 335 в силу отсутствия у Комиссии полномочий на принятие решения о декларировании товаров.

Как следует из материалов дела и содержания оспариваемого судебного решения, Коллегия Суда сделала выводы и оценки по исследуемым обстоятельствам, основываясь на нормах международных договоров, регулирующих таможенные правоотношения в Таможенном союзе, определяющих порядок деятельности и компетенцию Комиссии. Проанализировав представленные сторонами документы и исследованные при рассмотрении дела в судебном заседании доказательства, Апелляционная палата Суда находит, что Коллегия Суда, принимая решение по делу, дала правильную оценку как содержанию оспариваемого акта, так и сложившейся правоприменительной практике.

Апелляционная палата Суда отмечает, что доказательствам, представленным сторонами, фактическим обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе изложенным в жалобе Комиссии, Коллегией Суда дана надлежащая правовая оценка, применены соответствующие нормы материального права и объективных оснований для ее пересмотра не имеется.

Апелляционная палата Суда не установила нарушений прав и законных интересов Комиссии, предоставленных ей международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза, в связи с их неправильным применением Коллегией Суда. Оснований, установленных пунктом 2 статьи 10 Договора, для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьей 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним, статьями 42, 43 и 48 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, Апелляционная палата Суда

Р Е Ш И Л А:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 5 сентября 2012 года по делу по заявлению открытого акционерного общества «Угольная компания «Южный Кузбасс» об оспаривании пункта 1 Решения Комиссии Таможенного союза

от 17 августа 2010 года № 335 «О проблемных вопросах, связанных с функционированием единой таможенной территории, и практике реализации механизмов Таможенного союза» оставить без изменения, жалобу Евразийской экономической комиссии – без удовлетворения.

Решение Апелляционной палаты Суда является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с даты его вынесения.

Председательствующий судья

К.Л. Чайка

Судьи

Ж.Н. Баишев

А.М. Соколовская