



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

(дело № 1-6/1-2013)

город Минск

10 июля 2013 года

10 июля 2013 года Большой коллегией Суда Евразийского экономического сообщества вынесено решение по запросу Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь о разъяснении порядка применения Решения Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза» (далее – Решение № 728) в части льготирования ввоза отдельных товаров применительно к содержанию пункта 3 этого Решения, согласно которому до установления Комиссией Таможенного союза порядка применения освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении категорий товаров, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (далее – Решение № 130), льгота в виде освобождения плательщиков от уплаты ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование, ввозимое для исключительного использования на территории государств – членов Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта, применяется в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

В соответствии со статьей 42 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества, утвержденного решением Суда от 12 июля 2012 года № 21, и статьей 44 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда от 22 мая 2012 года № 12, в случае несогласия с решением Суда или отдельными его положениями судья вправе заявить особое мнение до вынесения судебного акта.

Пользуясь предоставленным мне правом, заявляю особое мнение.

1. О правомерности рассмотрения дела по существу

В Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь находилась на рассмотрении кассационная жалоба юридического лица на вступившие в законную силу решение хозяйственного суда Минской области и постановление апелляционной коллегии этого хозяйственного суда по делу по заявлению юридического лица о проверке законности решения таможенного органа Республики Беларусь о взыскании неуплаченной юридическим лицом ввозной таможенной пошлины, исчисленной от величины таможенной стоимости товаров, ввезенных им в Республику Беларусь в рамках реализации инвестиционного проекта.

Таможенный орган в ходе проверки юридического лица сделал вывод о неправомерном использовании им тарифной льготы в виде освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины, поскольку предоставляющим эту льготу Решением № 130 предусмотрено освобождение плательщика (инвестора) от уплаты ввозной таможенной пошлины при условии соблюдения режима использования ввезенного товара (технологического оборудования) исключительно на территории государства – участника Таможенного союза, тогда как товар использовался юридическим лицом преимущественно за пределами Республики Беларусь (в частности, в странах Европы).

В ходе обжалования судебных постановлений в Кассационную коллегию Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь юридическое лицо обратилось в эту судебную инстанцию с ходатайством направить в Суд Евразийского экономического сообщества (далее – Суд) запрос о разъяснении порядка применения Решения № 728 в части льготирования ввоза отдельных товаров применительно к содержанию пункта 3 Решения № 728, согласно которому до установления Комиссией Таможенного союза порядка применения освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении категорий товаров, определенных подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, льгота в виде освобождения плательщиков от уплаты

ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование, ввозимое для исключительного использования на территории государств – членов Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта, применяется в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, приостановив кассационное производство по жалобе, направила соответствующий запрос в Суд, который 22 апреля 2013 года в составе Большой коллегии вынес постановление о принятии этого запроса к своему производству.

6 мая 2013 года Кассационная коллегия Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь обратилась в Суд с заявлением об отзыве ранее направленного запроса и о прекращении производства по делу.

20 мая 2013 года Большая коллегия Суда большинством голосов, сославшись на пункт 1 статьи 40 Регламента Суда по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, вынесла постановление об отказе в принятии отзыва запроса, мотивируя это решение тем, что, исходя из интересов процессуальной экономии, принятие отзыва запроса может повлечь необоснованные задержки в рассмотрении судебного дела в Высшем Хозяйственном Суде Республики Беларусь и схожих по существу дел в национальных судах, приостановленных до рассмотрения этого запроса.

Считаю отказ в удовлетворении заявления об отзыве запроса безосновательным.

Во-первых, в деле отсутствуют доказательства наличия в национальных судах других дел, приостановленных до рассмотрения вышеупомянутого запроса, а также возможной задержки рассмотрения кассационной жалобы Кассационной коллегией Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь при удовлетворении заявления об отзыве запроса.

Во-вторых, отказ в принятии заявления об отзыве запроса повлек искусственное удержание в производстве Суда запроса при наличии противоположного волеизъявления его заявителя, который был вправе свободно распоряжаться своими правами, предусмотренными названными регламентами Суда.

В-третьих, обращаясь к практике Суда ЕС, ссылки на решения которого стали традиционными при оформлении судебных постановлений Суда Евразийского экономического сообщества, обращает на себя внимание дело *Lourenco Dias v. Director da Alfadega do Porto* (Case C-343/90 [1992] ECR I-4673), по которому Суд ЕС указал следующее: «...национальный суд, который единственный является полностью осведомленным обо всех фактах дела, находится в

наилучшем положении при оценке необходимости обращения к предварительной процедуре».

Применительно к запросу судебной инстанции высшего органа судебной власти Республики Беларусь она, будучи наиболее осведомленной о фактических обстоятельствах дела, была вправе самостоятельно решить вопрос о том, нуждается ли она для вынесения постановления по кассационной жалобе в продолжении рассмотрения Судом направленного ему ранее запроса о разъяснении применения актов Комиссии Таможенного союза (далее – КТС). Так как судебная инстанция высшего органа судебной власти Республики Беларусь сочла возможным вынести постановление по результатам рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие разъяснения Суда, ее заявление об отзыве запроса подлежало удовлетворению.

21 июня 2013 года заявитель запроса повторно заявил, что, учитывая возобновление кассационного производства, необходимость в консультативном заключении Суда отпала. Таким образом, заявитель запроса дважды изъявил свою волю на отзыв запроса и в отсутствие оснований для отказа в удовлетворении этого требования производство по делу следовало прекратить. Тем не менее, в состоявшемся 25 июня 2013 года судебном заседании Суда повторно заявленное заявителем запроса ходатайство об отзыве своего запроса было оглашено лишь на стадии исследования письменных материалов дела и не разрешалось по существу, что не отвечает требованиям статьи 37 Регламента Суда по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов и статьи 34 Регламента, утвержденного решением Суда от 12 июля 2012 года № 21.

2. О квалификации запроса

Принятие по настоящему делу решения по преюдициальному запросу национального суда считаю необоснованным, поскольку запрос инициирован Кассационной коллегией Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь – судебной инстанцией, которая в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь не рассматривает дело по существу, а проверяет на основании кассационной жалобы (протеста) законность и обоснованность уже вступивших в силу судебных постановлений нижестоящих судебных инстанций по делу.

3. О процессуальном статусе участников дела и представленных ими документов

В соответствии со статьей 35 Регламента Суда, утвержденного решением от 12 июля 2012 года № 21, и статьей 38 Регламента Суда по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов по ходатайству

заявителя запроса, а при необходимости по инициативе Суда в рассмотрении дела могут принимать участие эксперты, специалисты, свидетели. Перед их выступлением председательствующий разъясняет им их процессуальные права и обязанности, после чего у них отбирается письменное обязательство, которое приобщается к материалам дела.

В состоявшемся 25 июня 2013 года судебном заседании Суда представитель заявителя запроса (представитель Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь) не присутствовал. Вместе с тем в судебном заседании приняли участие представители Евразийской экономической комиссии, юридического лица, кассационная жалоба которого находилась в производстве Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, а также факультета международных отношений Белорусского государственного университета, который выступил с заключением по вопросам применения Решения № 130.

Поскольку процессуальный статус этих представителей не выяснялся и не определялся, правомерность участия в судебном заседании в качестве эксперта или специалиста представителя высшего учебного учреждения Республики Беларусь, а также юридического лица, подавшего кассационную жалобу в Кассационную коллегию Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, вызывает сомнение.

По ходатайству представителя упомянутого юридического лица в судебном заседании к материалам дела были приобщены копии документов, являвшихся предметом исследования национальным судом, но не представленных им как заявителем запроса ввиду подачи заявления об отзыве своего запроса.

Считаю, что эти документы нет оснований считать полученными в соответствии с требованиями названных регламентов Суда, поэтому не было оснований их исследовать и оценивать при вынесении решения по настоящему делу.

В связи с этим является неуместным упоминание в решениях Суда по запросам о толковании или о применении норм права каких-либо фактических обстоятельств по делам, рассмотренным либо рассматриваемым национальными судами, особенно в случаях, когда ни запрос национального суда, ни прилагаемые к нему материалы не содержат описание содержания фактических обстоятельств дела.

4. О порядке применения тарифной льготы

В соответствии со статьями 1, 3, 74 Таможенного кодекса Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза; принят на основании Решения Межгосударственного

Совета Евразийского экономического сообщества (Высшего органа Таможенного союза) от 27 ноября 2009 года № 17) таможенное регулирование в Таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, а в части, не урегулированной им, в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства Таможенного союза.

Таможенное законодательство Таможенного союза состоит из Таможенного кодекса Таможенного союза, международных договоров государств – членов Таможенного союза, решений КТС (Евразийской экономической комиссии), регулирующих таможенные правоотношения в Таможенном союзе.

Под льготами по уплате таможенных платежей понимаются: тарифные преференции; тарифные льготы (льготы по уплате таможенных пошлин); льготы по уплате налогов; льготы по уплате таможенных сборов. Виды тарифных льгот, порядок и случаи их предоставления определяются в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза и (или) международными договорами государств – членов Таможенного союза.

В соответствии с Соглашением о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года на единой таможенной территории государств – членов Таможенного союза под ввозной таможенной пошлиной понимается обязательный платеж, взимаемый таможенными органами при ввозе товаров на единую таможенную территорию государств – членов Таможенного союза (статья 2 Соглашения). При ввозе товаров на единую таможенную территорию могут применяться тарифные льготы в виде освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины или снижения ее ставки (пункт 1 статьи 5 Соглашения). Порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин устанавливается КТС (пункт 3 статьи 6 Соглашения).

Согласно Договору об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года Суд обеспечивает единообразное применение Сторонами действующих в рамках Сообщества договоров и принимаемых органами ЕврАзЭС решений (статья 8 Договора). Межгосударственный Совет как высший орган Сообщества полномочен рассматривать принципиальные вопросы, связанные с общими интересами государств-участников, и принимать решения, направленные на реализацию целей и задач ЕврАзЭС (статьи 3 и 5 Договора).

Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27 ноября 2009 года № 18 «О едином

таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» (далее – Решение Межгосударственного Совета № 18) с 1 января 2010 года определено вступление в силу Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года и Протокола о предоставлении тарифных льгот от 12 декабря 2008 года.

В соответствии с пунктом 6 этого Решения государствам – членам Таможенного союза предоставлена возможность помимо тарифных льгот, перечисленных в статье 5 и пункте 1 статьи 6 Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года, применять ряд дополнительных тарифных льгот, в том числе в виде освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины относительно технологического оборудования, ввозимого для исключительного использования на территории государства – члена Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта, соответствующего приоритетному виду деятельности (сектору экономики) этого государства в соответствии с его внутренним законодательством (подпункт 6.1.11 пункта 6 Решения Межгосударственного Совета № 18). На КТС названным Решением возложена функция составления, обновления на основании предложений государств – участников Таможенного союза перечней инвестиционных проектов, ввозимого технологического оборудования и определения порядка контроля за его целевым использованием. Таким образом, реализация этой функции обусловлена наличием инициативы государств – участников Таможенного союза в виде представления сведений для включения их в такие перечни. Соответственно, реализация предусмотренного подпунктом 7.4 пункта 7 Решения № 130 механизма согласования КТС предлагаемого ей государством – участником Таможенного союза порядка контроля за целевым использованием товара, в отношении которого применяется тарифная льгота, обусловлена инициативой этого государства.

Согласно статьям 2 и 3 Протокола о предоставлении тарифных льгот от 12 декабря 2008 года (далее – Протокол от 12 декабря 2008 года) с даты предоставления КТС государствами – членами Таможенного союза полномочий по ведению Единого таможенного тарифа применение тарифных льгот при ввозе товаров на таможенные территории этих государств или на единую таможенную территорию Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в случаях, не предусмотренных статьей 5 и пунктом 1 статьи 6 Соглашения о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года (далее – Соглашение), осуществляется на основании решений КТС.

Поскольку технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, ввозимые для исключительного использования

на территории государства – члена Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта не упомянуты в статье 5 и пункте 1 статьи 6 Соглашения, тарифная льгота в отношении этой категории товаров в силу статьи 3 Протокола от 12 декабря 2008 года устанавливается решением КТС.

Такая тарифная льгота введена вступившим в действие с 1 января 2010 года Решением № 130, принятым во исполнение Решения Межгосударственного Совета № 18 в рамках полномочий, предоставленных Соглашением и Протоколом от 12 декабря 2008 года.

В соответствии с подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 от ввозной таможенной пошлины освобождены технологическое оборудование, комплектующие и запасные части к нему, сырье и материалы, ввозимые для исключительного использования на территории государства – участника Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта, соответствующего приоритетному виду деятельности (сектору экономики) государства – участника Таможенного союза в соответствии с законодательством этого государства. В этом же подпункте Решения № 130 на КТС согласно Решению Межгосударственного Совета № 18 возложена функция составления, обновления на основании предложений государства-участника Таможенного союза перечней инвестиционных проектов, ввозимого технологического оборудования и определения порядка контроля за его целевым использованием.

Согласно подпункту 7.4 пункта 7 Решения № 130 при предоставлении льготы по уплате таможенных пошлин государство – член Таможенного союза, принимающее такое решение, определяет конкретных плательщиков, которым такая льгота предоставляется, и вносит в КТС предложение по механизму контроля за использованием ввозимых товаров, исключающему их нецелевое использование, а также вовлечение в экономический оборот на территориях других государств – участников Таможенного союза. Тарифная льгота применяется государством – участником Таможенного союза в случае согласия КТС с предложенным механизмом контроля за использованием ввозимых товаров, что, тем не менее, не ограничивает условия применения льгот, указанных в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения № 130.

Исходя из этих нормативных положений, реализация КТС указанной функции обусловлена наличием инициативы государства – члена Таможенного союза в виде представления сведений для включения их в упомянутые перечни. Соответственно, реализация предусмотренного подпунктом 7.4 пункта 7 Решения № 130 механизма согласования КТС предлагаемого ей государством – участником Таможенного союза порядка контроля за целевым использованием товара, в отношении которого применяется тарифная льгота, также

обусловлена инициативой этого государства, в отсутствие которой не возникает необходимость получения согласия КТС на предоставление тарифной льготы.

Подпункт 7.4 пункта 7 Решения № 130, предусматривающий механизм согласования с КТС применения тарифных льгот, предоставляемых государством – членом Таможенного союза конкретным плательщикам, и контроля за использованием этих тарифных льгот, не затрагивает случаи предоставления государством – членом Таможенного союза указанной в подпункте 7.1.11 пункта 7 Решения № 130 тарифной льготы в отношении конкретного товара (в частности, технологического оборудования, ввозимого для использования на территории государства – члена Таможенного союза в рамках реализации инвестиционного проекта).

Предусмотренный пунктом 3 статьи 6 Соглашения порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин утвержден Решением № 728, которое вступило в силу с 18 августа 2011 года.

Пунктом 3 Решения № 728 определено, что до установления КТС порядка применения освобождения от уплаты ввозных таможенных пошлин в отношении категорий товаров, определенных подпунктом 7.1.11 пункта 7 Решения № 130, тарифная льгота применяется в порядке, действующем в государстве – члене Таможенного союза.

Таким образом, КТС, обладая в силу Решения Межгосударственного Совета № 18 полномочием устанавливать как тарифные льготы, так и порядок их применения, на период до принятия Решения № 728 определила такой порядок посредством ссылки на национальный режим предоставления тарифных льгот, действующий в государствах – членах Таможенного союза. При этом обладающее ретроактивным свойством Решение № 728, предоставляющее приоритет актам внутреннего законодательства государств – членов Таможенного союза, регулирующим вопросы применения тарифных льгот, не противоречит таможенному законодательству Таможенного союза, согласно которому таможенное регулирование в Таможенном союзе в части, не урегулированной таможенным законодательством Таможенного союза, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства Таможенного союза осуществляется в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза.

5. О компетенции Суда

В резолютивной части решения Суда содержатся поручения Евразийской экономической комиссии и национальным судам государств – участников Таможенного союза.

Считаю включение в судебное решение такого рода поручений нецелесообразным, поскольку Статут Суда Евразийского экономического сообщества от 5 июля 2010 года (глава II «Компетенция Суда») не содержит положений, позволяющих этому судебному органу по результатам рассмотрения запросов высших органов судебной власти государств – участников Таможенного союза поручать другим органам Евразийского экономического сообщества или национальным судам совершать какие-либо действия или воздерживаться от их совершения.

Судья

Е.А.Смирнов