



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЯ СУДА

**21 октября 2013 года
г. Минск**

по делу № 1-7/2-2013

по жалобе публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 24 июня 2013 года по делу по заявлению публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» к Евразийской экономической комиссии о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 904 «О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованых валков для прокатных станков в Таможенном союзе»

Международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза, являются специальными по отношению к договорам, заключенным в рамках Всемирной торговой организации, как регулирующие отношения исключительно в рамках Таможенного союза, членами которого являются Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация.

Резюме

Решение Коллегии Суда ЕврАзЭС от 24 июня 2013 года Решение Комиссии Таможенного союза № 904 признано соответствующим международным договорам, заключенным в рамках ТС и ЕЭП, а хозяйствующему субъекту отказано в удовлетворении его заявления.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года сторона по делу, полагающая, что решением Коллегии Суда были нарушены ее права и законные интересы, предоставленные международными договорами, заключенными в рамках ТС, в связи с их неправильным применением, вправе обжаловать не вступившее в силу решение Коллегии Суда в Апелляционную палату Суда.

На основании приведенных норм публичное акционерное общество «Новокраматорский машиностроительный завод», не согласившись с вынесенным Коллегией Суда решением, обратилось с жалобой в Апелляционную палату Суда, указав, что Решение Коллегии Суда нарушает его права и законные интересы, является неправомерным и нарушает нормы международного права.

Апелляционная палата Суда, рассмотрев материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе ПАО «НКМЗ» и возражениях ЕЭК, заслушав заключение советника судьи, представителей сторон, проверив правильность применения Коллегией Суда общепризнанных норм и принципов международного права, норм международных договоров, заключенных в рамках ТС и ЕЭП, посчитала жалобу хозяйствующего субъекта не подлежащей удовлетворению.

В частности, Апелляционная палата Суда согласилась с выводом Коллегии Суда о том, что международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза, являются специальными по отношению к соглашениям, заключенным в рамках ВТО, а применению подлежит Соглашение о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода от 19 ноября 2010 года.

Был признан правильным также вывод Коллегии Суда о том, что соглашения, заключенные в рамках ВТО, не применяются к действиям по проведению антидемпингового расследования, а также к принятому Решению Комиссии таможенного союза № 904, поскольку данные соглашения стали частью правовой системы Таможенного союза после проведения антидемпингового расследования в отношении товара заявителя и принятия указанного решения.

Доводы ПАО «НКМЗ» о нарушении Коллегией Суда норм процессуального права Апелляционная палата Суда нашла несостоятельными.

Решение Коллегии Суда оставлено без изменения, а жалоба публичного акционерного общества «Новокраматорский машиностроительный завод» – без удовлетворения.