



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 ноября 2019 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:
председательствующего судьи-докладчика Ажибраимовой А.М.,
судей Айриян Э.В., Баишева Ж. Н., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н.,
при секретаре судебного заседания Асаналиевой А.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого
акционерного общества «Санофи-Авентис Восток» о признании решения
Коллегии Евразийской экономической комиссии от 3 октября 2017 года
№ 132 «О классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек,
применяемых для подкожного введения инсулина, в соответствии
с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности
Евразийского экономического союза» не соответствующим
Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года
и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза
и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в
области предпринимательской и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА:

I. Обстоятельства дела

1. Закрытое акционерное общество «Санофи-Авентис Восток» (далее – ЗАО «Санофи-Авентис Восток», истец) является хозяйствующим субъектом, зарегистрированным в Российской Федерации.

ЗАО «Санофи-Авентис Восток» повторно обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением (вх. № 5-1-4/750 от 11 ноября 2019 года) о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 3 октября 2017 года № 132 «О классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек, применяемых для подкожного введения инсулина,

в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 132).

В сопроводительном письме от 6 ноября 2011 года № RU 10210-19-55.3 истец пояснил, что наличие новых оснований и обстоятельств позволяет ему направить новое обращение в Суд. При этом, по мнению истца, обстоятельства, предшествующие обращению в Суд, остаются неизменными, а основания – новыми, что дает истцу право формулировать новые доводы, ранее не рассмотренные Судом.

2. В обоснование своих требований истец приводит следующее.

2.1. Решение № 132 принято Коллегией Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) с нарушением процедуры, предусмотренной Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и Таможенным кодексом Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года (далее – ТК ЕЭАС). По мнению истца, ранее, при рассмотрении Решения № 132 по иным основаниям в Суде, Комиссия не представила подтверждение наличия неединообразного применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) на уровне Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз) и данное обстоятельство не было предметом рассмотрения в Суде.

2.2. Истец заявляет, что Решение № 132 не учитывает требования межгосударственных стандартов, в результате чего истец вынужден нарушать требования Общих правил интерпретации, примечаний к ТН ВЭД ЕАЭС и межгосударственных стандартов. В подтверждение данного довода истец ссылается на подпункт 12 пункта 1 статьи 51 Договора и подпункты «б» и «г» пункта 5 Порядка подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2013 года № 284, в соответствии с которыми к обращению, вносимому в Комиссию в инициативном порядке таможенным органом, прилагается в том числе техническая документация, а также иные документы, включающие в себя описание отдельного вида товара, его функциональное назначение и характеристики.

3. 3 сентября 2019 года ЗАО «Санофи-Авентис Восток» направило обращение в Комиссию об оспаривании Решения № 132. 24 сентября 2019 года в адрес истца Комиссией был направлен ответ.

Комиссия полагает, что обращение общества представляет собой попытку пересмотра вступивших в силу судебных актов, принятых Судом по результатам рассмотрения спора между заявителем и Комиссией, а именно – решения Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года и решения Апелляционной палаты Суда от 7 марта 2019 года, которыми Решение № 132 признано соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза. Из ответа Комиссии следует, что в заявлении ЗАО «Санофи-Авентис Восток» фактически не содержатся вопросы в отношении Решения № 132, которые могли бы быть рассмотрены Комиссией в досудебном порядке.

II. Выводы Суда

4. В пункте 1 статьи 45 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), установлено, что при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений и (или) действия (бездействия) Комиссии Суд в судебном заседании осуществляет проверку:

а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;

б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;

в) оспариваемого решения или его отдельных положений и (или) оспариваемого действия (бездействия) Комиссии на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Заявитель обосновывает повторное обращение в Суд наличием новых оснований, которые ранее не рассматривались Судом. В то же время, предметом обращения заявителя является оспариваемое Решение № 132, которое уже оценивалось Судом на предмет соответствия Договору и международным договорам в рамках Союза на основании требований статьи 45 Регламента Суда (абзацы 6-8 пункта 5.3 решения Коллегии Суда от 21 декабря 2019 года, абзацы 5-6 пункта 5.1 решения Апелляционной палаты Суда от 7 марта 2019 года). Тот факт, что повторное обращение связано с тем же предметом (Решение № 132) между теми же сторонами и основано на тех же обстоятельствах, заявителем не оспаривается.

Комиссия не изменяла и не дополняла оспариваемое Решение № 132, фактические обстоятельства остались прежними и не изменились.

5. Пунктом 1 статьи 23 Регламента Суда установлена обязанность истца обосновать свои требования. Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Тот факт, что истец не заявил определенные доводы в рамках рассмотрения дела Коллегией Суда и Апелляционной палатой Суда, является его процессуальным упущением. В связи с этим Коллегия Суда приходит к выводу, что истец не представил новые фактические обстоятельства, которые ранее не были рассмотрены Судом. Изменение правовой квалификации фактических обстоятельств не изменяет основание иска и не наделяет истца правом на повторное обращение в Суд.

6. На основании подпункта г) пункта 2 статьи 33 Регламента Суда Суд выносит постановление об отказе в принятии заявления к производству в случае, если имеется вступившее в силу решение Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам.

Коллегия Суда отмечает, что вступившие в силу решения Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года и Апелляционной палаты Суда от 7 марта 2019 года соответствуют данному критерию, поскольку явились результатом судебного рассмотрения между теми же сторонами (ЗАО «Санofi-Авентис Восток» и Комиссия), о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам (оспариваемое Решение № 132). Доводы, на которые ссылается истец в повторном заявлении, не являются в силу требований подпункта г) пункта 2 статьи 33 Регламента Суда основаниями для принятия заявления к производству.

7. На основании изложенного и руководствуясь пунктом 95 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору), статьями 33, 34, 84 Регламента Суда Евразийского экономического союза, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

ПОСТАНОВИЛА:

Отказать в принятии к производству заявления закрытого акционерного общества «Санofi-Авентис Восток» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 3 октября 2017 года № 132 «О классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек, применяемых для подкожного введения инсулина, в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности

Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Копию постановления направить сторонам по делу.

Председательствующий

А. М. Ажибраимова

Судьи

Э. В. Айриян

Ж. Н. Баишев

Д. Г. Колос

Т. Н. Нешатаева