



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### РЕШЕНИЕ

7 октября 2020 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе:

председательствующего судьи-докладчика Федорцова А.А.,  
судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э.,  
Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Наумчике М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 26 марта 2020 года по делу по заявлению акционерного общества «Транс Логистик Консалт» об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии,

### УСТАНОВИЛА:

#### **1. Обстоятельства дела**

Коллегией Суда Евразийского экономического союза (далее – Коллегия Суда) рассмотрено дело по заявлению закрытого акционерного общества «Транс Логистик Консалт» (с 21 ноября 2019 года – акционерное общество «Транс Логистик Консалт», далее – ЗАО «ТЛК», АО «ТЛК», истец) о признании бездействия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия, ЕЭК, ответчик) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о Союзе), Порядку подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденному решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2013 года № 284 (далее – Порядок подготовки решений о классификации отдельных видов товаров).

Решением Коллегии Суда от 26 марта 2020 года отказано в удовлетворении требования АО «ТЛК» о признании бездействия Комиссии при рассмотрении запроса АО «ТЛК» о проверке обоснованности решений таможенных органов Российской Федерации о

классификации товара в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС).

Этим же решением удовлетворено требование истца о признании бездействия Комиссии при рассмотрении запроса АО «ТЛК» о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов не соответствующим Договору о Союзе, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз, ЕАЭС) и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с решением Коллегии Суда в части удовлетворения требования истца, Комиссия обратилась с жалобой на решение Коллегии Суда в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза (далее – Апелляционная палата Суда).

Руководствуясь статьей 71 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), Комиссия просит Апелляционную палату Суда отменить в обжалуемой части решение Коллегии Суда от 26 марта 2020 года и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требования истца.

## **2. Доводы жалобы**

2.1. Комиссия полагает, что Коллегия Суда в своем решении интерпретировала требования истца. По утверждению Комиссии, ни Статут Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Союзе, далее – Статут Суда), ни Регламент Суда не содержат полномочия Коллегии Суда самостоятельно интерпретировать или изменять заявленные истцом требования. Таким образом, по мнению Комиссии, Коллегия Суда не обеспечила соблюдение основополагающих принципов судопроизводства: равенства сторон и состязательности. Как полагает Комиссия, Коллегия Суда при рассмотрении дела нарушила пункты 53 и 101 Статута Суда, а также статьи 18, 22, 23 и 45 Регламента Суда.

2.2. По утверждению Комиссии, в мотивировочной части решения Коллегией Суда не дана оценка поведению и действиям Комиссии при рассмотрении запроса АО «ТЛК» о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов.

Комиссия полагает, что Коллегия Суда в недостаточной степени исследовала факт наличия полномочий Комиссии на совершение запрошенного истцом действия. В решении Коллегии Суда, как указывает Комиссия, не нашли отражения доводы представителей ответчика,

касающиеся применения положений статей 21 и 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года, далее – ТК ЕАЭС, Договор о Таможенном кодексе, соответственно) и Порядка подготовки решений о классификации отдельных видов товаров.

Ссылаясь на положения ТК ЕАЭС и Порядка подготовки решений о классификации отдельных видов товаров, Комиссия утверждает, что обращение физического либо юридического лица в Комиссию с предложением о принятии решения о классификации не может служить основанием для принятия Комиссией такого решения по собственной инициативе при отсутствии в таком обращении сведений о различных подходах таможенных органов.

С учетом изложенного Комиссия считает, что признание Коллегией Суда бездействия Комиссии не соответствующим праву Союза не основано на фактических обстоятельствах и нормах права, является нарушением предписаний пункта 1 статьи 45 Регламента Суда, а также пунктов 4 и 6 статьи 78 Регламента Суда.

2.3. Комиссия указывает в апелляционной жалобе, что истец не обращался в ЕЭК в порядке, установленном решением Комиссии от 19 марта 2013 года № 46 «О Порядке рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений (актов) Евразийской экономической комиссии, Комиссии Таможенного союза, их отдельных положений или действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии», для досудебного рассмотрения вопроса об оспаривании действий (бездействия) Комиссии. В запросе истца в Комиссию не содержалось требование о начале процедуры мониторинга соблюдения государствами-членами положений международных договоров и актов, составляющих право Союза, и исполнения решений Комиссии (далее – мониторинг). В этой связи Комиссия утверждает, что поскольку в отношении данного требования истец в Комиссию не обращался, им не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а Коллегия Суда, признав, что досудебное урегулирование состоялось, нарушила пункт 43 Статута Суда, статьи 9 и 33 Регламента Суда.

2.4. Положения обжалуемого решения, касающиеся полномочий Комиссии по классификации отдельного вида товара на основании заявления АО «ТЛК» и обязанности Комиссии проводить мониторинг по обращению хозяйствующего субъекта, Комиссия оценивает как превышение Судом собственных полномочий и попытку вмешательства в компетенцию иных органов и государств – членов Союза, нарушение Коллегией Суда норм права Союза, в частности, пункта 2 статьи 8 Договора о Союзе, пунктов 50 и 102 Статута Суда.

2.5. В ходе судебного заседания Комиссия, ссылаясь на постановление Коллегии Суда от 10 марта 2020 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Электронная таможня», указала, что АО «ТЛК» не имело права на обращение в Суд, так как бездействие Комиссии непосредственно не затрагивало его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. По мнению Комиссии, Коллегии Суда надлежало признать отсутствие у нее компетенции по рассмотрению спора по заявлению АО «ТЛК» в соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда.

### **3. Процедура и пределы апелляционного разбирательства**

Статьей 60 Регламента Суда установлено, что Апелляционная палата Суда рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела Коллегией Суда, предусмотренным Регламентом Суда, с учетом особенностей, установленных Статутом Суда и главой VII Регламента Суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Регламента Суда Суд рассматривает жалобу на основании материалов, имеющих в деле, в пределах доводов, изложенных в жалобе и в возражениях на нее, которые могут быть дополнены сторонами в ходе судебного разбирательства.

Учитывая пределы апелляционного разбирательства, определенные пунктом 2 статьи 69 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде.

Пункт 1 статьи 70 Регламента Суда определяет, что основанием для изменения или отмены обжалуемого решения Суда является неправильное применение и (или) несоблюдение Коллегией Суда норм права.

Согласно пункту 2 статьи 70 Регламента Суда неправильное применение и (или) несоблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде, являются основанием для изменения или отмены решения Коллегии Суда, если это нарушение привело к принятию неправильного или необоснованного решения.

### **4. О заявленных требованиях истца**

4.1. В принятом к производству Коллегией Суда заявлении об оспаривании бездействия Комиссии истец просил:

признать бездействие Комиссии при рассмотрении запроса ЗАО «Транс Логистик Консалт» об обоснованности решений о классификации товара кодом ТН ВЭД ЕАЭС и принятии решения о классификации маломерных судов не соответствующим Договору о Союзе, Порядку

подготовки решений о классификации отдельных видов товаров и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

После принятия заявления к производству Суда, в соответствии с запросом Суда, истец подтвердил свои требования (письмо от 1 октября 2019 года № 172/03) и пояснил, что оспариваемое бездействие Комиссии выражается в:

отказе проверить действия регионального (территориального) таможенного органа Российской Федерации на соответствие международным договорам и актам, составляющим право Союза;

уклонении от реализации полномочий по ведению ТН ВЭД ЕАЭС;

и является:

необоснованным отказом от исполнения полномочий, установленных подпунктом 2 пункта 3 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору о Союзе, далее – Положение о Комиссии);

необоснованным отказом от исполнения полномочий, установленных пунктом 4 Положения о Комиссии;

необоснованным отказом от исполнения полномочий, установленных подпунктом 4 пункта 43 Положения о Комиссии;

необоснованным отказом от исполнения полномочий, установленных подпунктом 2 пункта 55 Положения о Комиссии;

необоснованным отказом от исполнения полномочий, предусмотренных пунктом 2 Порядка подготовки решений о классификации отдельных видов товаров;

прямым неисполнением пункта 20 Порядка подготовки решений о классификации отдельных видов товаров.

Проанализировав изложенные требования и доводы, Коллегия Суда указала, что они сводятся к следующему:

- отказу рассмотреть по существу запрос истца о правовой оценке решений таможенных органов Российской Федерации в отношении товара, ввезенного истцом;

- отказу начать процедуру мониторинга соблюдения государствами-членами положений международных договоров и актов, составляющих право Союза, и исполнения решений Комиссии.

В ходе рассмотрения дела в обоснование заявленных требований истец представил доводы и перечислил правовые нормы, которые, по его мнению, были нарушены в результате бездействия Комиссии. Исследовав материалы дела, Апелляционная палата Суда приходит к выводу, что требования истца на стадии обращения в Суд и в процессе судебного разбирательства оставались неизменными.

Таким образом, довод Комиссии о том, что Коллегия Суда в нарушение положений Статута и Регламента Суда изменила содержание заявленных требований, не подтверждается материалами дела.

4.2. Комиссия утверждает, что Коллегия Суда не обеспечила соблюдение основополагающих принципов судопроизводства: равенства сторон и состязательности. По мнению Комиссии, Суд не может выполнять никакие функции сторон в судебном процессе, а право изменить или отозвать требования имеется только у истца.

Апелляционная палата Суда отмечает, что в соответствии со статьей 22 Регламента Суда стороны, участвующие в судебном разбирательстве, пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Согласно статье 23 Регламента Суда принцип состязательности заключается в обязанности истца обосновать свои требования и корреспондирующем праве ответчика представить на них возражения; праве сторон знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства и возложении на них риска наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что ответчик своевременно извещен как о заявлении, направленном в Суд, так и о письме истца с уточнением его позиции и имел возможность представить свои возражения, а также, как и истец, пользоваться всеми правами, предоставленными пунктом 2 статьи 29 Регламента Суда.

Как установлено Апелляционной палатой Суда, требования истца на стадии обращения в Суд и в процессе рассмотрения дела оставались неизменными, а в решении Коллегии Суда они изложены без изменения их содержания.

Комиссия в жалобе не приводит иных обоснований в поддержку довода о нарушении Коллегией Суда принципов состязательности и равенства сторон.

На основании изложенного, Апелляционная палата Суда отклоняет указанный довод Комиссии.

## **5. О соблюдении досудебного порядка урегулирования спора**

Комиссия в апелляционной жалобе указывает, что в запросе АО «ТЛК» в Комиссию до обращения в Суд не содержалось требования о начале процедуры мониторинга. В этой связи Комиссия утверждает, что поскольку в отношении данного требования истец в Комиссию не обращался, им не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а Коллегия Суда, признав, что досудебное урегулирование состоялось, нарушила пункт 43 Статута Суда, статьи 9 и 33 Регламента Суда.

В соответствии с пунктом 43 Статута Суда спор не принимается к

рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором о Союзе и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором о Союзе.

Обращение хозяйствующего субъекта об оспаривании решений (актов) Комиссии, их отдельных положений, действий (бездействия) Комиссии в соответствии с пунктом 2 Порядка рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов об оспаривании решений (актов) Евразийской экономической комиссии, Комиссии Таможенного союза, их отдельных положений или действий (бездействия) Евразийской экономической комиссии, утвержденного решением Комиссии от 19 марта 2013 года № 46 (далее – Порядок рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов), определяется как письменное заявление (жалоба) заявителя, поступившее в Комиссию, в котором заявитель оспаривает решение, его отдельные положения или действия (бездействие) Комиссии.

В соответствии с пунктом 4 Порядка рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов, рассмотрению подлежат обращения, в которых содержатся требования о признании решения, его отдельных положений и (или) действий (бездействия) Комиссии не соответствующими международным договорам, о нарушении прав, предоставленных заявителю, а также его законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Апелляционная палата Суда отмечает, что в обращении АО «ТЛК» в ЕЭК от 13 сентября 2018 года со ссылкой на полномочия ЕЭК, установленные ТК ЕАЭС и Порядком подготовки решений о классификации отдельных видов товаров, содержалось требование о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов.

Обращение заявителя в Комиссию не относится к категории обращений, на которые в соответствии с пунктом 5 Порядка рассмотрения обращений хозяйствующих субъектов не распространяется действие данного Порядка, так как оно не носило консультационный и (или) информационный характер, а содержало требование о совершении Комиссией определенных действий в целях защиты интересов истца.

Апелляционная палата Суда считает, что Коллегия Суда обоснованно признала соблюденной стадию досудебного урегулирования спора при обращении АО «ТЛК» в Комиссию, по результатам которой им получен отрицательный ответ на его требование о начале процедуры классификации маломерных судов.

Руководствуясь изложенным, Апелляционная палата Суда приходит к выводу о необоснованности довода Комиссии о нарушении Коллегией

Суда пункта 43 Статута Суда, статей 9 и 33 Регламента Суда.

## **6. О выводах Суда в части полномочий и обязанности Комиссии по принятию решения о классификации отдельного вида товара**

6.1. Рассмотрев материалы дела, Коллегия Суда пришла к выводу, что в обращении ЗАО «ТЛК» в Комиссию от 13 сентября 2018 года содержались сведения о различных подходах к классификации товара (неединообразие), а также требование проверить на соответствие регулирующим таможенными правоотношения международным договорам и праву Союза решения Выборгской таможни по классификации товара и начать процедуру принятия решения о классификации маломерных судов, Комиссия обязана была провести мониторинг и контроль исполнения таможенного законодательства и права Союза в сферах спорных правоотношений. Однако Комиссия не выполнила эту свою обязанность.

На основе указанных выводов Коллегия Суда признала бездействие Комиссии, выразившееся в отказе начать процедуру принятия решения о классификации маломерных судов, не соответствующим Договору о Союзе, международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

6.2. Апелляционная палата Суда отмечает, что в пункте 1 статьи 45 Регламента Суда содержится перечень вопросов, подлежащих выяснению Судом в процессе рассмотрения спора по заявлению хозяйствующего субъекта к Комиссии, который включает проверку полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения. Апелляционная палата Суда полагает, что в делах по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании действий (бездействия) Комиссии подлежит выяснению факт наличия у Комиссии полномочия на совершение определенного действия.

Апелляционная палата Суда отмечает, что в соответствии с пунктом 6 статьи 78 Регламента Суда решение Суда должно быть логичным, не содержать внутренних противоречий, несовместимых положений. Уяснение смыслового значения данной правовой нормы во взаимосвязи с положениями пунктов 4 и 5 статьи 78 Регламента Суда, определяющими содержание мотивировочной и резолютивной частей судебного решения, свидетельствует о том, что резолютивная часть решения должна соответствовать выводам, изложенным в его мотивировочной части. В свою очередь, в мотивировочной части подлежат отражению нормы права, которыми руководствовался Суд при удовлетворении или отказе в удовлетворении требований, доказательства, на которых основаны выводы Суда, и доводы, по которым Суд не принимает те или иные доказательства.

Апелляционная палата Суда считает, что выводы Коллегии Суда



о признании бездействия ответчика не соответствующим праву Союза не согласуются с нормами права, изложенными в мотивировочной части решения Коллегии Суда, и не подтверждены представленными сторонами доказательствами. Анализ права Союза, применимого к спорным правоотношениям, и материалов дела свидетельствуют, что обязанность Комиссии начать процедуру принятия решения о классификации отдельного вида товара на основании обращения хозяйствующего субъекта правом Союза не предусмотрена.

6.3. Главой 3 раздела I ТК ЕАЭС урегулированы вопросы ведения и применения ТН ВЭД ЕАЭС, классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой. Указанной главой установлены и разграничены полномочия Комиссии и государств – членов Союза применительно к правоотношениям, возникающим в связи с ведением и применением ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии со статьей 21 ТК ЕАЭС в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС таможенные органы, определенные законодательством государств-членов о таможенном регулировании, могут принимать решения и давать разъяснения о классификации отдельных видов товаров в порядке, установленном законодательством государств-членов о таможенном регулировании.

Статьей 19 ТК ЕАЭС установлена компетенция ЕЭК в отношении вопросов ведения ТН ВЭД ЕАЭС, а статьей 22 ТК ЕАЭС – компетенция по вопросам принятия решений о классификации отдельных видов товаров.

Устанавливая полномочия Комиссии, пункт 1 статьи 22 ТК ЕАЭС определяет основания и субъектов обращения для принятия Комиссией решений о классификации отдельных видов товаров.

В соответствии с положениями указанной статьи основанием для принятия Комиссией решения о классификации отдельного вида товара является различная классификация товара центральными таможенными органами государств-членов.

Пункт 1 статьи 22 ТК ЕАЭС правом инициирования принятия решения по классификации отдельного вида товара наделяет:

таможенные органы государств-членов;

Комиссию, при выявлении различной классификации товаров в принятых таможенными органами предварительных решениях о классификации товаров, в решениях или разъяснениях о классификации отдельных видов товаров, принятых (данных) таможенными органами в соответствии с пунктом 6 статьи 21 ТК ЕАЭС.

Из материалов дела следует, что в заявлении АО «ТЛК» в Комиссию не содержалось сведений о неединообразной практике применения

таможенными органами государств-членов ТН ВЭД ЕАЭС при классификации маломерных судов.

В информации, поступившей в Комиссию от таможенных органов государств – членов Союза, также не содержалось информации о различных подходах таможенных органов к классификации маломерных судов.

Нормы ТК ЕАЭС и развивающие их положения Порядка принятия решений о классификации отдельных видов товаров не включают хозяйствующих субъектов в перечень лиц, наделенных правом инициирования перед Комиссией вопроса о принятии решения о классификации отдельных видов товаров.

В связи с вышеизложенным Апелляционная палата Суда считает вывод Коллегии Суда о том, что Комиссия не выполнила обязанность, не начав процедуру принятия решения о классификации маломерных судов в связи с обращением АО «ТЛК», не основанным на праве Союза.

#### **7. Об обязанности Комиссии проводить мониторинг на основании обращения хозяйствующего субъекта**

Апелляционная палата Суда обращает внимание, что заявитель как в обращении в Комиссию, так и в первоначальном заявлении в Суд не ставил вопрос о проведении мониторинга практики применения таможенными органами классификации маломерных судов.

Мониторинг, являясь функцией и полномочием Комиссии, проводится для проверки соблюдения государствами-членами положений международных договоров и актов, составляющих право ЕАЭС, и не является составной частью процедуры принятия решений о классификации отдельных видов товаров. Мониторинг, как и обращения физических лиц и хозяйствующих субъектов, является источником информации о различных подходах таможенных органов государств-членов к классификации отдельных видов товаров.

Информация, полученная в ходе мониторинга, не является основанием для начала процедуры принятия решения, а доводится Департаментом таможенного законодательства и правоприменительной практики до таможенных органов в целях рассмотрения и внесения (при необходимости) в Комиссию предложения о классификации отдельного вида товара по ТН ВЭД ЕАЭС в соответствии с Порядком (пункт 20 Порядка принятия решений о классификации отдельных видов товаров).

#### **8. О полномочиях Коллегии Суда по рассмотрению спора по заявлению АО «ТЛК»**

В ходе судебного заседания в Апелляционной палате Суда Комиссия заявила об отсутствии у Коллегии Суда компетенции по рассмотрению спора по заявлению АО «ТЛК», поскольку указанный хозяйствующий

субъект не является надлежащим истцом, имеющим право на обращение в Суд.

В обоснование позиции Комиссия привела ссылку на постановление Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 10 марта 2020 года по делу по заявлению ООО «Электронная таможня», из которого следует, что исходя из природы правоотношений между декларантом и таможенным представителем, а также системного прочтения норм ТК ЕАЭС, решения Комиссии о классификации отдельных видов товаров непосредственно не затрагивают права и законные интересы таможенных представителей в связи с их хозяйственной деятельностью.

Оценивая указанный довод Комиссии, Апелляционная палата Суда отмечает, что Коллегией Суда вопрос о наличии компетенции по рассмотрению данного спора разрешен в соответствии со статьей 41 Статута Суда.

## **9. Выводы Суда**

Апелляционная палата Суда, рассмотрев жалобу Комиссии на основании материалов, имеющихся в деле, в пределах доводов, изложенных сторонами, не соглашается с выводами Коллегии Суда в обжалуемой Комиссией части решения Коллегии Суда.

На основании анализа норм права Союза и материалов дела, Апелляционная палата Суда приходит к выводу о правомерности бездействия Комиссии при рассмотрении запроса АО «ТЛК» о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов.

Нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности может повлечь только действие (бездействие) Комиссии, не соответствующее праву Союза.

Оспариваемое бездействие при рассмотрении запроса истца о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов соответствует Договору о Союзе и международным договорам в рамках Союза, в связи с чем права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2 пункта 110 Статута Суда, подпунктом б) пункта 1 статьи 71, пунктом 2 статьи 80 и статьей 83 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда

## **РЕШИЛА:**

Отменить решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 26 марта 2020 года в части удовлетворения требования истца и признания бездействия Евразийской экономической комиссии при рассмотрении запроса акционерного общества «Транс Логистик Консалт»

о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказать в удовлетворении требования акционерного общества «Транс Логистик Консалт» и признать бездействие Евразийской экономической комиссии при рассмотрении запроса акционерного общества «Транс Логистик Консалт» о начале процедуры принятия решения о классификации маломерных судов соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и не нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пошлина, уплаченная акционерным обществом «Транс Логистик Консалт», возврату не подлежит.

Решение вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.А.Федорцов

Судьи

В.Х.Сейтимова

Г.А.Скрипкина

А.Э.Туманян

К.Л.Чайка