



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 декабря 2020 года

город Минск

Большая коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Баишева Ж.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Захарове А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании поступившее постановление Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 7 октября 2020 года по вопросу применения пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) в части субъектной компетенции Суда Евразийского экономического союза по обращению таможенного представителя,

УСТАНОВИЛА:

7 октября 2020 года Апелляционной палатой Суда Евразийского экономического союза (далее – Суд) рассмотрена жалоба Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) на решение Коллегии Суда (далее – Решение) от 26 марта 2020 года по делу по заявлению АО «Транс Логистик Консалт» об оспаривании бездействия Комиссии. В рамках рассмотрения жалобы Апелляционной палатой Суда установлено, что Коллегия Суда приняла заявление к производству, признав наличие у АО «Транс Логистик Консалт» полномочий на обжалование бездействия Комиссии, и вынесла по существу спора Решение от 26 марта 2020 года. Как следует из материалов дела, АО «Транс Логистик Консалт» при оформлении документов по ввозу товара действовал в качестве таможенного представителя хозяйствующего субъекта.

Постановлением Коллегии Суда в ином составе судей от 10 марта 2020 года производство по делу по заявлению таможенного представителя ООО «Электронная таможня» об

оспаривании решения Комиссии, касающегося классификации отдельного вида товара, прекращено. При этом Коллегия Суда пришла к выводу, что рассмотрение заявления не относится к субъектной компетенции Суда, так как оспариваемое решение Комиссии непосредственно не затрагивает права и законные интересы ООО «Электронная таможня» в связи с его хозяйственной деятельностью.

7 октября 2020 года Апелляционная палата Суда в целях обеспечения единообразного применения пункта 39 Статута Суда (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда) постановила внести на рассмотрение Большой коллегии Суда вопрос о субъектной компетенции Суда по заявлению таможенного представителя об оспаривании решения (действия или бездействия) Комиссии, связанного с таможенными правоотношениями, установленными Таможенным кодексом Евразийского экономического союза, иными международными договорами и актами органов Евразийского экономического союза (далее – Союз).

В соответствии с пунктом 46 Статута Суда Большая коллегия Суда осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза только по заявлению государства-члена или органа Союза. Согласно пункту 2 Статута Суда для целей Статута Суда под органами Союза понимаются органы Союза, за исключением Суда. Кроме того, по заявлению сотрудников и должностных лиц органов Союза и Суда Большая коллегия Суда разъясняет положения Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза, связанные с трудовыми правоотношениями.

Указанный в пункте 46 Статута Суда перечень субъектов, наделенных правом обращения с заявлением о разъяснении для рассмотрения на Большой коллегии Суда, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

По делам по заявлениям хозяйствующих субъектов, которые указаны в постановлении Апелляционной палаты Суда от 7 октября 2020 года, коллегиями Суда вынесены окончательные судебные акты. Затрагивает ли решение, действие (бездействие) Комиссии права и законные интересы таможенного представителя, является предметом оценки Суда в рамках конкретного дела.

Пунктом 68 Статута Суда установлено, что порядок рассмотрения дел о разъяснении определяется Регламентом Суда, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

Согласно подпункту «в» статьи 73 Регламента Суда Суд отказывает в принятии к производству заявления о разъяснении в случае, если заявление поступило от заявителя, не указанного в пункте 46 Статута Суда.

При таких обстоятельствах Большая коллегия Суда приходит к выводу, что постановление Апелляционной палаты Суда от 7 октября 2020 года по вопросу применения пункта 39 Статута Суда в части субъектной компетенции Суда по обращению таможенного представителя, не может быть принято к производству Большой коллегии Суда.

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 2, 46, 68, 69, 73, 74, подпунктом 1 пункта 95 Статута Суда, подпунктом «в» статьи 73 Регламента Суда, Большая коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

1. Отказать в принятии к рассмотрению постановления Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 7 октября 2020 года по вопросу применения пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) в части субъектной компетенции Суда Евразийского экономического союза по обращению таможенного представителя.

2. Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Ж.Н. Баишев

Судьи:

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева

В.Х. Сейтимова

Г.А. Скрипкина

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов

К.Л. Чайка