



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

2 февраля 2021 года

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Сейтимова В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

под председательством судьи-докладчика Туманяна А.Э.,  
при секретаре судебного заседания Малашко А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «ДЕЛЬРУС» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

#### УСТАНОВИЛА:

Закрытое акционерное общество «ДЕЛЬРУС» (далее – ЗАО «ДЕЛЬРУС», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» (далее – Решение № 178) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно оспариваемому Решению № 178 Коллегия Евразийской экономической комиссии (далее – Коллегия ЕЭК) признала утратившими силу пункты 2–8 Решения Коллегии ЕЭК от 17 сентября 2019 года № 165 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках»

(далее – Решение № 165) и возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22-2018/Д-01.

В заявлении истец указал, что при вынесении Решения № 178 Коллегия ЕЭК:

вышла за пределы полномочий, предоставленных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 99, допустив расширительное толкование законодательства Союза, фактически интерпретируя порядок рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции таким образом, что возобновление дела возможно на любом этапе после вынесения и утверждения Решения, а также после его полной отмены Апелляционной палатой Суда Евразийского экономического союза. Подобных норм в праве Союза не имеется;

неправильно применила нормы законодательства Союза (пункт 111 Статута Суда Евразийского экономического союза, пункт 44 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 99).

В соответствии с подпунктом 2) пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда), Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Евразийской экономической комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Истец является юридическим лицом, зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ЗАО «ДЕЛЬРУС» в своем заявлении указало, какие права и законные интересы, по его мнению, нарушены оспариваемым решением, привело обстоятельства и доводы в обоснование своих требований.

Коллегия Суда считает, что указанный спор по предмету и субъекту обращения относится к компетенции Суда Союза, установленной подпунктом 2) пункта 39 Статута Суда.

В соответствии с пунктом 14 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (Приложение № 19 к Договору о Евразийском

экономическом союзе от 25 мая 2014 года) для данной категории споров досудебный порядок урегулирования не предусмотрен.

Вместе с тем Коллегия Суда отмечает, что не все требования к заявлению хозяйствующего субъекта, предусмотренные статьями 9 и 32 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), выполнены ЗАО «ДЕЛЬРУС» в полном объеме.

Как следует из пункта 1 статьи 9, пунктов 1 и 2 статьи 32 Регламента, заявление хозяйствующего субъекта подписывается его руководителем или иными лицами, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами, выданными его руководителем.

Заявление ЗАО «ДЕЛЬРУС» подписано Лихачевой Натальей Михайловной.

К заявлению прилагаются копии доверенностей № 4234 на имя Лихачевой Натальи Михайловны и Банных Евгения Сергеевича, № 4251 на имя Арловской Екатерины Дмитриевны, выданных Генеральным директором ЗАО «ДЕЛЬРУС» Шнайдштейном В.А. Копии указанных доверенностей заверены личным штампом Лихачевой Н.М., что не является подтверждением их соответствия оригиналу и не указывает на наличие у нее полномочий на подписание рассматриваемого заявления.

Таким образом, Коллегия Суда считает, что ЗАО «ДЕЛЬРУС» нарушены требования подпункта г) пункта 3 статьи 9 Регламента, согласно которому к заявлению хозяйствующего субъекта прилагается доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 статьи 33 Регламента в случаях, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным Регламентом, и (или) к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьей 9 Регламента, Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения.

Согласно пункту 3 статьи 33 Регламента в постановлении об оставлении заявления без движения Суд указывает основания для оставления заявления без движения и срок, в течение которого заявитель должен устранить недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

В случае, если недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения, будут устранены в срок, установленный постановлением Суда, заявление принимается к производству.

В случае, если вышеуказанные недостатки не будут устранены в срок, установленный постановлением Суда, Суд отказывает в принятии

заявления к производству.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 39 Статута, статьями 9, 32, пунктом 3 статьи 33, пунктом 1 статьи 34, статьей 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

#### ПОСТАНОВИЛА:

Заявление закрытого акционерного общества «ДЕЛЬРУС» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оставить без движения.

Предоставить ЗАО «ДЕЛЬРУС» срок для устранения недостатков заявления до 24 февраля 2021 года.

Копию настоящего постановления направить сторонам.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.Э. Туманян

Судьи

В.Х. Сейтимова

Г.А. Скрипкина

А.А. Федорцов

К.Л. Чайка

Копия верна:

Судья-докладчик

А.Э. Туманян