



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### РЕШЕНИЕ

23 декабря 2021 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе: председательствующего судьи-докладчика Айриян Э.В., судей Ажибраимовой А.М., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Винник В.В.,

с участием представителей общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Калуга» Коновалова П.И., Красноштанова Д.С., Токаря А.Н., представителей Евразийской экономической комиссии Потаповой И.А., Солопова В.И., Фурсова В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Калуга» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 1 ноября 2021 года об оспаривании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 июня 2019 года № 94 «О классификации сетевого фильтра в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза»,

заслушав представителей сторон, исследовав состязательные документы и иные материалы дела,

### У С Т А Н О В И Л А:

Общество с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Калуга» (далее – истец, ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга») обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 июня 2019 года № 94 «О классификации сетевого фильтра в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 94) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор от 29 мая 2014 года) и

международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз) и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года отказано в удовлетворении требования ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга», Решение № 94 признано соответствующим Договору от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Союза.

Не согласившись с решением Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года, ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» в соответствии со статьями 61 и 62 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), обратилось 23 ноября 2021 года с жалобой в Апелляционную палату Суда.

ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» просит Суд отменить полностью решение Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года и принять новое решение о признании Решения № 94 не соответствующим Договору от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 29 ноября 2021 года жалоба ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» на решение Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года по делу по заявлению ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» принята к производству.

15 декабря 2021 года Евразийской экономической комиссией (далее – Комиссия, ЕЭК) в Суд направлены возражения на жалобу.

## **I. Доводы жалобы ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга»**

В жалобе истец просит полностью отменить решение Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года по делу по заявлению ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» и вынести новое решение о признании Решения № 94 не соответствующим Договору от 29 мая 2014 года и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В подтверждение требований истец приводит доводы о том, что Коллегия Суда: неправильно истолковала текст позиции 8536 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической

деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» (далее – ТН ВЭД ЕАЭС); необоснованно отклонила международную практику классификации сетевого фильтра, на которую ссылался истец; уклонилась от изучения довода истца о несоответствии Решения № 94 требованиям определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования; неправоммерно отклонила довод истца о том, что Решение № 94 принято в нарушение Основных правил интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ) 1 ТН ВЭД ЕАЭС; допустила существенное нарушение норм Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося Приложением № 2 к Договору о Евразийском экономической союзе от 29 мая 2014 года (далее – Статут Суда), и Регламента Суда.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы, просил отменить полностью решение Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года и вынести новое решение об удовлетворении требований.

## **II. Возражения Комиссии на жалобу**

В возражениях на жалобу ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» на решение Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года (далее – возражения) Комиссия не соглашается с утверждением истца и поддерживает выводы Коллегии Суда о том, что существенных противоречий в трактовке понятия «аппаратура для защиты электрических цепей» в тексте товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС и в Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, являющихся Приложением № 1 к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 ноября 2017 года № 21 (далее – Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС), не усматривается. Коллегия Суда, по мнению Комиссии, сделала обоснованный вывод о том, что Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС не являются исчерпывающим и неизменным комментарием в отношении всех позиций и субпозиций: их необходимо трактовать в строгом соответствии с текстом ТН ВЭД ЕАЭС и правилами толкования, названиями групп, позиций и субпозиций.

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 69 Регламента Суда при рассмотрении жалобы Апелляционной палатой Суда (далее – Апелляционная палата) проверяется, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде. Однако в жалобе истец фактически предпринимает попытки осуществить переоценку обстоятельств дела, в том числе имеющихся в

деле доказательств, так как по существу жалоба представляет собой несогласие общества с Решением № 94, и не приводит нормы права Союза, нарушенные Коллегией Суда.

По мнению Комиссии, Коллегией Суда проведен полный и всесторонний анализ всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, а выводы, содержащиеся в решении Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года, полностью соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного Комиссия считает, что решение Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года является законным и обоснованным, а доводы, содержащиеся в жалобе, не соответствуют положениям Договора от 29 мая 2014 года и иных актов, составляющих право Союза, и на основании пункта 110 Статута Суда просит Апелляционную палату отказать в ее удовлетворении.

В судебном заседании представитель Комиссии поддержал возражения на жалобу.

### **III. Выводы Суда**

1. По доводу истца о том, что Коллегия Суда неправильно истолковала текст товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС, Апелляционная палата констатирует следующее.

К компетенции Суда не отнесены вопросы классификации товаров и проверка правильности такой классификации, осуществляемой таможенными органами государств – членов Союза. Нормой подпункта 2 пункта 39 Статута Суда к ведению Суда отнесена проверка соответствия решения ЕЭК праву Союза по заявлению хозяйствующего субъекта.

Предметом заявления ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» в Суд являлось признание Решения № 94 не соответствующим Договору от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В целях правовой определенности Апелляционная палата констатирует, что Решение № 94 принято Комиссией в отношении сетевых фильтров только для стиральных машин и вне зависимости от их конкретной модели и производителя. Данное решение распространяется исключительно на те виды сетевых фильтров для стиральных машин, которые соответствуют перечисленным в Решении № 94 критериям. В этой связи классификация товаров по правилам, приведенным в Решении № 94, распространяется только на товары, полностью соответствующие их описанию. Так, согласно Решению № 94 его действие распространяется на товары, выполняющие следующие функции:

- защита электрической цепи от высокочастотных помех, создаваемых приводным двигателем стиральной машины;
- сглаживание скачков входного напряжения;
- ограничение скачков входного напряжения.

В этой связи те сетевые фильтры для стиральных машин, которые не соответствуют по основным характеристикам и функциональному предназначению критерию (критериям), указанным в Решении № 94, подлежат классификации по иным товарным кодам ТН ВЭД ЕАЭС, проверка правильности которых возложена на таможенные органы государств-членов.

Решение № 94 принято Комиссией в рамках ее компетенции в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, являющегося Приложением № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года (далее – ТК ЕАЭС), и Порядком принятия Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденным Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2013 года № 284, в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС, то есть применения единых подходов к классификации товаров на всей территории Союза.

**2.** Апелляционной палатой проверено соответствие выводов Коллегии Суда, содержащихся в подпункте 5.2 решения Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года, о применении норм права, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Апелляционная палата констатирует правомерность и обоснованность выводов Коллегии Суда о том, что Решение № 94 соответствует содержанию текстов товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС. Последовательное применение ОПИ подтверждает соответствие классификации сетевого фильтра перечисленным в решении критериям в товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС. Решение № 94 не изменяет и не дополняет ТН ВЭД ЕАЭС, а принято по смыслу пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС для обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС.

Суд отмечает, что основным критерием для классификации товаров в целях таможенного декларирования являются объективные характеристики и свойства товара, соответствующие наименованию конкретной товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС. Критерием для оценки Коллегией Суда обоснованности отнесения товара «сетевой фильтр» к определенной позиции ТН ВЭД ЕАЭС в Решении № 94 является функциональное назначение данного товара, в котором выражаются его объективные свойства.

В соответствии с Решением № 94 сетевой фильтр, используемый в стиральной машине для защиты электрической цепи от высокочастотных помех, создаваемых приводным двигателем, а также для сглаживания и ограничения скачков входного напряжения питающей сети переменного тока (220 В, 50 Гц), в соответствии с ОПИ 1 классифицируется в товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС.

Как следует из ТН ВЭД ЕАЭС, товарная позиция 8536 относится к Разделу XVI «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности».

Товарная позиция 8536 ТН ВЭД ЕАЭС включает в себя ряд однодефисных субпозиций, имеющих равнозначное самостоятельное значение, которые объединены общим понятием «аппаратура электрическая», в числе которых субпозиция 8536 30 – устройства для защиты электрических цепей прочие.

Из буквального толкования текста товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС следует вывод о том, что в нее включается аппаратура электрическая, которая предназначена для выполнения одной из следующих функций:

- а) коммутации электрических цепей на напряжение не более 1000 В;
- б) защиты электрических цепей на напряжение не более 1000 В;
- в) подсоединения к электрическим цепям или в электрических цепях на напряжение не более 1000 В.

Апелляционная палата соглашается с выводом Коллегии Суда о том, что для отнесения аппаратуры электрической к товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС достаточно указания о выполнении ею функции защиты электрической цепи, рассчитанной на напряжение не более 1000 В, который сделан исходя из системного анализа соответствующих текстов товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС, технического регламента Таможенного союза 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 879.

При этом Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС к группе 8536 ТН ВЭД ЕАЭС «(II) Аппаратура для защиты электрических цепей», согласно которым в данную группу, кроме плавких предохранителей, включают «другие устройства, предназначенные для предотвращения перегрузок электрических цепей (например, электромагнитные устройства, которые автоматически разрывают цепь, когда ток превышает определенную величину)», не содержат исчерпывающего перечня возможных способов защиты электрической цепи.

В Пояснениях к ТН ВЭД ЕАЭС «разрыв цепи, когда ток превышает определенную величину» назван одним из возможных способов действия (используется термин «например») устройств, предназначенных для предотвращения перегрузок электрических цепей.

Указанный вывод Коллегии Суда согласуется с ОПИ.

В частности, ОПИ 1 установлено, что для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам.

Для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями ОПИ при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми (ОПИ 6).

Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД ЕАЭС всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

С учетом изложенного Апелляционная палата соглашается с обоснованностью заключения Коллегии Суда о том, что из текста товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС (основанной на идентичных товарных позициях Гармонизированной системы описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации (далее – ГС) и Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств (далее – ТН ВЭД СНГ) следует, что для классификации в ней отдельного вида товара приоритетное значение имеет, в том числе, его назначение, а описанный в оспариваемом решении товар является электрической аппаратурой, что подтверждается материалами дела. При этом текст товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС предусматривает три основных вида функционального предназначения входящих в данную группу товаров, одним из которых является защита электрических цепей. Функциональным предназначением описанного в Решении № 94 сетевого фильтра является защита электрических цепей, соответствующим наименованием товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС.

Апелляционная палата отклоняет довод истца о необходимости классификации сетевого фильтра в товарных позициях 8548 ТН ВЭД ЕАЭС и 8543 ТН ВЭД ЕАЭС по следующим основаниям. Текст товарной позиции 8543 ТН ВЭД ЕАЭС включает в себя машины электрические и аппаратуру, имеющие индивидуальные функции, в другом месте данной группы не поименованные или не включенные.

Согласно Пояснениям к ТН ВЭД ЕАЭС к товарной позиции 8543 ТН ВЭД ЕАЭС в нее включаются все виды электрического оборудования и

аппаратуры, не попадающие в любую другую товарную позицию данной группы, не описанные более конкретно в какой-либо товарной позиции любой другой группы ТН ВЭД ЕАЭС и не исключенные примечанием к разделу XVI или к данной группе.

В товарную позицию 8548 ТН ВЭД ЕАЭС включены отходы и лом первичных элементов, первичных батарей и электрических аккумуляторов; отработавшие первичные элементы, отработавшие первичные батареи и отработавшие электрические аккумуляторы; электрические части оборудования или аппаратуры, в другом месте данной группы не поименованные или не включенные.

Апелляционная палата констатирует, что в данных товарных группах прямо не указываются устройства, способные выполнять функцию защиты электрической цепи, а также сглаживания и ограничения скачков входного напряжения питающей сети переменного тока (220 В, 50 ГЦ), отнесенные к товарной группе 8536 ТН ВЭД ЕАЭС и конкретизированные в товарной позиции 8536 30 ТН ВЭД ЕАЭС.

В этой связи Суд считает правомерными и обоснованными выводы Коллегии Суда, основанные на материалах дела:

под термином «защита электрических цепей» следует понимать полное сохранение функциональности элементов электрической цепи, ее защиту от разнообразных нежелательных воздействий, сбоев в работе, в том числе от высокочастотных помех;

для отнесения аппаратуры электрической к товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС достаточно указания, что она выполняет функцию защиты электрической цепи, рассчитанной на напряжение не более 1000 В.;

в Решении № 94 описан товар, который выполняет функции защиты электрической цепи от высокочастотных помех, а также сглаживания и ограничения скачков входного напряжения;

описанная в Решении № 94 функция сглаживания и ограничения скачков входного напряжения непосредственно защищает электрическую цепь и элементы цепи от перепадов входного напряжения, которые могут привести к выходу из строя и повреждению стиральной машины и ее оборудования;

подавление высокочастотных помех наряду с ограничением скачков напряжения является одним из способов защиты электрической цепи.

Изучив материалы дела, критерии отнесения товаров к товарным позициям 8536 ТН ВЭД ЕАЭС, 8543 ТН ВЭД ЕАЭС, 8548 ТН ВЭД ЕАЭС в контексте Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС к данным товарным группам, Апелляционная палата соглашается с позицией Коллегии Суда в решении от 1 ноября 2021 года о том, что отсутствие в тексте товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС указания на способы защиты электрической цепи, а также



конкретный вид нарушения и (или) отклонения в ее работе, от которого ее защищает электрическая аппаратура, для отнесения товара к рассматриваемой товарной позиции правового значения не имеют. К товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС следует относить электрическую аппаратуру, осуществляющую функцию защиты электрической цепи от негативного воздействия.

Учитывая, что критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные характеристики и свойства товара и его функциональное предназначение, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам, Апелляционная палата констатирует соответствие выводов Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам в части анализа правовой составляющей и доминирующих признаков товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС.

**3.** Апелляционная палата Суда не усматривает нарушения Коллегией Суда положений статей 3, 25, 32 Договора от 29 мая 2014 года.

Положения статьи 3 Договора от 29 мая 2014 года, включенной в Раздел II Договора от 29 мая 2014 года «Основные принципы, цели, компетенция и право Союза» устанавливают основные принципы функционирования Союза, в том числе: осуществление Союзом деятельности в пределах компетенции, предоставляемой ему государствами-членами на основе уважения общепризнанных принципов международного права, включая принципы суверенного равенства государств-членов и их территориальной целостности; уважение особенностей политического устройства государств-членов и другие.

В соответствии с нормой пункта 2 статьи 25 «Принципы функционирования таможенного союза» Договора от 29 мая 2014 года ТН ВЭД ЕАЭС основана на ГС и ТН ВЭД СНГ.

В этой связи участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с ГС классификация товаров, имеющая значение, в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер, унифицированный в большинстве государств, и не будет зависеть от усмотрения таможенных органов, что являлось бы недопустимым в публичных правоотношениях.

Как отмечалось выше, Коллегия Суда установила, что при подготовке и принятии Решения № 94 Комиссией приняты во внимание объективные свойства и характеристики сетевых фильтров и их функциональное предназначение, имеющие значение для правильной

классификации согласно описанию соответствующей товарной позиции или субпозиции.

Статья 19 ТК ЕАЭС регламентирует вопросы, связанные с ТН ВЭД ЕАЭС. В соответствии с пунктом 5 статьи 19 ТК ЕАЭС ведение ТН ВЭД ЕАЭС осуществляет Комиссия. Норма указанного пункта устанавливает соответствующий круг ее полномочий.

Системный анализ положений статьи 25 Договора от 29 мая 2014 года и статьи 19 ТК ЕАЭС применительно к порядку и процедуре принятия Комиссией Решения № 94 показал логичность, последовательность и обоснованность выводов Коллегии Суда об отсутствии противоречий Решения № 94 положениям международных договоров, а также правильную интерпретацию Комиссией содержания международной основы ТН ВЭД ЕАЭС – ГС при принятии Решения № 94.

**4.** Апелляционная палата, осуществив всестороннюю проверку соответствия выводов Коллегии Суда о применении норм права Союза установленным по делу обстоятельствам, приходит к выводу о соответствии решения Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года положениям статьи 78 Регламента Суда. Акт Суда является логичным, не содержит внутренних противоречий, несовместимых положений и направлен на обеспечение реализации принципа правовой определенности при практическом применении Решения № 94.

Апелляционная палата считает, что по результатам оценки всех представленных материалов дела, Коллегией Суда сделан правильный вывод о соответствии Решения № 94 праву Союза. Доводы истца не могут служить основанием для отмены решения Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года.

Апелляционной палатой не установлено неправильное применение и (или) несоблюдение Коллегией Суда норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде. Выводы Коллегии Суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Оснований для отмены решения Коллегии Суда от 1 ноября 2021 года и вынесения нового решения по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 110 Статута Суда, подпункта «а» пункта 1 статьи 71, статьями 78 и 83 Регламента Суда, Апелляционная палата

**РЕШИЛА:**

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 1 ноября 2021 года по делу по заявлению ООО «Самсунг Электроникс Рус

Калуга» о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 11 июня 2019 года № 94 «О классификации сетевого фильтра в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору от 29 мая 2014 года и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оставить без изменения, а жалобу ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» – без удовлетворения.

Решение вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Копию настоящего решения направить сторонам.

Председательствующий

Э. В. Айриян

Судьи

А.М.Ажибраимова

Ж.Н. Баишев

Д. Г. Колос

Т.Н. Нешатаева