



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

город Минск

7 июня 2022 года

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

под председательством судьи - докладчика Туманяна А.Э.,
при секретаре судебного заседания Егиазаряне В.В.,
с участием:

представителя общества с ограниченной ответственностью «СМГ ИМПОРТ», общества с ограниченной ответственностью «АЙСТЕК», общества с ограниченной ответственностью «ЭНГО-РУС» Белого А.А.,
представителей Евразийской экономической комиссии Киризева Р.О., Юрлова И.А., Фурсова В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «СМГ ИМПОРТ», общества с ограниченной ответственностью «АЙСТЕК», общества с ограниченной ответственностью «ЭНГО-РУС» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 апреля 2021 года № 50 «О классификации самоходной ледозаливочной машины в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза,

УСТАНОВИЛА:

1. Обстоятельства дела

Общество с ограниченной ответственностью «СМГ ИМПОРТ», общество с ограниченной ответственностью «АЙСТЕК», общество с ограниченной ответственностью «ЭНГО-РУС» (далее – ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО-РУС»), общества,

истцы) являются юридическими лицами, зарегистрированными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рамках осуществления своей хозяйственной деятельности истцы ввозят на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – Союз, ЕАЭС) ледозаливочные машины(комбайны), предназначенные для заливки ледяных поверхностей.

До принятия оспариваемого решения ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО–РУС» классифицировали ввозимый товар по коду 8479 89 970 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС, Товарная номенклатура) «машины и механические устройства, имеющие индивидуальные функции, в другом месте данной группы не поименованные или не включенные: машины и механические приспособления прочие: прочие: прочие», ставка таможенной пошлины по которому составляет 0%.

Коллегия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия, ЕЭК) решением от 20 апреля 2021 года № 50 «О классификации самоходной ледозаливочной машины в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – решение № 50) установила, что самоходная ледозаливочная машина, предназначенная для заливки ледяных поверхностей (очистки, выравнивания и наращивания ледовой поверхности на катках и спортивных аренах), состоящая из колесного шасси, на котором установлены двигатель, коробка передач, рулевое управление, платформа оператора, бункер для снега, емкости для воды, бортовая щетка и кондиционер, содержащий системы срезания, удаления, промывки и заливки льда, в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 1 и 6 классифицируются в субпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

В результате принятого ЕЭК решения № 50 истцы обязаны классифицировать импортируемые ледозаливочные машины по коду 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «оборудование для общественных работ, строительства или других аналогичных работ», что влечет дополнительные расходы в виде уплаты соответствующих сумм утилизационного сбора, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО–РУС» обратились в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением об оспаривании решения № 50, в котором просят признать

его не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и международным договорам в рамках Союза и нарушающим их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Процедура в Суде

Постановлением Коллегии Суда от 22 марта 2022 года заявление ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО–РУС» принято к производству.

По предмету спора направлены запросы и получены ответы от Комитета государственных доходов Республики Армения, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Министерства промышленности Республики Беларусь, Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь, Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь, Министерства труда, социального обеспечения и миграции Кыргызской Республики, Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Государственного института повышения квалификации и переподготовки кадров таможенных органов Республики Беларусь, Белорусского государственного института стандартизации и сертификации», Российской таможенной академии.

Комиссией представлены материалы, относящиеся к подготовке и принятию решения № 50, а также возражения на заявление истцов.

3. Доводы истцов

3.1. Истцы полагают, что оспариваемое решение № 50 не соответствует Договору и международным договорам в рамках Союза, а именно статьям 25, 32 Договора, статьям 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года; далее – ТК ЕАЭС).

Ссылаясь на ОПИ 1 и 6 ТН ВЭД ЕАЭС ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО–РУС» заявляют, что в пояснениях к товарной позиции 8479 ТН ВЭД ЕАЭС перечислено оборудование, которое относится к товарной подсубпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС и утверждают, что исходя из этих пояснений очевидно, что в этой товарной подсубпозиции должна классифицироваться дорожная, строительная и аналогичная техника, к которой такой отдельный вид товара как «ледозаливочные машины» не относится.

Как отмечают истцы, в соответствии с руководством (инструкцией) по эксплуатации ледозаливочных комбайнов «OLYMPIA», «ZAMBONI», «ENGO» – эти машины предназначены исключительно для обработки и заливки ледовых поверхностей. Любое иное применение подобной машины запрещается.

3.2. Истцы ссылаются на понятие общественных работ, установленное в части 1 статьи 24 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 года № 1032–1 «О занятости населения в Российской Федерации», а также определения данного термина, размещенные в общедоступных источниках и на основе их анализа делают вывод о том, что ни под одно из этих определений функциональное назначение ввозимых ими ледозаливочных машин не подпадает, и, соответственно, ледозаливочная машина не является оборудованием для общественных работ.

Кроме этого, ледозаливочным комбайном могут управлять только специально обученные работники, в то время как для выполнения общественных работ обычно не требуется предварительная профессиональная подготовка и особый уровень квалификации.

3.3. Как заявляют ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО–РУС», согласно технической документации предназначение ледозаливочного комбайна: заливка льда на спортивных ледовых площадках не является строительными работами. Понятие других работ, аналогичных общественным и строительным работам, законодательно не установлено, в связи с чем, по мнению истцов, данное понятие не может применяться в целях отнесения ввезенных ледозаливочных комбайнов к оборудованию для «других аналогичных работ».

Истцы отмечают, что правомерность отнесения ледозаливочных комбайнов к подсубпозиции 8479 89 970 8 ТН ВЭД ЕАЭС (с 01 января 2022 года – 8479 89 970 7) подтверждается заключениями экспертов, документами, выданными государственными и иными органами Российской Федерации, сложившейся в Российской Федерации единообразной судебной практикой, а также международной практикой декларирования аналогичных товаров в других странах.

Ссылаясь на нормы Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция о Гармонизированной системе) истцы полагают, что классификационный код в отношении рассматриваемого товара, принятый в стране вывоза, должен совпадать с классификационным кодом страны ввоза на уровне первых шести знаков.

3.4. В судебном заседании представитель истцов поддержал заявленные требования и просил признать решение № 50

не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе и международным договорам в рамках Союза.

4. Возражения ответчика

4.1. Комиссия полагает, что, исходя из текстов субпозиций и подсубпозиций, входящих в товарную позицию 8479 ТН ВЭД ЕАЭС, анализа наименований и функционального назначения рассматриваемого отдельного вида товара, он соответствует тексту субпозиции 8479 10 000 0 Товарной номенклатуры, как оборудование для общественных работ и утверждает, что ледозаливочная машина не может быть классифицирована в субпозиции 8479 89 ТН ВЭД ЕАЭС в качестве «прочей машины», поскольку функциональные характеристики ледозаливочных машин описаны в вышестоящей субпозиции.

По мнению Комиссии, истцы неверно интерпретируют содержание термина «общественные работы», отталкиваясь от субъективного критерия и сужая тем самым содержание этого термина до тех работ, которые проводятся людьми, не являющимися специалистами в какой-либо области. Вместе с тем, с учетом того, что данный термин в текстах ТН ВЭД ЕАЭС не раскрывается, он должен использоваться в своем общепринятом значении.

Комиссия, ссылаясь на определение, согласно которому под общественными работами подразумевается широкая категория инфраструктурных проектов, финансируемых и строящихся государством для отдыха, занятости, охраны здоровья и обеспечения безопасности в обществе, к которым относятся общественные здания (муниципальные здания, школы и больницы), транспортная инфраструктура (дороги, железные дороги, мосты, трубопроводы, каналы, порты и аэропорты), общественные пространства (скверы, парки и пляжи), коммунальные услуги (водоснабжение и очистка, очистка сточных вод, электросеть и плотины), а также другие обычно долгосрочные, материальные активы и сооружения считает, что поскольку ледозаливочная машина предназначена для проведения работ на ледовых катках, спортивных ледовых аренах, т.е. в общественных местах, ее следует относить к категории машин, предназначенных для общественных работ.

Как полагает Комиссия, ссылка истцов на тот факт, что при экспорте из Европейского союза ввозимый обществами товар классифицирован в субпозиции 8479 89 Комбинированной номенклатуры Европейского союза, не может свидетельствовать о неправомерности классификации рассматриваемого товара в субпозиции 8479 10 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку наличие той или иной практики классификации товаров в иных

интеграционных объединениях или государствах не означает, что такая практика является априори верной и обоснованной.

Комиссия утверждает, что обществами не приведено правовых оснований классификации отдельного вида товара–ледозаливочной машины, в субпозиции 8479 89 ТН ВД ЕАЭС.

4.2. Комиссия считает, что в заявлении истцы не приводят аргументов, подтверждающих несоответствие решения № 50 положениям статей 25 и 32 Договора и статей 19 и 22 ТК ЕАЭС, то есть истцами не представлено правового обоснования нарушения норм права Союза решением № 50.

4.3. Комиссия, обращая внимание на то, что в настоящее время размеры ставок ввозных таможенных пошлин в отношении субпозиции 8479 10 000 0 и подсубпозиции 8479 89 970 0 ТН ВЭД ЕАЭС (до 1 января 2022 года – 8479 89 970 8) одинаковы и составляют 0%, утверждает, что вне зависимости от того, по какому из двух указанных кодов ТН ВЭД ЕАЭС будет классифицироваться ввозимый обществами товар, ввозная пошлина не уплачивается. Однако, при изменении таможенными органами Российской Федерации классификационного кода в отношении ввезенного истцами товара, им выставлялись требования об уплате утилизационного сбора, вопросы уплаты которого не входят в право Союза. Каждое государство – член самостоятельно определяет размеры такого сбора и перечень товаров, в отношении которых он должен уплачиваться.

Выражая мнение о том, что фактически утилизационный сбор лежит вне области проверки решения № 50 на соответствие праву Союза, а касается правомерности его взимания таможенными органами в Российской Федерации, Комиссия считает, что нарушение прав обществ связано с решениями таможенных органов, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации и не имеет отношения к праву Союза.

На основании изложенного Комиссия полагает, что обществами выбран ненадлежащий способ защиты своих прав и законных интересов в сфере осуществления предпринимательской деятельности и просит Суд отказать в удовлетворении требований обществ, а решение № 50 признать соответствующим Договору и международным договорам, входящим в право Союза.

5. Выводы Суда

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 «Об утверждении

Регламента Суда Евразийского экономического союза» (далее – Регламент Суда), при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений Суд осуществляет проверку:

- а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;
- б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;
- в) оспариваемого решения или его отдельных положений на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

5.1. Решение № 50 принято на основании абзаца первого пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС, в соответствии с которым Комиссия в целях обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС вправе принимать решения о классификации отдельных видов товаров на основании предложений таможенных органов. Из материалов дела следует, что решение № 50 принято на основании предложения Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 ТК ЕАЭС под отдельным видом товаров понимается совокупность товаров, которые имеют общие классификационные признаки, позволяющие отнести товары с конкретными наименованиями, конкретных марок, моделей, артикулов, модификаций и с иными подобными индивидуальными характеристиками к одному коду в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Самоходные ледозаливочные машины, предназначенные для заливки ледяных поверхностей (очистки, выравнивания и наращивания ледовой поверхности на катках и спортивных аренах), являются совокупностью товаров, обладающих сходным составом потребительских свойств, а значит, отдельным видом товара, в отношении которого Комиссия вправе принимать решения об их классификации в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Учитывая вышеизложенное, Коллегия Суда считает, что Комиссия обладала полномочиями на принятие решения № 50.

5.2. На основании анализа положений статей 25, 32 и 42 Договора, статей 19 и 22 ТК ЕАЭС Коллегия Суда считает, что решения Комиссии о классификации отдельных видов товаров должны соответствовать ТН ВЭД ЕАЭС, которая, в свою очередь, основывается на Гармонизированной системе (далее – ГС) и Товарной номенклатуре Содружества Независимых государств (далее – ТН ВЭД СНГ).

При этом, первые шесть знаков кодового обозначения товара должны соответствовать ГС, седьмой и восьмой знаки – Комбинированной номенклатуре Европейского Союза, девятый знак – ТН ВЭД СНГ.

Решение № 50 классифицирует товар на десяти знаках, что означает его детализацию на уровне ТН ВЭД ЕАЭС.

Для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на определенном уровне, предназначены Основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее – ОПИ) (пункт 5 Положения о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года № 522).

Оспариваемым решением № 50 самоходная ледозаливочная машина, предназначенная для заливки ледовых поверхностей (очистки, выравнивания и наращивания ледовой поверхности на катках и спортивных аренах), состоящая из колесного шасси, на котором установлены двигатель, коробка передач, рулевое управление, платформа оператора, бункер для снега, емкости для воды, бортовая щетка и кондиционер, содержащий системы срезания, удаления, промывки и заливки льда, классифицирована в соответствии с ОПИ 1 и 6 в субпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

ОПИ 1 установлено правило, согласно которому названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с ОПИ 2 – 6.

Для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции согласно ОПИ 6 должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также, *mutatis mutandis*, положениями вышеупомянутых правил (ОПИ 1 – 5) при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено другое.

Из этих правил следует, что только наименования товарных позиций, субпозиций и примечания к разделам и группам, уточняющие понятия и определения, принятые в ТН ВЭД ЕАЭС и устанавливающие границы классификационных группировок, в которые попадает товар по своим объективным характеристикам и свойствам, а также по функциональному назначению, имеют правовое значение и учитываются в первую очередь.

Коллегия Суда для целей интерпретации положений ТН ВЭД ЕАЭС учитывает Пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (Приложение № 1 к рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 ноября 2017 года № 21; далее – Пояснения) как один из вспомогательных рабочих материалов, который содержит толкование позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и областей их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из тех или иных позиций, методы определения различных параметров товаров и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определенному коду ТН ВЭД ЕАЭС.

5.3. Товарная позиция 8479 «Машины и механические устройства, имеющие индивидуальные функции, в другом месте не поименованные или не включенные» относится к разделу XVI «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование; их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука, их части и принадлежности».

В соответствии с примечанием 5 к разделу XVI ТН ВЭД ЕАЭС термин «машина» означает любую машину, оборудование, механизм, агрегат, установку, аппарат или устройство, входящее в товарные позиции группы 84 или 85.

При условии соблюдения положений примечания 2 к данной группе и примечания 3 к разделу XVI машина, основное назначение которой не описано ни в одной товарной позиции, или машина, в которой ни одно из ее назначений не является основным, классифицируется в товарной позиции 8479, если в контексте не оговорено другое.

Таким образом, самоходная ледозаливочная машина, основное назначение которой не описано ни в одной товарной позиции в соответствии с ОПИ 1 ТН ВЭД ЕАЭС классифицируется в товарной позиции 8479 ТН ВЭД ЕАЭС, что не оспаривается сторонами.

5.4. Оспариваемое решение № 50 в соответствии с ОПИ 1 и 6 классифицирует ледозаливочную машину в товарной субпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «оборудование для общественных работ, строительства или других аналогичных работ».

Из текста данной товарной субпозиции следует, что для классификации в ней отдельного вида товара определяющее значение имеет сфера его применения. К ней отнесено оборудование, которое применяется при осуществлении:

общественных работ;

строительства;
других аналогичных работ.

При этом Комиссия утверждает, что описанная в решении № 50 ледозаливочная машина является оборудованием для общественных работ.

Коллегия Суда отмечает, что ТН ВЭД ЕАЭС и ее международные основы не раскрывают понятия «общественные работы».

Как следует из практики Суда, в соответствии со статьей 6 Договора право Союза составляет единую систему. Следовательно, в отсутствие специальных норм, регулирующих определенную сферу отношений, следует руководствоваться понятиями в их обычном значении, используемыми в применимых актах права Союза (пункт 5.5 решения Коллегии Суда по делу ООО «Шиптрейд»).

При отсутствии в праве Союза определения используемого в нем правового понятия, Суд устанавливает его значение, в том числе на основе законодательств государств-членов, регулирующих соответствующую сферу общественных отношений. Для установления правомерности отнесения ледозаливочной машины к оборудованию для общественных работ и, следовательно, ее классификации в товарной субпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, Коллегия Суда считает необходимым определить содержание данного понятия на основе положений соответствующих норм законодательства государств – членов, в соответствии с которым под общественными работами, как правило, подразумеваются временные общедоступные виды работ, не требующие профессиональной подготовки (квалификации), имеющие социальную направленность.

Из материалов дела следует, что управление ледозаливочной машиной осуществляется персоналом, обладающим навыками работы со специализированной техникой.

По мнению Коллегии Суда, данный вид деятельности не имеет социальную направленность и не включен государствами-членами Союза в перечень временных общедоступных работ, что не согласуется с доводом Комиссии о возможности осуществления ледозаливочной машиной общественных работ.

Изложенный вывод также подтверждается определениями понятия «общественные работы», размещенными в общедоступных источниках, а также в толковых словарях, согласно которым общественные работы ограничиваются сферой строительства и дальнейшего надлежащего содержания объектов социальной направленности, осуществляемого при государственном финансировании.

Данный вывод подтверждается анализом перечня примеров оборудования для общественных работ, строительства или других

аналогичных работ, приведенного в пояснениях к товарной позиции 8479 (Том IV Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС) в части (II) (А).

В соответствии с текстом Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС в товарной субпозиции 8479 10 000 0 Товарной номенклатуры подлежат классификации «Машины для определенных отраслей промышленности».

В материалах дела отсутствует информация, подтверждающая возможность отнесения ледозаливочной машины к отраслям промышленности, следовательно, рассматриваемая машина не является оборудованием для общественных работ и необходима исключительно для обеспечения деятельности катков и спортивных арен.

Как следует из Пояснений, классификационным критерием отнесения отдельного вида товара к товарной субпозиции 8479 10 000 0 является предназначение оборудования: для использования в строительстве, дорожно – строительных, дорожно – ремонтных, обслуживающих и подобных работах, к которым заливка, очистка, выравнивание и наращивание ледовой поверхности на катках и спортивных аренах не относится.

Коллегия Суда полагает, что наличие в товарной позиции 8479 других субпозиций, в том числе субпозиции «машины и механические приспособления прочие» указывает на то, что понятие «аналогичные работы» взаимосвязано с понятиями «строительство» и «общественные работы», ограничено смысловой связью с ними и предполагает виды деятельности, соотносимые со строительством и ремонтом.

Коллегия Суда считает, что квалификация работы по заливке ледяных поверхностей, очистке, выравниванию и наращиванию ледовой поверхности на катках и спортивных аренах, осуществляемой посредством ледозаливочной машины как общественной приводит к необоснованному расширению понятия «общественные работы» и выходит за рамки его содержания. Следовательно, отнесение ледозаливочной машины к оборудованию для общественных работ и ее классификация в товарной субпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС влечет за собой нарушение принципа однозначного отнесения товаров к классификационным группировкам в соответствии с установленными признаками и правилами классификации ГС и ТН ВЭД ЕАЭС.

В практике Суда неоднократно отмечалось, что текст классификационного решения Комиссии, содержащий описание кода Товарной номенклатуры и выполняемой отдельным видом товара функции, должен позволить заинтересованным хозяйствующим субъектам сделать однозначный выбор кода Товарной номенклатуры.

Коллегия Суда констатирует, что несоответствие решений Комиссии о классификации отдельного вида товара Судом оценивается как

осуществление единого таможенного регулирования в нарушение ТК ЕАЭС и регулирующих таможенные правоотношения международных договоров и актов, а также положений статей 25 и 32 Договора.

На основании изложенного Коллегия Суда соглашается с доводом истцов о несоответствии оспариваемого решения требованиям статей 25, 32 Договора, статьи 19 ТК ЕАЭС и считает данный довод достаточным для признания решения № 50 не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

5.5. Коллегия Суда отклоняет довод истцов, согласно которому классификационный код в отношении рассматриваемого товара, принятый в стране вывоза должен совпадать с классификационным кодом страны ввоза на уровне первых шести знаков.

Согласно пункту 4 статьи 20 ТК ЕАЭС коды товаров, указанные в коммерческих, транспортных (перевозочных) и (или) иных документах, а также в заключениях, справках, актах экспертиз, выдаваемых экспертными учреждениями, не являются обязательными для классификации товаров.

Как следует из пункта 1 статьи 3 Конвенции о Гармонизированной системе, вне пределов содержащихся в нем обязательств участники Конвенции обладают дискрецией по классификации отдельных видов товаров, что не исключает различные подходы к их отнесению в определенные товарные субпозиции и подсубпозиции таможенно-тарифных номенклатур. Соответственно практика других государств по отнесению товара в определенную субпозицию или подсубпозицию таможенно-тарифной номенклатуры не является для Комиссии обязательной при вынесении решения о классификации отдельного вида товара. Данная правовая позиция изложена в решении Апелляционной палаты Суда от 15 февраля 2021 года по делу ООО «Монокристалл».

5.6. В отношении довода истцов о наличии в Российской Федерации сложившейся единообразной судебной практики классификации ледозаливочных машин (комбайнов) в подсубпозиции 8479 10 000 0 ТН ВЭД, Коллегия Суда отмечает, что дискреция Комиссии на принятие актов нормативно-правового характера, в том числе решений о классификации отдельных видов товаров в пределах полномочий, переданных ей государствами-членами Союза, не может быть ограничена и поставлена в зависимость от наличия или отсутствия ранее принятых решений национальных судов по результатам рассмотрения конкретных дел.

5.7. С учетом изложенного Коллегия Суда считает, что решение № 50 противоречит ТН ВЭД ЕАЭС, не соответствует Договору и международным договорам в рамках Союза, вследствие чего нарушает права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

5.8. В соответствии с пунктом 64 Статута Суда возврат пошлины, уплаченной хозяйствующим субъектом при обращении в Суд, осуществляется в случае удовлетворения его требований.

На основании изложенного и руководствуясь пунктами 64 и 108 Статута Суда, статьями 77, 78, 80 и 82 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза

РЕШИЛА:

Требования общества с ограниченной ответственностью «СМГ ИМПОРТ», общества с ограниченной ответственностью «АЙСТЕК», общества с ограниченной ответственностью «ЭНГО-РУС» удовлетворить.

Признать решение Евразийской экономической комиссии от 20 апреля 2021 года № 50 «О классификации самоходной ледозаливочной машины в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Пошлины, уплаченные ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО-РУС» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возвратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения.

Копию настоящего решения направить сторонам.

Председательствующий

А.Э. Туманян

Судьи

В.Х. Сейтимова

Г.А. Скрипкина

А.А. Федорцов

К.Л. Чайка