



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 февраля 2021 года

город Минск

Большая коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:

председательствующего судьи Айриян Э.В.,

судьи-докладчика Баишева Ж.Н.,

судей Ажибраимовой А.М., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Айсаутове Б.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Евразийской экономической комиссии о разъяснении вопроса об определении объема правового содержания термина «законодательные акты государства – члена Союза» в его системной взаимосвязи с положениями статьи 88 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору), регулируемыми осуществление закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика),

УСТАНОВИЛА:

I. Вопрос заявителя

Евразийская экономическая комиссия (далее – заявитель, Комиссия) обратилась в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о разъяснении вопроса об определении объема правового содержания термина «законодательные акты государства – члена Союза», используемого в пункте 6 Перечня случаев осуществления закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), являющегося приложением № 3 к Протоколу о порядке регулирования закупок

(приложение № 25 к Договору; далее соответственно – Перечень, Протокол № 25), в его системной взаимосвязи с положениями статьи 88 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и Протокола № 25, регулируемыми осуществление закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В заявлении Комиссия указывает, что в соответствии с пунктом 3 статьи 88 Договора закупки в государствах-членах осуществляются согласно Протоколу № 25.

Согласно пункту 10 Протокола № 25 закупки из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются с учетом требований, указанных в пункте 10 приложения № 1 к Протоколу № 25 («Требования к организации и проведению конкурса, запроса ценовых предложений (запроса котировок), запроса предложений, аукциона и закупки из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)»), в случаях, предусмотренных Перечнем.

Одним из таких случаев, предусмотренных в пункте 6 Перечня, является приобретение товаров, работ и услуг у конкретного лица, определенного законодательными актами государства – члена Евразийского экономического союза (далее – Союз), а также приобретение товаров, работ и услуг, поставка, выполнение или оказание которых может осуществляться исключительно органами исполнительной власти в соответствии с их полномочиями или подведомственными им государственными учреждениями, государственными (унитарными) предприятиями, юридическими лицами, 100 процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежат государству, соответствующие полномочия которых устанавливаются законодательными актами государства – члена Союза, актами главы государства – члена Союза.

По мнению Комиссии, спорный вопрос, требующий разъяснения Суда, связан с необходимостью определения объема правового содержания термина «законодательными актами государства – члена Союза», используемого в указанном пункте в двух случаях:

а) как основание для осуществления закупки из одного источника либо у единственного поставщика (приобретение товаров, работ и услуг у конкретного лица, определенного законодательными актами государства – члена Союза);

б) в качестве правового акта, устанавливающего полномочия государственных учреждений, государственных унитарных предприятий, юридических лиц, 100 процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежат государству, подведомственных

органам исполнительной власти (соответствующие полномочия которых установлены законодательными актами государства – члена Союза, актами главы государства – члена Союза).

Заявитель считает, что отсутствие правовой определенности в объеме правового содержания термина «законодательные акты государства – члена Союза» для целей применения пункта 6 Перечня создает различные правовые режимы деятельности хозяйствующих субъектов государств – членов Союза и осуществления закупок из одного источника либо у единственного поставщика в государствах – членах Союза.

В этой связи Комиссия просит Суд предоставить консультативное заключение по вопросу определения объема правового содержания термина «законодательные акты государства – члена Союза», используемого в пункте 6 Перечня, в его системной взаимосвязи с положениями статьи 88 Договора и Протокола № 25, регулирующими осуществление закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

II. Выводы Большой коллегии Суда

Преамбулой Договора установлено, что при учреждении Евразийского экономического союза государства – члены Союза руководствовались принципом суверенного равенства государств, предусматривающего, в том числе, автономность и независимость их правовых систем.

Согласно пункту 1 статьи 1 Договора государства – члены Союза учреждают Союз, в рамках которого обеспечивается проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных Договором и международными договорами в рамках Союза. При этом под единой политикой понимается политика, осуществляемая государствами-членами в определенных ими сферах, предусмотренных Договором, предполагающая применение государствами-членами унифицированного правового регулирования, в том числе на основе решений органов Союза в рамках их полномочий.

Пунктом 1 статьи 88 Договора предусмотрено, что регулирование отношений в сфере закупок осуществляется законодательством государства-члена о закупках.

Таким образом, сфера закупок не отнесена Договором к единой политике, требующей унифицированного правового регулирования, в том числе по определению правового содержания термина «законодательные акты государства – члена Союза».

В соответствии с пунктом 2 статьи 19 Договора компетенция Суда определяется Статутом Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору; далее – Статут Суда).

В соответствии с пунктом 46 Статута Суда Суд по заявлению органа Союза осуществляет разъяснение положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза.

Согласно пункту 68 Статута Суда порядок рассмотрения дел о разъяснении определяется Регламентом Суда Евразийского экономического союза, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент).

Требования, предъявляемые к заявлению органа Союза о разъяснении, содержатся в статье 10 Регламента.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 10 Регламента в заявлении о разъяснении могут ставиться только вопросы, требующие толкования положений Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза.

Определение объема юридического содержания правовых институтов государств-членов, в том числе содержания термина «законодательные акты государства-члена Союза», не относится к компетенции Суда.

По смыслу пункта 102 Статута Суда Суд не вправе изменять и (или) отменять действующие нормы права Союза, законодательства государств-членов и создавать новые.

Согласно подпункту «а» статьи 73 Регламента Суд отказывает в принятии к производству заявления о разъяснении в случаях, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 10 Регламента.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 46 Статута Суда, статьей 10, подпунктом «а» статьи 73 Регламента, Большая коллегия Суда

П О С Т А Н О В И Л А:

Отказать в принятии к производству заявления Евразийской экономической комиссии о разъяснении вопроса об определении объема правового содержания термина «законодательные акты государства – члена Союза» в его системной взаимосвязи с положениями статьи 88 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору), регулирующими

осуществление закупок из одного источника либо у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Копию постановления направить в Евразийскую экономическую комиссию.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Э.В. Айриян

Судьи:

А.М. Ажибраимова

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева

В.Х. Сейтимова

Г.А. Скрипкина

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов

К.Л. Чайка