



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

26 декабря 2023 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе:

председательствующего судьи-докладчика Ажибраимовой А.М.,
судей Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н.,

при секретаре судебного заседания Резвановой О.А.,

с участием представителя акционерного общества «Альфа-Медика»
Курзанова С.Ю. и представителя акционерного общества
«Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью
«СиЭс Медика», общества с ограниченной ответственностью
«Фирма Консалтинг и Коммерция» Ромашкина Р.Ю.,

представителей Евразийской экономической комиссии
Авдеева А.Д., Щёкина Д. А. и Юрлова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭс Медика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 23 октября 2023 года об отказе в удовлетворении требований акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭс Медика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» о признании пункта 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 сентября 2022 года № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим статьям 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, статьям 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, примечаниям к группе 85 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V) единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, Основным правилам интерпретации единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической

деятельности Евразийского экономического союза, Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА:

1. Обстоятельства дела

Суд Евразийского экономического союза (далее, соответственно, – Суд, Союз) рассмотрел дело по заявлению акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭс Медика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» (далее – истцы) о признании пункта 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 сентября 2022 года № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – решение № 131) не соответствующим статьям 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), статьям 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года; далее – ТК ЕАЭС), примечаниям к группе 85 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14 сентября 2021 года № 80 (далее – ТН ВЭД ЕАЭС), пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V) ТН ВЭД ЕАЭС, Основным правилам интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС), Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года (далее – Конвенция о ГС) и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением Коллегии Суда от 23 октября 2023 года в удовлетворении требований истцов отказано, решение № 131 признано соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Не согласившись с принятым решением Коллегии Суда от 23 октября 2023 года, истцы в соответствии со статьей 61 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года

№ 101 (далее – Регламент Суда), обратились в Апелляционную палату Суда.

Истцы просят Суд отменить решение Коллегии Суда от 23 октября 2023 года и вынести новое решение по делу в соответствии с пунктом 108 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору; далее – Статут Суда) о признании пункта 1 решения № 131 не соответствующим статьям 3, 25, 32 Договора, статьям 19 и 22 ТК ЕАЭС, примечаниям к группе 85 ТН ВЭД ЕАЭС, пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V) ТН ВЭД ЕАЭС, ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС, Конвенции о ГС и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 20 ноября 2023 года жалоба принята к производству.

В Суд поступили возражения от Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия). Истцы направили в Суд отзыв на возражения Комиссии.

2. Доводы жалобы

Истцы просят Суд удовлетворить их требования по следующим основаниям.

2.1. Коллегия Суда не приняла во внимание нарушение Комиссией при принятии решения № 131 пункта 7 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС, а также пункта 5 Порядка подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 2 декабря 2013 года № 284 (далее – Порядок).

2.2. Коллегия Суда в решении от 23 октября 2023 года сделала ошибочный вывод относительно назначения (сферы применения) ирригаторов полости рта, противоречащий пояснениям к товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС, исказив определение «бытовые машины».

2.3. Вывод Суда о том, что функция отдельного вида товара «ирригатор полости рта», классифицируемого на основании пункта 1 решения № 131 по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, заключается в очистке полости рта, противоречит принципу работы рассматриваемого товара и представленным в материалах дела документам. При этом Коллегией Суда не соблюдены принципы судопроизводства – нарушен принцип состязательности и равенства сторон, установленный пунктом 53 Статута Суда.

2.4. Истцы полагают, что Коллегия Суда при вынесении решения от 23 октября 2023 года нарушила положения статьи 80 Регламента Суда, поскольку в нарушение указанной нормы в судебном заседании по делу решение оглашено не было. Истцы также полагают, что на судей могло

быть оказано постороннее воздействие либо вмешательство в осуществление правосудия.

3. Возражения ответчика

Комиссия считает доводы истцов несостоятельными по следующим основаниям.

3.1. В отношении довода заявителя о том, что решение № 131 принято Комиссией в отсутствие необходимых документов на совокупность товаров, имеющих общие классификационные признаки, только лишь на основании технических характеристик ирригатора модели Waterpik WP-100E2, Комиссия отмечает, что из имеющихся в материалах дела документов следует, что при разработке проекта решения № 131 Комиссией изучалась информация, размещенная в свободном доступе на сайтах различных производителей ирригаторов в сети Интернет.

Комиссия также отмечает, что в решении Коллегии Суда от 23 октября 2023 года содержится исчерпывающая правовая оценка описания отдельного вида товара, поименованного в решении № 131, в том числе на предмет его соответствия текстам товарных позиций 8509 и 9019 ТН ВЭД ЕАЭС (пункты 5.3 – 5.4 решения Коллегии Суда от 23 октября 2023 года).

Комиссия также обращает внимание Апелляционной палаты Суда на тот факт, что, вопреки доводам заявителей, до принятия решения № 131 в государствах-членах существовали два разных подхода по классификации рассматриваемого отдельного вида товара. Поэтому, по мнению Комиссии, Коллегия Суда в полном объеме осуществила проверку полномочий Комиссии на принятие решения № 131 и сделала обоснованный вывод о его правомерности.

3.2. Комиссия возражает против довода истцов об ошибочных выводах Коллегии Суда о преимущественно бытовом назначении ирригатора. По мнению Комиссии, Коллегия Суда оценивала не только документы, на которые ссылаются истцы, но и также иные материалы, руководствуясь принципом состязательности, поэтому данный довод заявителей не находит своего подтверждения и подлежит отклонению.

3.3. Комиссия не согласна с подходом заявителей о том, что вывод Коллегии Суда об отсутствии у ирригаторов полости рта функции массажа противоречит позиции экспертных учреждений ряда стран Союза, представленной в Комиссию при подготовке решения № 131, и по запросам Суда.

По мнению Комиссии, в большинстве ответов таможенных органов и научных учреждений как раз подтверждается позиция Комиссии о том, что рассматриваемый отдельный вид товара не является «массажным устройством» и «функция массажа» не является основной. Комиссия считает, что Коллегия Суда всесторонне, полно и объективно оценила

имеющиеся материалы дела и пришла к правильному выводу о том, что рассматриваемый отдельный вид товара, поименованный в решении № 131, не является «массажным аппаратом», а значит, не может быть классифицирован в товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС.

3.4. Комиссия считает довод истцов о нарушении Коллегией Суда положений статьи 80 Регламента Суда необоснованным и подлежащим отклонению, поскольку нормами права Союза, определяющими вопросы судопроизводства в Суде, не установлено императивного правила о том, что судебное решение должно быть оглашено исключительно в день проведения устной стадии рассмотрения дела. В Статуте Суда и в Регламенте Суда не указано, что Суд обязан вынести решение (или изготовить его) именно в день проведения судебного заседания по делу. Следовательно, по мнению Комиссии, Суд в данном вопросе наделен правом самостоятельно определять время изготовления и оглашения судебного решения в пределах общего 90-дневного срока, отведенного для разрешения спора и установленного в пункте 96 Статута Суда.

4. Пределы судебного рассмотрения

Учитывая пределы апеллиционного разбирательства, определенные статьей 60, абзацем вторым статьи 61, пунктами 1 и 2 статьи 69 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде.

Пункт 1 статьи 70 Регламента Суда определяет, что основанием для изменения или отмены обжалуемого решения Суда является неправильное применение и (или) несоблюдение Коллегией Суда норм права.

5. Выводы Суда

5.1. Коллегия Суда в решении от 23 октября 2023 года осуществила анализ полномочий Комиссии на принятие решения № 131, поскольку проверка полномочий Комиссии оценивается Судом в силу прямого указания права Союза, независимо от доводов лиц, участвующих в деле.

Апелляционная палата Суда полагает необходимым отметить, что классификация товаров в соответствии с пунктом 1 статьи 19 ТК ЕАЭС осуществляется в целях применения мер таможенно-тарифного регулирования, вывозных таможенных пошлин, запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка, ведения таможенной статистики в соответствии с системой описания и кодирования товаров, которой является ТН ВЭД ЕАЭС. Решения Комиссии о классификации отдельных видов товаров принимаются в соответствии с пунктом 1 статьи 22 ТК ЕАЭС в целях единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС.

Решения Комиссии о классификации отдельных видов товаров принимаются в соответствии с пунктом 1 статьи 22 ТК ЕАЭС на основании:

- предложений таможенных органов государств-членов;
- по собственной инициативе Комиссии.

Решение № 131 принято на основании инициативного обращения Федеральной таможенной службы (далее – ФТС России) от 22 октября 2021 года № 01-39/63336. Материалами дела подтверждается, что при обращении в Комиссию ФТС России приложены документы, предусмотренные пунктом 5 Порядка, обязательные для обращения таможенного органа Союза в Комиссию в инициативном порядке, а именно:

- а) проект решения Комиссии о классификации;
- б) справка с обоснованием необходимости принятия решения Комиссии о классификации, описанием отдельного вида товара, включая его функциональное назначение, обоснованием классификационного кода товара;
- в) письма таможенных органов с изложением подходов этих органов к классификации отдельного вида товара;
- г) документы, содержащие описание отдельного вида товара, его функционального назначения и характеристик, необходимых для его классификации.

Вместе с тем истцы полагают, что Коллегия Суда не осуществила правовую оценку того факта, что в справке ФТС России, прилагаемой к проекту решения № 131, указана лишь информация относительно единственной модели ирригаторов полости рта – Waterpik, которая, по мнению истцов, не содержит описания функционального назначения товара и не соответствует определению понятия «отдельный вид товаров», закрепленному в пункте 7 статьи 21 ТК ЕАЭС.

Согласно указанной норме под отдельным видом товаров понимается совокупность товаров, которые имеют общие классификационные признаки, позволяющие отнести товары с конкретными наименованиями, конкретных марок, моделей, артикулов, модификаций и с иными подобными индивидуальными характеристиками к одному коду в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно материалам дела и представленным в судебном заседании пояснениям Комиссии, при подготовке проекта решения № 131 исследовалась направленная ФТС России техническая документация на универсальный ирригатор полости рта Waterpik 100E2, а также массив информации об ирригаторах, имеющийся в открытом доступе в информационной-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом в справке ФТС России не конкретизирована определенная модель товара, выпускаемая производителем ирригаторов под торговой маркой «Waterpik». Описание ирригаторов произведено в обобщенном виде с приведением общих описательных характеристик (например, масса ирригаторов определена от 331 до 1370 граммов), что свидетельствует об изучении информации в отношении совокупности товаров, а не конкретного товара определенной модификации.

Заявляемый довод истцов опровергается также наличием среди истцов компаний, осуществляющих ввоз ирригаторов иных производителей (например, ООО «СиЭс Медика» осуществляет реализацию на территории ЕАЭС ирригаторов под собственной торговой маркой, как стационарных, так и портативных), которые подпадают под действие решения № 131.

В силу того, что решение № 131 принято на основании инициативного обращения ФТС России в соответствии с нормами Порядка, Апелляционная палата Суда отклоняет довод истцов о ненадлежащей оценке Коллегией Суда полномочий Комиссии на принятие решения № 131 и подтверждает вывод Коллегии Суда о том, что Комиссия обладала полномочиями на принятие решения № 131.

5.2. Коллегия Суда в абзаце пятом пункта 5.3.1 решения от 23 октября 2023 года сделала вывод о том, что «сферой применения ирригатора полости рта является использование в бытовых (домашних) условиях».

По мнению истцов, в товарную позицию 8509 ТК ЕАЭС должны включаться товары исключительно бытового назначения. В то время как ирригаторы полости рта относятся к медицинским изделиям и не являются бытовыми приборами.

Согласно пункту 1 решения № 131 ирригатор полости рта представляет собой «электрический прибор весом не более 20 кг, со встроенным насосом, оснащенный ручкой для крепления насадок, насадками, блоком управления включения (переключения режимов) подачи струи воды, блоком питания, резервуаром для воды, предназначенный для использования в бытовых (домашних) целях при очистке зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением, оказывающей также массажный эффект на десны», и в соответствии с ОПИ 1 и 6 классифицируется в субпозиции 8509 80 000 0 единой ТН ВЭД ЕАЭС».

Товарная позиция 8509 ТН ВЭД ЕАЭС предусматривает включение в нее «машин электромеханических бытовых со встроенным электродвигателем, кроме пылесосов товарной позиции 8508».

Коллегия Суда в решении от 23 октября 2023 года осуществила подробный анализ функций бытовых приборов, позволяющих отнести ирригаторы полости рта к приборам, предназначенным для домашнего использования. Суд пришел к выводу о необоснованности утверждения истцов о том, что для классификации отдельного вида товара «ирригатор полости рта» в товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС его назначение (сфера применения) должно быть не преимущественно бытовым, а исключительно бытовым.

В материалах дела, а также в открытых источниках, содержащих рекламную информацию относительно моделей ирригаторов различных производителей (в том числе размещенной производителями и продавцами товара на крупных международных маркетплейсах, таких как Ozon, Wildberries, Amazon), подчеркивается сфера домашнего применения приборов, выделяются возможности использования нескольких насадок для пользования прибором всеми членами семьи, и отсутствует упоминание об использовании ирригаторов, включая портативные, в медицинских учреждениях. К таким приборам не предъявляются требования о стерилизации и иные дополнительные требования, предъявляемые к медицинским приборам, размещаемым в медицинских учреждениях.

Аналогичные положения содержатся в руководствах по эксплуатации (инструкциях) и рекламных материалах к различным ирригаторам (например, к портативному ирригатору полости рта CS Medica AquaPulsar CS-3, к стационарному ирригатору Waterpik WP-660EU Ultra Professional oral irrigator), что подтверждает факт их использования в домашних (бытовых) целях.

Апелляционная палата Суда, исследуя функциональное назначение ирригаторов полости рта, полагает возможным учесть правовую позицию, сформированную в решении Коллегии Суда от 18 июня 2019 года, согласно которой «цель использования отдельного вида товара определяется и подтверждается с учетом требования производителя о его использовании» (абзац 9 пункта 5.8 решения Коллегии Суда от 18 июня 2019 года).

В связи с этим Апелляционная палата отклоняет довод истцов о том, что Коллегия Суда сделала ошибочный вывод относительно назначения (сферы применения) ирригаторов полости рта, противоречащий пояснениям к товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС, исказив определение «бытовые машины».

5.3. Коллегия Суда в абзаце восьмом пункта 5.4.2 решения от 23 октября 2023 года сделала вывод о том, что в пункте 1 решения № 131 Комиссия формулирует функцию «ирригатора полости рта» как отдельного вида товара – очистка зубов, десен, межзубных промежутков,

ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением.

По мнению истцов, указанный вывод противоречит принципу работы ирригатора и представленным в материалах дела документам. Истцы также оспаривают вывод Коллегии Суда о том, что «отдельный вид товара, поименованный в пункте 1 решения № 131, не относится к гидромассажному аппарату, не обладает самостоятельной функцией массажа», так как, по их мнению, данный вывод не соответствует пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 ТН ВЭД ЕАЭС.

Анализ описания товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС позволяет Апелляционной палате прийти к следующим выводам.

Массажная функция, применительно к содержанию товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС, предусматривается для аппаратов массажных и конкретизируется в товарной субпозиции 9019 0 «- устройства для механотерапии, аппараты массажные, аппаратура для психологических тестов для определения способностей». Пояснения к товарной позиции 9019 «Массажные аппараты» содержит следующее описание, связанное непосредственно с гидромассажем: «...В нее включаются также гидромассажные приспособления для общего или частичного массажа тела под воздействием воды или смеси воды и воздуха под давлением. Примерами таких устройств являются укомплектованные массажные ванны, снабженные насосами, турбинами или воздуходувками, трубопроводами, устройствами для управления и всей необходимой арматурой, устройства для массажа груди под действием воды, распределяемой через ряд небольших наконечников, установленных внутри формы, расположенной над грудью и вращающейся от струи воды, вводимой через гибкую трубку».

Таким образом, наличие массажной функции в качестве основной является необходимым условием для отнесения товара к товарной позиции 9019 ТН ВЭД ЕАЭС и исключения из товарной позиции 8509 ТН ВЭД ЕАЭС.

В абзаце шестом пункта 5.3.1 Коллегия Суда пришла к выводу, что основное назначение ирригатора заключается в очистке зубов, десен, межзубных промежутков, ортопедических конструкций, имплантов, слизистой поверхности рта и языка с помощью струи воды под давлением, оказывающей также массажный эффект на десны.

В связи с этим Апелляционная палата Суда полагает необходимым дополнительно проанализировать сведения о функциональном назначении ирригаторов, определяемое производителями данных изделий в руководствах по эксплуатации (инструкциях по применению), а также размещаемое в открытых источниках для информирования конечного потребителя о свойствах и функциях товара.

Указанный анализ позволяет выявить виды приборов – ирригаторов полости рта, которые разделяются на портативные и стационарные. Различие проводится по размеру, весу изделия, а также по уровню комплектации и оснащению дополнительными насадками. Портативные приборы, в отличие от стационарных, также могут быть использованы в поездках.

Так, например, портативные ирригаторы торговой марки «СиЭс Медика» заявлены производителем как «предназначенные для проведения эффективных и безопасных гигиенических процедур ротовой полости в домашних условиях».

Пункт 4 «Особенности прибора» руководства по эксплуатации к портативному ирригатору CS Medica AquaPulsar CS3 содержит следующее описание: «конструктивно функциональные особенности прибора позволяют сделать процесс ухода за полостью рта простым и эффективным:

...Микропузырьковая технология очистки «Air+»:

Водновоздушный компрессор образует микроскопические пузырьки воздуха, которые смешиваются с жидкостью. Обогащенная кислородом струя воды деликатно и качественно очищает полость рта и эффективно уничтожает болезнетворные микробы. Использование современной микропузырьковой технологии позволяет достичь максимального ухода за полостью рта.

В описаниях режима работы прибора предусмотрены 3 режима:

- режим максимальной интенсивности для эффективного удаления остатков пищи из межзубных промежутков;
- режим умеренной интенсивности с насыщением струи воды микропузырьками воздуха для повседневного применения;
- режим мягкого воздействия с насыщением струи воды микропузырьками воздуха для проведения деликатной очистки межзубных пространств и нежного массажа десен.»

Как следует из представленной информации, основной функцией прибора выступает очищение полости рта (зубов, межзубных промежутков) для предотвращения развития болезнетворных микробов, а массажная функция не заявлена в качестве основной.

В руководстве по эксплуатации и рекламных материалах аппарата Waterpic WP-660EU Ultra Professional oral irrigator указывается, что данное устройство может быть использовано в двух режимах: очищающем и массажном. В советах по применению устройства, изданных производителем, использование функции массажа рекомендуется осуществлять после этапа очистки зубов. Из этого следует, что производителем не заложена самостоятельная и автономная функция

массажа для данного устройства. Функция массажа также не позиционируется в качестве основной.

Дополнительно проанализировав представленные материалы, Апелляционная палата Суда приходит к выводу, что в качестве главной функции, определяемой производителем приборов для конечного потребителя, выступает очищение зубов от остатков пищи в целях устранения среды для развития бактерий и вирусов. Следующей функцией выступает удаление зубного камня и налета, а также очищение межзубного пространства более эффективными методами, чем, например, зубная нить. Использование ирригатора рекламируется в качестве необходимого этапа гигиены полости рта после чистки зубов зубной щеткой. Следовательно, данные приборы, предназначенные для косметических или гигиенических целей, не выполняют исключительно медицинскую функцию, даже если могут использоваться для профилактики некоторых заболеваний.

В этой связи Апелляционная палата Суда поддерживает вывод Коллегии Суда о правильности последовательного применения Комиссией ОПИ при классификации отдельного вида товара, описанного в пункте 1 решения № 131.

На этом основании довод истцов о том, что вывод Коллегии Суда относительно функции отдельного вида товара «ирригатор полости рта», классифицируемого на основании пункта 1 решения № 131 по коду 8509 80 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, которая заключается в очистке полости рта, противоречит принципу работы рассматриваемого товара и представленным в материалах дела документам, не подтверждается материалами дела и подлежит отклонению.

Согласно сложившейся практике Суда, функция Суда по установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих отношение для разрешения спора, не означает необходимость отражения указанных документов и материалов, и их оценку в мотивировочной части судебного акта (абзац 3 подпункта 4.2.1 пункта 4.2. решения Апелляционной палаты Суда от 2 октября 2023 года). Суд также отметил, что несогласие с вынесенным решением не является основанием для вывода о нарушении Судом принципа равенства сторон и состязательности процесса (абзац двадцатый пункта 5.4. решения Апелляционной палаты Суда от 9 июня 2021 года).

По мнению Апелляционной палаты Суда, стороны реализовали свое право на представление состязательных документов и не были ограничены в своем праве, что подтверждает соблюдение принципов состязательности и равенства сторон.

5.4. В отношении довода истцов о нарушении Коллегией Суда процессуальных норм, выразившемся в том, что решение Коллегии Суда от 23 октября 2023 года не было оглашено в нарушение требований статьи 80 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Регламента Суда решение Суда оглашается в судебном заседании председательствующим судьей или судьей-докладчиком после его подписания судьями. Отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в споре, в зале судебного заседания не препятствует его оглашению. На основании подпункта «г» пункта 1 статьи 46 Регламента Суда в протоколе судебного заседания должна содержаться запись о процессуальных действиях Суда в том порядке, в каком они имели место. В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Регламента Суда для обеспечения полноты протокола судебного заседания осуществляется аудио- и видеозапись судебного заседания, которая приобщается к материалам дела.

Согласно протоколу судебного заседания по делу № С-5/23 Коллегия Суда 23 октября 2023 года в 12 часов 00 минут по возвращении из совещательной комнаты огласила резолютивную часть решения Суда. Судебное заседание объявлено закрытым в 12 часов 10 минут. Факт оглашения Коллегией Суда резолютивной части решения Коллегии Суда от 23 октября 2023 года подтверждается имеющимися в деле материалами аудио- и видеозаписи от 23 октября 2023 года.

Текст судебного акта в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 80 Регламента Суда размещен на официальном сайте Суда в день вынесения решения – 23 октября 2023 года и направлен сторонам, что подтверждает возможность ознакомления с текстом решения для сторон. Таким образом текст решения опубликован для всеобщего ознакомления за день до начала течения срока, предусмотренного на обжалование оспариваемого решения Коллегии Суда.

Возможность ознакомления с материалами дела, в том числе с протоколом судебного заседания и материалами аудио- и видеозаписи, предусмотрена подпунктом «а» пункта 2 статьи 29 Регламента Суда. В деле отсутствует информация о ходатайстве представителя истцов об ознакомлении с материалами дела после вынесения решения Коллегией Суда и до направления жалобы в Суд.

Согласно пункту 3 статьи 23 Регламента Суда стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Тот факт, что истцы самостоятельно не ознакомились с материалами дела до подачи ими жалобы в Суд, является их процессуальным упущением и не связан с нарушением Коллегией Суда норм права Союза, регулирующих порядок судопроизводства в Суде.

На основании изложенного Апелляционная палата Суда не усматривает нарушений статьи 80 Регламента Суда, поскольку решение Коллегии Суда от 23 октября 2023 года было оглашено судьей-докладчиком после его подписания судьями в судебном заседании в соответствии с требованиями указанной статьи.

В отношении предположения истцов о нарушении Коллегией Суда пункта 53 Статута Суда и статей 18 и 19 Регламента Суда в части соблюдения принципа независимости судей в связи с возможным оказанием на судей постороннего воздействия либо вмешательства в осуществление правосудия Апелляционная палата Суда отмечает, что истцами не представлено каких-либо доказательств в его поддержку.

На основании изложенного и руководствуясь подпунктом 1 пункта 110 Статута Суда, подпунктом «а» пункта 1 статьи 71, пунктами 1–7 статьи 78, пунктом 2 статьи 80 и статьей 83 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда

РЕШИЛА:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 23 октября 2023 года об отказе в удовлетворении требований акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭс Медика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» о признании пункта 1 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28 сентября 2022 года № 131 «О классификации ирригатора полости рта и ручки для ирригатора полости рта в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим статьям 3, 25, 32 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, статьям 19, 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, примечаниям к группе 85 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, пояснениям к товарным позициям 8509 и 9019 (том V) единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, Основным правилам интерпретации единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности – оставить без изменения, жалобу

акционерного общества «Альфа-Медика», общества с ограниченной ответственностью «СиЭс Медика», общества с ограниченной ответственностью «Фирма Консалтинг и Коммерция» – без удовлетворения.

Решение вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Копию настоящего решения направить сторонам по делу.

Председательствующий

А.М. Ажибраимова

Судьи

Э.В. Айриян

Ж.Н. Баишев

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева