



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ОСОБОЕ МНЕНИЕ судьи Колоса Д.Г.

город Минск

2 марта 2022 года

В Суд Евразийского экономического союза (далее соответственно – Суд, Союз) 21 февраля 2022 г. поступило заявление акционерного общества «ИнВест Мультимодал» (далее – АО «ИнВест Мультимодал», истец) о признании отдельных положений решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 августа 2018 г. № 139 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 139) не соответствующими Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор) и международным договорам в рамках Союза и внесении изменений в пункт 1 Решения № 139.

Постановлением Коллегии Суда от 1 марта 2022 г. в принятии заявления АО «ИнВест Мультимодал» к производству отказано.

Регламент Суда Евразийского экономического союза, утвержденный Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 101 (далее – Регламент Суда), наделяет судью правом в случае несогласия с решением Суда или его отдельными положениями заявить особое мнение при вынесении решения Суда (пункт 1 статьи 79 Регламента Суда).

Не соглашаясь с принятым постановлением Коллегии Суда от 1 марта 2022 г. и пользуясь предоставленным мне Регламентом Суда правом, заявляю особое мнение.

1. Для аргументации несогласия с постановлением Коллегии Суда от 1 марта 2022 г. необходимо проанализировать обстоятельства, связанные с предыдущим обращением АО «ИнВест Мультимодал» в Суд с аналогичным по содержанию заявлением.

Постановлением Коллегии Суда от 6 декабря 2021 г. предыдущее заявление АО «ИнВест Мультимодал» оставлено без движения в связи

с несоблюдением требований подпунктов «б» и «е» пункта 3 статьи 9, пункта 4 статьи 9 Регламента Суда, выразившихся в непредоставлении истцом копии свидетельства о государственной регистрации и копии свидетельства о включении в реестр таможенных представителей, подтверждающих статус юридического лица, и документов, подтверждающих направление в адрес Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) копии заявления и прилагаемых к нему документов, а также в связи с несоответствием представленных в Суд документов на бумажном носителе их копиям на электронном носителе.

К заявлению прилагался документ, подтверждающий уплату пошлины за обращение в Суд (платежное поручение № 1017 от 19 октября 2021 г.).

Истцу был предоставлен срок до 6 января 2022 г. для устранения указанных недостатков, которые им не были устранены. В этой связи постановлением Коллегии Суда от 25 января 2022 г. отказано в принятии заявления к производству.

В соответствии с пунктом 4 статьи 33 Регламента Суда при отказе в принятии заявления к производству пошлина, уплаченная хозяйствующим субъектом, возврату не подлежит. По этим основаниям в постановлении от 25 января 2022 г. Коллегия Суда констатировала, что пошлина, уплаченная АО «ИнВест Мультимодал», возврату не подлежит.

Назначение не подлежащей возврату пошлины, уплаченной хозяйствующими субъектами при обращении в Суд, определяется Положением о формировании специального счета Суда Евразийского экономического союза и использовании средств, поступающих на него, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 10 октября 2014 г. № 85 «Об определении размера, валюты платежа, порядка зачисления, использования и возврата пошлины, уплаченной хозяйствующими субъектами при обращении в Суд Евразийского экономического союза» (далее – Положение).

Так, в соответствии с пунктом 5 Положения, в случае если требования хозяйствующего субъекта не удовлетворены, Суд перечисляет со своего депозитного счета сумму в размере пошлины, взимаемой за обращение хозяйствующего субъекта в Суд, на специальный счет Суда в течение 10 рабочих дней с даты вступления в силу соответствующего решения Суда.

Пунктом 7 Положения предусмотрено, что средства, поступающие на специальный счет Суда, используются на реализацию мероприятий, соответствующих целям и задачам Союза, по решению Евразийского межправительственного совета. Остатки средств, образовавшиеся на специальном счете, по решению Высшего Евразийского экономического

совета подлежат зачету в равных долях в счет уплаты государствами – членами Союза долевых взносов в бюджет Союза.

В этой связи в течение 10 рабочих дней с момента вступления в силу постановления Коллегии Суда от 25 января 2022 г. об отказе в принятии заявления АО «ИнВест Мультимодал» к производству сумма уплаченной истцом пошлины перечислена на специальный счет Суда и впоследствии должна быть использована на реализацию мероприятий Союза или в счет уплаты государствами-членами долевых взносов в бюджет Союза по решению соответственно Евразийского межправительственного совета или Высшего Евразийского экономического совета.

2. К новому заявлению АО «ИнВест Мультимодал», поступившему в Суд 21 февраля 2022 г., в качестве подтверждающего уплату пошлины документа прилагалось ранее представленное в Суд при предыдущем обращении платежное поручение № 1017 от 19 октября 2021 г.

Вместе с тем в соответствии с постановлением Коллегии Суда от 25 января 2022 г. данная пошлина, уплаченная за подачу в Суд предыдущего заявления, возврату хозяйствующему субъекту не подлежала и на дату подачи истцом нового заявления была перечислена на специальный счет.

Таким образом, необходимо констатировать, что к заявлению АО «ИнВест Мультимодал» фактически не приложен документ об уплате пошлины за обращение в Суд, то есть пошлина не уплачена.

При рассмотрении вопросов о принятии заявления к производству, отказе в принятии заявления к производству и оставлении заявления без движения Коллегия Суда руководствуется статьей 33 Регламента Суда.

Пунктом 3 статьи 33 Регламента Суда предусмотрено, что в случае неуплаты или уплаты не в полном размере пошлины Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения, в котором указывает основания к этому и срок, в течение которого истец должен устранить недостатки, послужившие основанием для оставления заявления без движения. В случае если такие недостатки не будут устранены, Суд отказывает в принятии заявления к производству.

При этом в силу пункта 4 статьи 33 Регламента Суда при отказе в принятии заявления к производству пошлина, уплаченная хозяйствующим субъектом, возврату не подлежит.

Таким образом, для принятия процессуального решения, отличного от оставления заявления без движения – о принятии заявления к производству либо об отказе в принятии заявления к производству – обязательным условием для Суда является уплата хозяйствующим субъектом пошлины за обращение в Суд, юридическая судьба которой в первом случае будет решена последующим итоговым решением Суда

(пункт 5 статьи 78 Регламента Суда), во втором случае должна быть решена непосредственно при вынесении постановления (пункт 4 статьи 33 Регламента Суда).

В этой связи, прежде чем приступить к решению вопроса о принятии заявления АО «ИнВест Мультимодал» к производству или об отказе в принятии его к производству, Коллегии Суда следовало дать оценку приложенным к заявлению документам, установить, что в них отсутствуют сведения об уплате пошлины за обращение в Суд, и с учетом этих обстоятельств на основании подпункта «а» пункта 3 статьи 33 Регламента Суда вынести постановление об оставлении заявления без движения.

Только после устранения указанного недостатка, являющегося основанием для оставления заявления без движения, то есть после уплаты АО «ИнВест Мультимодал» пошлины за обращение в Суд, Коллегия Суда имела бы правомочие устанавливать наличие или отсутствие предусмотренных в пункте 2 статьи 33 Регламента Суда оснований для отказа в принятии заявления к производству (влечет невозможность возврата пошлины истцу) либо принимать заявление к производству (юридическая судьба пошлины решается впоследствии в итоговом решении Суда).

Изменив установленную Регламентом Суда последовательность принимаемых Судом на данной стадии производства по делу процессуальных решений, Коллегия Суда в постановлении от 1 марта 2022 г. в отсутствие уплаченной за обращение в Суд пошлины приступила к рассмотрению вопроса о приемлемости заявления по существу и наличии у Суда компетенции *ratione personae* и *ratione materiae*, что являлось преждевременным.

Данное нарушение привело к невыполнению Судом предписаний Положения и пункта 4 статьи 33 Регламента Суда, непоступлению пошлины на специальный счет и невозможности ее использования в соответствии с решениями Евразийского межправительственного совета или Высшего Евразийского экономического совета.

3. Таким образом, поскольку уплата пошлины за обращение в Суд является необходимым условием для решения вопроса о приемлемости заявления по существу, считаю постановление Коллегии Суда от 1 марта 2022 г. об отказе в принятии заявления к производству принятым преждевременно. В этой связи на данной стадии полагаю невозможным давать оценку изложенным в постановлении правовым позициям Коллегии Суда, которые послужили основанием для отказа в принятии заявления к производству, и считаю, что их исследование могло быть осуществлено

Коллегией Суда только при условии оплаты истцом пошлины за обращение в Суд.

4. С учетом изложенного Коллегии Суда в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 статьи 33 Регламента Суда следовало вынести постановление об оставлении заявления АО «ИнВест Мультимодал» без движения и предоставлении срока для уплаты пошлины за обращение в Суд. Только после устранения указанного недостатка Коллегия Суда могла приступить к оценке иных обстоятельств, связанных с приемлемостью заявления истца, являющихся основанием для отказа в принятии заявления к производству, либо принять заявление к производству.

Судья

Д.Г. Колос