



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

20 мая 2024 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:
председательствующего судьи-докладчика Дронова А.А.,
судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Александрова Д.П.,
Исмаилова Е.Ж.,

при секретаре судебного заседания Королевой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с
ограниченной ответственностью «ВНТС» о признании решения
Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2023 года
№ 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в
соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической
деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим
Договору о Евразийском экономическом союзе, международным
договорам в рамках Евразийского экономического союза и нарушающим
права и законные интересы общества с ограниченной
ответственностью «ВНТС» в сфере предпринимательской и иной
экономической деятельности,

с участием:

представителей истца: Грицковой В.С., Севостьяновой Е.В.,
Шавшиной В.П., Хоробрых А.А.,

представителей ответчика: Авдеева А.Д., Дорошкевича В.А.,
Солопова В.И.,

заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

I. Обстоятельства дела

1. Общество с ограниченной ответственностью «ВНТС» (далее –
ООО «ВНТС», истец) является юридическим лицом,
зарегистрированным в соответствии с законодательством Российской
Федерации, и осуществляет ввоз поликристаллических алмазных резцов
на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее
– ЕАЭС, Союз).

2. Как указывает истец, до принятия оспариваемого решения
ООО «ВНТС» классифицировало ввозимый товар в соответствии с

товарной подсубпозицией 8207 19 100 0 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС, Товарная номенклатура).

С 2019 года таможенными органами Российской Федерации в отношении ООО «ВНТС» принимались решения о классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с товарной подсубпозицией 8209 00 800 9 ТН ВЭД ЕАЭС, что являлось предметом оспаривания истцом в судебном порядке.

3. Департамент государственных доходов по Мангистауской области Республики Казахстан 12 октября 2021 года принял предварительное классификационное решение №KZ/39850700/121021/01/9027 о классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с товарной подсубпозицией 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС.

Неединообразная практика классификации поликристаллических алмазных резцов в разных государствах – членах Союза послужила основанием для направления ООО «ВНТС» в Евразийскую экономическую комиссию (далее – ЕЭК, Комиссия) обращения от 25 ноября 2021 года № 455 об осуществлении мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право Союза, и решений ЕЭК.

Письмами от 16 декабря 2021 года № 18-793, от 28 февраля 2022 года № 119 и от 11 августа 2022 года № 220 истец обращался в ЕЭК в связи с направлением дополнительной информации, включая сведения о принятии 19 июля 2022 года Центральным таможенным управлением Федеральной таможенной службы Российской Федерации предварительного решения № RU/10100000/190722/0217/01 о классификации поликристаллических алмазных резцов в товарной подсубпозиции 8209 00 800 0 Товарной номенклатуры.

4. По результатам проведения мониторинга, инициированного обращением ООО «ВНТС», Коллегией ЕЭК принято Решение от 7 марта 2023 года № 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 25).

В соответствии с Решением № 25 поликристаллические алмазные резцы, изготовленные из металлокерамики, в виде пластин, брусков, наконечников и аналогичных изделий, с рабочей поверхностью из искусственных алмазов, предназначенные для установки на породоразрушающий буровой инструмент, в соответствии с правилом 1

Основных правил интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее – ОПИ) классифицируются в товарной позиции 8209 00 Товарной номенклатуры.

5. ООО «ВНТС», считая Решение № 25 не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор) и Таможенному кодексу Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), Решению Совета ЕЭК от 14 сентября 2021 года № 80 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии», Решению Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года № 522 «О Положении о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров», а также принципу правовой определенности и существующей международной практике классификации поликристаллических алмазных резцов в странах, применяющих Гармонизированную систему описания и кодирования товаров, и нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд).

II. Процедура в Суде

6. Постановлением Коллегии Суда от 21 февраля 2024 года заявление ООО «ВНТС» принято к производству.

Комиссия представила возражения на заявление истца, подготовительные материалы к Решению № 25 и дополнение возражений.

В порядке подготовки дела к рассмотрению на запросы Суда, направленные в соответствии с пунктом 55 Статута Суда, являющегося приложением № 2 к Договору (далее – Статут), получены ответы из Кассационного Суда Республики Армения, Верховного Суда Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Казахстан, Верховного Суда Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, Белорусского национального технического университета, Национального исследовательского технологического университета «МИСИС», Санкт-Петербургского горного университета императрицы Екатерины II.

7. ООО «ВНТС» представлены письменные объяснения на возражения Комиссии.

III. Доводы истца

8. ООО «ВНТС», обосновывая несоответствие Решения № 25 праву Союза, ссылается на тот факт, что классификация поликристаллических алмазных резцов в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС («Пластины, бруски, наконечники и аналогичные изделия для инструментов, не установленные на них, из металлокерамики») противоречит ОПИ 1 и положениям примечания 1 к группе 82 Товарной номенклатуры.

Истец исходит из того, что поликристаллические алмазные резцы, являющиеся предметом регулирования Решения № 25, соответствуют тексту товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС («Сменные рабочие инструменты для ручных инструментов, с механическим приводом или без него или для станков (например, для прессования, штамповки, вырубки, нарезания резьбы, сверления, растачивания, протягивания, фрезерования, токарной обработки или завинчивания), включая фильеры для волочения или экструдирования металла, инструменты для бурения скальных пород или грунтов»), являясь сменными рабочими инструментами для инструментов для бурения скальных пород или грунтов, в связи с чем на основании ОПИ 1 и примечания 1 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС они не подлежат классификации в товарной позиции 8209 00 Товарной номенклатуры.

9. По мнению ООО «ВНТС», Решение № 25 также противоречит положениям примечания 2 к группе 82 Товарной номенклатуры по той причине, что поликристаллические алмазные резцы, основная технологическая функция которых заключается в разрушении горной породы в процессе бурения скважин, являются частью бурового долота, классифицируемого в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС, и, соответственно, подлежат включению в ту же товарную позицию вместе с изделием, к которому они относятся.

10. Истец утверждает, что Решение № 25 противоречит Пояснениям к подсубпозициям 8207 13 000 0 – 8207 19 900 9 ТН ВЭД ЕАЭС, содержащимся в томе VI, поскольку резцы представляют собой наконечники из искусственных алмазов на подложке из металлокерамики, что исключает их классификацию в товарной позиции 8209 00 Товарной номенклатуры.

11. ООО «ВНТС» полагает, что международная практика классификации поликристаллических алмазных резцов также подтверждает правомерность их классификации в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС.

12. В судебном заседании представители истца поддержали заявленные требования.

IV. Доводы ответчика

13. В возражениях и в ходе судебного заседания ответчик просил Суд отказать в удовлетворении требований истца и указал на следующие обстоятельства.

14. По мнению Комиссии, Суд не обладает полномочиями по разрешению настоящего дела, так как пункт 39 Статута ограничивает его компетенцию проверкой соответствия решения ЕЭК Договору и международным договорам в рамках Союза. Между тем, ООО «ВНТС», указав, что Решение № 25 противоречит Договору и Таможенному кодексу ЕАЭС, не обосновало, какие именно нормы права Союза нарушены.

15. ЕЭК отмечает, что ООО «ВНТС» неверно интерпретирует тексты товарных позиций товарной группы 82 ТН ВЭД ЕАЭС, а также положения примечания 1 к указанной товарной группе, что свидетельствует о необоснованности утверждения истца о несоответствии Решения № 25 ОПИ 1. При этом ЕЭК обращает внимание на использование разной терминологии, используемой в отношении товара, поименованного в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС, - *сменные инструменты или инструменты*, и в 8209 ТН ВЭД ЕАЭС – *изделия для инструментов*.

Комиссия также указывает на неверное определение истцом алмазных резцов в качестве «сменных рабочих инструментов для инструментов», поскольку «инструментом» в данном случае выступает буровое долото, которое поименовано в отдельной подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС 8207 19 900 1.

16. ЕЭК полагает, что ООО «ВНТС» неверно истолковывает примечание 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС.

Комиссия аргументирует свой довод ссылкой на то, что поликристаллические алмазные резцы не являются сменными рабочими инструментами для бурения скальных пород или грунтов, которые поименованы в тексте товарной позиции 8207 Товарной номенклатуры, а представляют собой заменяемые части для установки на сменные инструменты. Для включения в товарную позицию 8207 ТН ВЭД ЕАЭС подобный отдельный вид товара не должен быть особо поименован в других товарных позициях. Между тем отдельный вид товара, описанный в Решении № 25, прямо поименован в товарной позиции 8209 ТН ВЭД ЕАЭС.

17. Комиссия исходит из ошибочного понимания истцом содержания Пояснений к подсубпозициям 8207 13 000 0 – 8207 19 900 9 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку в них речь идет об отнесении товара в подсубпозицию 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС в том случае, когда товар поставляется в виде комплекта, состоящего из самого инструмента (буровой головки или долота) и несмонтированных наконечников (поликристаллических резцов). По мнению ЕЭК, в случае если пластины, стержни, наконечники поставляются отдельно, то такие товары относятся к товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

18. ЕЭК отмечает, что ссылки ООО «ВНТС» на международную практику классификации поликристаллических алмазных резцов в товарной позиции 8207 не имеют отношение к рассматриваемому спору, поскольку касаются иных товаров и представляют собой предварительные решения таможенных органов государств – членов Европейского союза, которые не имеют нормативного характера и распространяются только на то лицо, которому они выданы, и исключительно в отношении тех товаров, которые в них поименованы.

V. Выводы Суда

19. Подпунктом «а» пункта 1 статьи 45 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент), предусмотрено, что в рамках рассмотрения дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии Суд осуществляет проверку полномочий ЕЭК на его принятие. Из содержания данной правовой нормы следует, что проверка полномочий Комиссии является вопросом публичного порядка, который оценивается Судом *ex officio* в силу прямого указания права Союза и независимо от доводов участвующих в деле лиц – в порядке осуществления Судом функции нормоконтроля. Аналогичный вывод сформулирован в решении Коллегии Суда от 8 декабря 2022 года по делу № С-6/22 *Польские машины*, а также в решении Коллегии Суда от 23 октября 2023 года по делу № С-5/23 *Альфа-Медика и др.*

20. Пункт 1 статьи 42, пункт 1 статьи 45 Договора, подпункт 1 пункта 3 Положения о ЕЭК и подпункт 3 пункта 5 статьи 19 ТК ЕАЭС наделяют Комиссию полномочиями в сфере таможенно-тарифного регулирования, к числу которых относится ведение Товарной номенклатуры.

В свою очередь, в силу пункта 1 статьи 22 ТК ЕАЭС при наличии фактов неединообразного применения Товарной номенклатуры не менее

чем в двух государствах-членах Комиссия обладает правом на принятие решений и разъяснений о классификации отдельных видов товаров.

Материалами дела подтверждается, что в рассматриваемом случае имела место неединообразная практика классификации отдельного вида товара в государствах-членах. При таких обстоятельствах Коллегия Суда приходит к выводу, что ЕЭК, принимая Решение № 25, действовала в пределах полномочий, предоставленных ей правом Союза.

21. Классификация товаров для таможенных целей осуществляется в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС с использованием ОПИ, которые применяются в соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 года № 522 «О Положении о порядке применения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Таможенного союза при классификации товаров» (далее – Положение).

В силу пункта 5 Положения применение ОПИ обусловлено необходимостью однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на соответствующем уровне.

Согласно ОПИ 1 названия разделов, групп и подгрупп приводятся для удобства использования ТН ВЭД ЕАЭС. Для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями ОПИ 2 – ОПИ 5. Изложенное означает, что для целей определения классификационного кода, в первую очередь, необходимо руководствоваться наименованием товара и сопоставимой с ним товарной позицией.

Из ОПИ 1 следует, что только наименования товарных позиций и примечания к разделам и группам, уточняющие понятия и определения, содержащиеся в ТН ВЭД ЕАЭС, устанавливающие границы классификационных группировок, в которые попадает товар по своим объективным характеристикам и свойствам, а также функциональному назначению, имеют правовое значение, являются приоритетными и учитываются в первую очередь при классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС. Указанный вывод согласуется с позицией, изложенной в решении Коллегии Суда от 19 мая 2021 года по делу № С-2/21 *Доминантафарм*. Коллегия Суда также подтверждает вывод, изложенный в решении Коллегии Суда от 7 апреля 2016 года и в решении Апелляционной палаты от 2 июня 2016 года по делу № С-5/15 *Севлад*, а также в решении Коллегии Суда от 4 апреля 2016 года по делу № С-6/15 *Дженерал Фрейт* о том, что критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные

характеристики и свойства товара, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам, а также предполагаемое назначение классифицируемого товара.

22. В свою очередь, Пояснения к Товарной номенклатуре, содержащие краткое описание товаров и областей их возможного применения; классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из соответствующих позиций; иную информацию, необходимую для однозначного отнесения товара к определенной позиции ТН ВЭД ЕАЭС, являются дополнительным источником интерпретации Товарной номенклатуры, к которому целесообразно прибегать в случаях, когда применение текстов товарных позиций, соответствующих примечаний к разделам или группам ТН ВЭД ЕАЭС и ОПИ не позволяет обеспечить однозначное отнесение конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на соответствующем уровне.

23. Решением № 25 поликристаллические алмазные резцы, изготовленные из металлокерамики, в виде пластин, брусков, наконечников и аналогичных изделий, с рабочей поверхностью из искусственных алмазов, предназначенные для установки на породоразрушающий буровой инструмент, в соответствии с ОПИ 1 классифицируются в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС.

24. Анализ Решения № 25 свидетельствует, что отдельный вид товара, классифицируемый в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС, обладает следующими признаками:

- вид материала, из которого изготовлен товар – металлокерамика с рабочей поверхностью из искусственных алмазов;
- функциональное назначение – использование с машинами для бурения скальных пород или грунтов;
- связь с инструментом для бурения – предназначен для установки на инструмент.

25. Поскольку ООО «ВНТС» аргументирует свою позицию указанием на необходимость классифицировать отдельный вид товара, описанный в Решении № 25, в товарной позиции 8207, а не 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС, Коллегия Суда при рассмотрении настоящего дела соотносит классификационные характеристики указанного отдельного вида товара с каждой из обозначенных товарных позиций Товарной номенклатуры.

26. Товарная позиция 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС «пластины, бруски, наконечники и аналогичные изделия для инструментов, не установленные на них, из металлокерамики» включена в группу 82

Товарной номенклатуры, которая поименована как «Инструменты, приспособления, ножевые изделия, ложки и вилки из недрагоценных металлов; их части из недрагоценных металлов».

Исходя из анализа текста товарной позиции 8209 00 Товарной номенклатуры и учитывая открытый перечень форм изделий, классифицируемых в ней, Коллегия Суда приходит к выводу, что товары, подлежащие включению в указанную товарную позицию, должны обладать следующими признаками:

- материал – металлокерамика;
- связь с инструментом, для которого предназначен товар – товар не установлен на инструменте.

27. Из текста ТН ВЭД ЕАЭС следует, что товарной позиции 8209 подчинены две подсубпозиции:

- 8209 00 200 0 - поворачиваемые вставки;
- 8209 00 800 0 - прочие.

Исходя из текста товарной позиции, на основании ОПИ 1 Коллегия Суда отмечает, что товарная позиция 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС не устанавливает в качестве классификационных критериев особый состав рабочей поверхности и функциональное назначение товара, и, соответственно, вышеуказанные критерии не имеют правового значения для отнесения товара к рассматриваемой товарной позиции.

28. Сопоставление Решения № 25 с текстом товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС свидетельствует, что отдельный вид товара, классифицированный в оспариваемом решении, имеет состав, отличный от поименованного в товарной позиции 8209 00: изготовленные из металлокерамики с рабочей поверхностью из искусственных алмазов.

Данный вывод подтверждается технической документацией, которая использована Комиссией при разработке Решения № 25, материалами, представленными ООО «ВНТС», а также сведениями, которые получены Судом в порядке пункта 55 Статута.

Как было отмечено ранее, функциональное назначение не имеет определяющего значения для классификации товара в товарной позиции 8209 00 Товарной номенклатуры.

Коллегия Суда вместе с тем полагает возможным учитывать, что в Пояснениях к товарной позиции 8209 ТН ВЭД ЕАЭС (том IV) классифицируемые в ней изделия рассматриваются как обладающие большой твердостью, жесткостью и благодаря своим особым качествам подлежащие привариванию, припайке тугоплавким припоем или креплению зажимными приспособлениями к инструментам токарных и фрезерных станков, дрелям, штампам или другому высокоскоростному режущему инструменту, предназначенному для обработки металла или

иных твердых материалов, что, соответственно, расходится с функциональным назначением, указанным в Решении № 25.

29. Коллегия Суда отмечает, что, в отличие от товарной позиции 8209 ТН ВЭД ЕАЭС, подсубпозиции, входящие в позицию 8207 Товарной номенклатуры, предусматривают классификацию отдельного вида товара с рабочей частью из алмаза или агломерированного алмаза (8207 19 100 0).

30. Согласно товарной позиции 8207 «Сменные рабочие инструменты для ручных инструментов, с механическим приводом или без него или для станков (например, для прессования, штамповки, вырубки, нарезания резьбы, сверления, растачивания, протягивания, фрезерования, токарной обработки или завинчивания), включая фильеры для волочения или экструдирования металла, инструменты для бурения скальных пород или грунтов», ей подчинены однодефисные субпозиции, формулирование которых произведено за счет выделения функционального назначения отдельного вида товара.

В свою очередь, на уровне подсубпозиций, входящих в однодефисную бескодую субпозицию «инструменты для бурения скальных пород или грунтов», в качестве классификационного критерия особо выделяется материал изготовления рабочей части отдельного вида товара. При этом в подсубпозиции 8207 19 100 0 ТН ВЭД ЕАЭС прямо поименованы инструменты для бурения скальных пород или грунтов с рабочей частью из алмаза или агломерированного алмаза.

Исходя из буквального толкования текстов товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС, Коллегия Суда приходит к выводу, что критериями для классификации в данной товарной позиции являются функциональное назначение соответствующего товара и материал изготовления его рабочей части.

31. Коллегия Суда отклоняет довод ЕЭК, согласно которому алмазные резцы не являются сменными рабочими инструментами, а представляют собой часть для установки на сменный инструмент. Под сменным инструментом в данном случае Комиссия понимает буровое долото, которое поименовано в отдельной подсубпозиции 8207 19 900 1 ТН ВЭД ЕАЭС.

Коллегия Суда считает необоснованным утверждение ЕЭК о невозможности рассматривать поликристаллический алмазный резец в качестве «сменного рабочего инструмента» и «инструмента».

Коллегия Суда также исходит из того, что понятие «изделие» носит общий характер и относится ко всем товарным позициям, включаемым в данную группу. Данный вывод основан на анализе примечания 2 к группе 82 ТН ВЭД ЕАЭС, из которого следует, что изготовленные из

недрагоценных металлов части *изделий* данной группы включаются вместе с *изделиями*, к которым они относятся, за исключением особо поименованных частей, а также приспособлений для крепления рабочих инструментов для ручных инструментов.

Товарная номенклатура и иные положения права ЕАЭС не содержат определения понятий «сменный рабочий инструмент», «инструмент». При таких обстоятельствах, основываясь на позиции Суда, изложенной в решении Коллегии Суда от 18 июня 2019 года по делу № С-1/19 *Шинтрейд*, согласно которой в отсутствие специальных терминов и определений в текстах позиций, субпозиций, примечаниях и пояснениях к ним следует принимать во внимание положения документов, указанных в источниках права Союза, а именно – в подпункте «г» пункта 5, подпункте «б» пункта 6 Порядка подготовки Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденного Решением от 2 декабря 2013 года № 284. В этих целях, в частности, при необходимости могут использоваться технические регламенты и стандарты как единые требования к характеристикам товара Союза, причем в отсутствие норм, унифицированных на уровне права Союза, допускается возможность ссылки на национальные стандарты, Коллегия Суда обращается к ГОСТу Российской Федерации 3.1109-82 «Единая система технологической документации. Термины и определения основных понятий» как к дополнительному средству толкования. Данным актом предусмотрено, что «инструмент» – это технологическая оснастка, предназначенная для воздействия на предмет труда с целью изменения его состояния. В свою очередь, под «технологической оснасткой» понимаются средства технологического оснащения, дополняющие технологическое оборудование для выполнения определенного технологического процесса.

Изложенное дает Коллегии Суда основания заключить, что поликристаллические алмазные резцы представляют собой инструменты для инструментов, предназначенные для бурения горных пород. Кроме того, принимая во внимание, что, как следует из представленных Суду материалов, изношенные поликристаллические алмазные резцы, установленные на буровое долото, извлекаются из него и заменяются на новые, не имеется правовых оснований ставить под сомнение наличие у них свойства сменности.

32. Коллегия Суда также отмечает, что пояснения к товарной позиции 8205 ТН ВЭД ЕАЭС, содержащиеся в томе IV при описании исключений из данной товарной позиции, прямо указывают на то, что сменный инструмент, предназначенный для использования в ручных

инструментах, механических или немеханических, в станках или в ручных инструментах с механическим приводом (например, наконечники для отверток и инструмента для бурения скальных пород) классифицируется в товарной позиции 8207 Товарной номенклатуры. Изложенное дополнительно подтверждает, что в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС могут классифицироваться также инструменты для инструментов.

33. Согласно пункту 2 примечаний к группе 82 Товарной номенклатуры изготовленные из недрагоценных металлов части изделий данной группы включаются вместе с изделиями, к которым они относятся, за исключением особо поименованных частей, а также приспособлений для крепления рабочих инструментов для ручных инструментов (товарная позиция 8466).

Учитывая, что сменные инструменты для бурения скальных пород или грунтов с рабочей частью *из* алмаза или агломерированного алмаза прямо поименованы в товарной позиции 8207 ТН ВЭД ЕАЭС и им присвоена собственная товарная подсубпозиция 8207 19 100 0, соответствующий довод истца представляется обоснованным.

34. Коллегия Суда также отмечает отсутствие правовых оснований считать, что сменность инструмента или его части как таковая в принципе может являться классифицирующим признаком, применение которого позволяло бы однозначно относить рассматриваемый вид товара к товарной позиции 8207 Товарной номенклатуры и, соответственно, не относить его к товарной позиции 8209 00.

Отличительным признаком для классификации товара в подсубпозиции 8207 19 100, входящей в товарную позицию 8207 ТН ВЭД ЕАЭС, является предназначение инструмента для бурения скальных пород и грунтов, а также наличие у него рабочей части из алмаза или агломерированного алмаза. Изложенное позволяет Коллегии Суда заключить, что спорный товар поименован в позиции 8207 Товарной номенклатуры.

35. Коллегия Суда, изучив приводимые каждой из сторон примеры предварительных решений таможенных служб государств – членов Европейского союза о классификации товара, сходного с поименованным в Решении № 25, принятые в государствах, не являющихся членами ЕАЭС, считает, что они не могут служить доказательством доводов, приводимых истцом и ответчиком в обоснование их соответствующих правовых позиций.

Коллегия Суда также разделяет вывод Суда, сформулированный в решении по делу № С-5/21 *Самсунг*, согласно которому право Союза не предусматривает обязанность Комиссии при принятии решений о

классификации отдельных видов товаров руководствоваться подходами или практикой классификации товаров таможенными органами государств, не являющихся членами ЕАЭС.

36. Коллегия Суда придерживается позиции, изложенной в решении Коллегии Суда от 18 июня 2019 года по делу № С-1/19 *Шинтрейд*, в решении Апелляционной палаты от 16 июля 2021 года по делу № С-2/21 *Доминантафарм*, в решении Коллегии Суда от 23 октября 2023 года по делу № С-5/23 *Альфа-Медика и др.*, о том, что требование о соответствии решения Комиссии праву Союза влечет необходимость соблюдения при его принятии принципа правовой определенности как общего принципа права ЕАЭС. Исходя из принципа правовой определенности, формулировки решения Комиссии должны быть четкими, точными и однозначными, не допускать возможности неединообразного применения, в том числе вследствие невозможности установления их точного содержания.

В рассматриваемом Коллегией Суда случае включение отдельного вида товара «поликристаллические алмазные резцы, изготовленные из металлокерамики ... с рабочей поверхностью из искусственных алмазов» в товарную позицию 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС, квалифицирующим признаком которой служит изготовление из металлокерамики, не согласуется с принципом правовой определенности.

По мнению Коллегии Суда, принцип правовой определенности также требует конкретизации квалифицирующих признаков для каждой товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС в целях обеспечения единообразного толкования правоприменителем нормы, содержащейся в решении Комиссии.

Коллегия Суда констатирует, что за исключением ссылки на ОПИ 1, оспариваемое Решение № 25 не содержит каких-либо критериев для классификации поликристаллических алмазных резцов в товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС. Данное обстоятельство не позволяет правоприменителям и хозяйствующим субъектам уяснить причину выбора ЕЭК соответствующей товарной позиции и невозможности классификации отдельного вида товара в иные товарные позиции, в связи с чем затрудняет реализацию функции контроля соответствия оспариваемого решения Договору и международным договорам в рамках Союза.

Коллегия Суда приходит к выводу, что Решение № 25 необоснованно расширяет охват товарной позиции 8209 00 ТН ВЭД ЕАЭС путем включения в нее товаров, подлежащих классификации в товарной позиции 8207. Решение № 25 содержит противоречивое описание товара, не является ясным и определенным,

что не позволяет рассматривать его как соответствующее принципу правовой определенности.

Изложенное означает, что Комиссия приняла Решение № 25 с нарушением положений статьи 22 ТК ЕАЭС, поскольку оно не достигает обозначенной в указанной правовой норме цели обеспечения единообразного применения ТН ВЭД ЕАЭС.

37. Исходя из оценки изложенных обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, Коллегия Суда считает, что Решение № 25 не соответствует положениям статей 25, 32 и 42 Договора.

38. В соответствии с пунктом 64 Статута возврат пошлины, уплаченной хозяйствующим субъектом при обращении в Суд, осуществляется в случае удовлетворения его требований. Следовательно, пошлина, уплаченная ООО «ВНТС», подлежит возврату истцу.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 108 Статута, а также статьями 77, 78, 80 и 82 Регламента, Коллегия Суда

РЕШИЛА:

Требование общества с ограниченной ответственностью «ВНТС» удовлетворить.

Признать решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2023 года № 25 «О классификации поликристаллических алмазных резцов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Уплаченную обществом с ограниченной ответственностью «ВНТС» пошлину вернуть.

Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения.

Решение направить сторонам по делу.

Председательствующий

Судьи

А.А. Дронов

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Д.П. Александров

Е.Ж. Исмаилов