



## СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 ноября 2021 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Туманяна А.Э., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

под председательством судьи-докладчика Сейтимовой В.Х.,

при секретаре судебного заседания Афанасьеве А.О.,

при участии представителей акционерного общества «ИНТЕРПАЙП Новомосковский трубный завод», общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРПАЙП НИКО ТЬЮБ», публичного акционерного общества «ИНТЕРПАЙП Нижнеднепровский трубопрокатный завод» Шкарбана Е.П., Шульги Ю.В.,

представителей Евразийской экономической комиссии Авдеева А.Д., Захарова А.В., Соколова Ю.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления акционерного общества «ИНТЕРПАЙП Новомосковский трубный завод», общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРПАЙП НИКО ТЬЮБ», публичного акционерного общества «ИНТЕРПАЙП Нижнеднепровский трубопрокатный завод» о признании бездействия Евразийской экономической комиссии, выраженного в непринятии решения об установлении размеров ставок антидемпинговых пошлин в отношении некоторых видов стальных труб, происходящих из Украины, производимых группой компаний ИНТЕРПАЙП и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, на уровне размера индивидуальной демпинговой маржи, рассчитанной Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии и указанной в докладе о результатах повторного антидемпингового расследования в целях пересмотра индивидуальных размеров ставок антидемпинговых пошлин в связи с изменившимися обстоятельствами, – не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, в частности, пунктам 101 и 107 Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и

компенсационных мер по отношению к третьим странам, пункту 43 Положения о Евразийской экономической комиссии, и международным договорам в рамках Союза, пункту 2 статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года Всемирной торговой организации и пунктам 9.1, 9.3 статьи 9 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года,

УСТАНОВИЛА:

### **I. Обстоятельства дела**

Акционерное общество «ИНТЕРПАЙП Новомосковский трубный завод» (далее – АО «ИНТЕРПАЙП НМТЗ»), общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕРПАЙП НИКО ТЬЮБ» (далее – ООО «НИКО»), публичное акционерное общество «ИНТЕРПАЙП Нижнеднепровский трубопрокатный завод» (далее – ПАО «ИНТЕРПАЙП НТЗ») (далее совместно – истцы, группа компаний ИНТЕРПАЙП) обратились в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлениями о признании бездействия Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия, ЕЭК, ответчик), выраженного в непринятии решения об установлении размеров ставок антидемпинговых пошлин в отношении некоторых видов стальных труб, происходящих из Украины, производимых предприятиями группы компаний ИНТЕРПАЙП и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз), на уровне размера индивидуальной демпинговой маржи, рассчитанной Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии и указанной в докладе о результатах повторного антидемпингового расследования в целях пересмотра индивидуальных размеров ставок антидемпинговых пошлин в связи с изменившимися обстоятельствами, – не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор), в частности, пунктам 101 и 107 Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам (приложение № 8 к Договору; далее – Протокол № 8), пункту 43 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору; далее – Положение о ЕЭК), и международным договорам в рамках Союза, пункту 2 статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года (далее – ГАТТ 1994) и пунктам 9.1, 9.3 статьи 9 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ 1994, и

нарушающим права и законные интересы истцов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Истцы считают, что оспариваемое бездействие Комиссии повлекло применение в отношении производимых группой компаний ИНТЕРПАЙП товаров антидемпинговых мер, размер которых не соответствует Договору и международным договорам в рамках Союза, нарушает права и законные интересы истцов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и международными договорами в рамках Союза, в результате чего истцам был причинен материальный ущерб, подлежащий компенсации.

Истцы также полагают, что оспариваемым бездействием Комиссии нарушены основные принципы применения мер защиты внутреннего рынка ЕАЭС и правил конкуренции.

Свои требования истцы обосновывают следующими обстоятельствами.

АО «ИНТЕРПАЙП НМТЗ», ООО «НИКО», ПАО «ИНТЕРПАЙП НТЗ» входят в группу компаний ИНТЕРПАЙП, производящую бесшовные трубы и железнодорожные колеса в Украине.

Решением Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 года № 702 «О мерах по защите экономических интересов производителей некоторых видов стальных труб в Таможенном союзе» (далее – Решение КТС № 702) установлены антидемпинговые пошлины сроком по 18 ноября 2015 года включительно в отношении ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза:

а) обсадных труб, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 7304 24 000 1, 7304 24 000 2, 7304 24 000 3, 7304 24 000 4, 7304 24 000 5, 7304 24 000 6, 7304 24 000 9, 7304 29 100 1, 7304 29 300 1, 7304 29 100 2, 7304 29 300 2, 7304 29 100 3, 7304 29 300 3, 7304 29 300 4, 7304 29 100 9, 7304 29 300 9, 7304 29 900 1 и 7304 29 900 9 ТН ВЭД ТС (далее – обсадные трубы), в размере 18,9% от таможенной стоимости;

б) насосно-компрессорных труб, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 7304 24 000 1, 7304 24 000 2, 7304 24 000 5, 7304 29 100 1, 7304 29 300 1, 7304 29 100 2, 7304 29 300 2, 7304 29 100 9, 7304 29 300 9 ТН ВЭД ТС (далее – НКТ), в размере 19,9% от таможенной стоимости;

в) нефтепроводных труб диаметром до 820 миллиметров включительно, газопроводных труб диаметром до 820 миллиметров включительно и горячедеформированных труб общего назначения диаметром до 820 миллиметров включительно, происходящих из Украины и классифицируемых кодами 7304, 7305 и 7306 ТН ВЭД ТС (далее – НГП

и ОН трубы), в размерах ставок антидемпинговой пошлины согласно приложению к Решению КТС № 702.

Решением Коллегии Комиссии от 6 октября 2015 года № 133 «О продлении применения антидемпинговой меры, установленной Решением Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 г. № 702» (далее – Решение № 133) применение антидемпинговой меры, установленной Решением КТС № 702, продлено по 5 июля 2016 года включительно на срок проведения повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры.

По результатам повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры решением Коллегии Комиссии от 2 июня 2016 года № 48 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении некоторых видов стальных труб, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, и признании утратившим силу Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 октября 2015 г. № 133» (далее – Решение № 48) действие антидемпинговой меры, установленной Решением КТС № 702, продлено по 1 июня 2021 года включительно.

17 октября 2016 года в период действия Решения КТС № 702 и Решения № 48 по инициативе группы компаний ИНТЕРПАЙП Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии (орган, ответственный за проведение расследований на основании решения Коллегии Комиссии от 7 марта 2012 года № 1 «О некоторых вопросах применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на единой таможенной территории Таможенного союза»; далее – орган, проводящий расследование) начато повторное антидемпинговое расследование в целях пересмотра индивидуальных размеров ставок антидемпинговых пошлин в связи с изменившимися обстоятельствами, о чем на официальном сайте Комиссии опубликовано соответствующее уведомление.

4 октября 2017 года орган, проводящий расследование, в соответствии с процедурой, предусмотренной Протоколом № 8 и Регламентом принятия решений и подготовки проектов решений Евразийской экономической комиссии по вопросам специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, утвержденным решением Коллегии Комиссии от 7 марта 2012 года № 1 (далее – Регламент принятия решений и подготовки проектов решений Комиссии), опубликовал доклад о результатах повторного антидемпингового расследования, в котором содержатся выводы: о наличии для предприятий

группы компаний ИНТЕРПАЙП изменившихся обстоятельств, носящих длительный характер; в связи с изменившимися обстоятельствами для группы компаний ИНТЕРПАЙП существующий размер антидемпинговой меры превышает размер, достаточный для противодействия демпинговому импорту; об изменении размера индивидуальной демпинговой маржи при поставках предприятиями группы компаний ИНТЕРПАЙП. Согласно расчетам, проведенным органом, проводящим расследование, на основании данных за период с 1 января 2015 года по 30 июня 2016 года размер индивидуальной демпинговой маржи для предприятий группы компаний ИНТЕРПАЙП в указанный период составлял: для обсадных труб – 9,98%, для НКТ – 12,23%, для НГП и ОН труб – 12,11% от таможенной стоимости, являющийся ниже размера действующих ставок антидемпинговых пошлин, установленных Решением КТС № 702.

В ходе повторного антидемпингового расследования группой компаний ИНТЕРПАЙП неоднократно представлялись проекты ценовых обязательств.

В докладе органа, проводящего расследование, о результатах повторного антидемпингового расследования, размещенном на официальном сайте Комиссии 6 ноября 2018 года, также содержится заключение о невозможности принятия ценовых обязательств.

В уведомлении органа, проводящего расследование, от 6 ноября 2018 года № 2018/145/AD1R3 «О завершении повторного антидемпингового расследования в отношении некоторых видов стальных труб, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, в целях пересмотра индивидуальных размеров ставок антидемпинговых пошлин, в связи с изменившимися обстоятельствами» содержится сообщение о том, что на заседании 30 октября 2018 года Коллегией Комиссии рассмотрен проект решения, предусматривающий изменение размеров ставок антидемпинговых пошлин, и принятие такого решения не поддержано.

В досудебном порядке группа компаний ИНТЕРПАЙП 27 июня 2018 года направила в Комиссию обращение с просьбой прекратить бездействие Комиссии, не соответствующее Договору, и устранить нарушение прав и законных интересов группы компаний ИНТЕРПАЙП путем принятия решения Коллегии Комиссии об изменении (снижении) размеров ставок антидемпинговых пошлин.

3 декабря 2018 года группа компаний ИНТЕРПАЙП вновь обратилась в Комиссию с просьбой привести действующие ставки антидемпинговых пошлин в соответствие с положениями законодательства Союза, устранить нарушение прав и законных интересов

группы компаний ИНТЕРПАЙП путем принятия решения Коллегии Комиссии об изменении (снижении) размеров ставок антидемпинговых пошлин в соответствии с размерами демпинговой маржи, а также компенсировать нанесенный неправомерными действиями Коллегии Комиссии группе компаний ИНТЕРПАЙП материальный ущерб в размере, равном избыточно уплаченным суммам антидемпинговых пошлин.

Указанные обращения оставлены Комиссией без удовлетворения.

Истцы полагают, что непринятие Комиссией после завершения повторного антидемпингового расследования решения об изменении действующих ставок антидемпинговых пошлин является обязательным в рамках осуществления мониторинга и контроля исполнения Решения КТС № 702, как акта права ЕАЭС, и подтверждает факт наличия бездействия Комиссии.

Решением Коллегии Комиссии от 20 апреля 2021 года № 49 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении некоторых видов стальных труб, происходящих из Украины и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» (далее – Решение № 49) срок действия антидемпинговой меры, установленной Решением КТС № 702, продлен в соответствии с пунктом 109 Протокола № 8 по 7 февраля 2022 года включительно на срок проведения повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры.

Ответчиком в Суд представлены письменные возражения на доводы заявлений, в которых Комиссия утверждает, что непринятие решения Коллегией Комиссии об установлении размеров ставок антидемпинговых пошлин на уровне размера индивидуальной демпинговой маржи не может быть признано бездействием Комиссии.

Ответчик полагает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 43 Положения о ЕЭК на Комиссию не возложены обязательства производить мониторинг и контроль исполнения международных договоров, входящих в право Союза, и действующих решений Комиссии в отношении их соответствия нормам Договора и международным договорам в рамках Союза, в частности, обязательство по контролю исполнения Решения КТС № 702.

По мнению Комиссии, истцы недобросовестно расширительно толкуют полномочия Комиссии и тем самым заменяют полномочие по «контролю исполнения решений Комиссии» полномочием «контроля исполнения решений Комиссии в отношении их соответствия нормам Договора и международным договорам в рамках Союза», отсутствующим в пункте 43 Положения о ЕЭК.

Ответчик полагает, что на Комиссию как на регулирующий орган ЕАЭС не возложено обязательство по проведению контроля исполнения действующих решений Комиссии в отношении их соответствия нормам Договора и международных договоров в рамках Союза в связи с тем, что вопросы, относящиеся к прерогативе Суда, не могут являться предметом мониторинга и контроля со стороны Комиссии.

Комиссия не согласна с утверждением истцов о том, что Коллегия Комиссии была обязана на заседании 30 октября 2018 года (или на последующих заседаниях) принять решение, предусматривающее изменение размеров ставок антидемпинговых пошлин на некоторые виды стальных труб, производимых предприятиями группы компаний ИНТЕРПАЙП.

По мнению ответчика, у Коллегии Комиссии отсутствует прямая обязанность принять решение об изменении ставок антидемпинговых пошлин на основании доклада о результатах повторного антидемпингового расследования. Подготовка и внесение соответствующего проекта решения Коллегии Комиссии не означает, что данное решение будет поддержано и принято, поскольку все решения Коллегии Комиссии принимаются голосованием.

Комиссия полагает, что оспариваемое бездействие Комиссии не повлекло применение антидемпинговых мер, размер которых не соответствует Договору и международным договорам в рамках Союза, а также не могло повлечь нарушение принципов применения мер защиты внутреннего рынка ЕАЭС и правил конкуренции; отсутствует причинно-следственная связь между оспариваемым бездействием Комиссии и нанесением ущерба истцам, поскольку обязанность Комиссии, на которую ссылаются истцы, не предусмотрена Договором или решениями Комиссии.

Таким образом, по мнению ответчика, бездействие не могло повлечь нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Комиссия, не соглашаясь с утверждениями истцов о несоответствии размера применяемых антидемпинговых мер Договору, считает, что положения пунктов 101 и 107 Протокола № 8, а также пунктов 9.1, 9.3 статьи 9 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года неприменимы к рассматриваемой ситуации, поскольку указанные нормы касаются принятия решения о введении или изменении антидемпинговой пошлины на основании расчетов демпинговой маржи, то есть ситуации, которая не имела место

по итогам повторного антидемпингового расследования в связи с изменившимися обстоятельствами, проведенного в 2016-2018 годах.

В рамках подготовки дел к рассмотрению по запросу Суда Комиссия представила документы, в том числе конфиденциальные материалы, относящиеся к рассмотрению результатов повторного антидемпингового расследования в отношении товаров, производимых группой компаний ИНТЕРПАЙП. Протокольным постановлением Коллегии Суда от 11 ноября 2021 года заявления истцов АО «ИНТЕРПАЙП НМТЗ», ООО «НИКО» и ПАО «ИНТЕРПАЙП НТЗ» объединены в одно производство.

В судебном заседании представители истцов поддержали заявленные требования. Представители ответчика, настаивая на позиции о необоснованности заявленных требований, просили прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие компетенции Суда по рассмотрению заявленных истцами требований.

## **II. Выводы Коллегии Суда**

**2.1.** В соответствии с подпунктом 2) пункта 39 главы IV «Компетенция Суда» Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору; далее – Статут Суда) Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта:

о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;

об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Таким образом, право Союза устанавливает две различные категории споров, рассматриваемых Судом по заявлениям хозяйствующих



субъектов, предоставляя последним два способа защиты своих прав и законных интересов.

Как следует из текста указанных положений, предусмотренные Статутом Суда способы защиты нарушенных прав и законных интересов хозяйствующих субъектов применяются в зависимости от того, чем затрагиваются их права и интересы, – правовым актом Союза или ненадлежащим исполнением (неисполнением) Комиссией своих функциональных обязанностей, регламентированных правом Союза.

**2.2.** 14 сентября 2021 года группа компаний ИНТЕРПАЙП обратилась в Суд с заявлениями об оспаривании бездействия, выраженного в непринятии Комиссией решения об изменении размеров ставок антидемпинговых пошлин на уровне размера индивидуальной демпинговой маржи, рассчитанной органом, проводящим расследование, и указанной в докладе о результатах повторного антидемпингового расследования в целях пересмотра индивидуальных размеров ставок антидемпинговых пошлин (в связи с изменившимися обстоятельствами), которые устанавливаются или изменяются актом Союза – решением Коллегии Комиссии (пункт 2 статьи 48 Договора; пункты 5, 219 Протокола № 8; пункт 2.4 Регламента принятия решений Комиссии).

Определяя в рассматриваемых правоотношениях подлежащий оспариванию в судебном порядке предмет, Суд исходит из необходимости установления того, затрагиваются ли права и законные интересы истцов действием (бездействием) или применением решения Комиссии

**2.3.** Решением КТС № 702 в отношении товаров, производимых группой компаний ИНТЕРПАЙП, установлены антидемпинговые пошлины. На основании Решения № 48 применение антидемпинговых пошлин продлено до 1 июня 2021 года.

Как следует из материалов дела, орган, проводящий расследование, в соответствии с пунктом 110 Протокола № 8 по инициативе группы компаний ИНТЕРПАЙП в целях пересмотра антидемпинговой меры в связи с изменившимися обстоятельствами провел повторное антидемпинговое расследование и пришел к выводу об изменении размера индивидуальной демпинговой маржи для предприятий группы компаний ИНТЕРПАЙП, который в период с 1 января 2015 года по 30 июня 2016 года составил для обсадных труб – 9,98 %, для НКТ – 12,23 %, для НГП и ОН труб – 12,11 %.

30 октября 2018 года Коллегия Комиссии на заседании не поддержала итоги повторного расследования (доклад органа, проводящего расследование; проект решения Комиссии).

Неоднократные обращения группы компаний ИНТЕРПАЙП в Комиссию в порядке досудебного урегулирования спора после

проведения указанного повторного расследования (27 июня, 3 декабря 2018 года) были оставлены без удовлетворения.

20 апреля 2021 года в соответствии с пунктом 109 Протокола № 8 Коллегия Комиссии приняла Решение № 49 о продлении действия антидемпинговой меры, установленной Решением КТС № 702, по 7 февраля 2022 года на период повторного расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры.

**2.4.** 14 сентября 2021 года, в период действия указанного Решения № 49, группа компаний ИНТЕРПАЙП обратилась в Суд с заявлениями об оспаривании «бездействия» Комиссии, выраженного в непринятии ЕЭК требуемого истцами решения об уменьшении антидемпинговых пошлин.

Исходя из позиции истцов, их права и законные интересы затронуты вышеуказанным бездействием Комиссии.

Из статьи 48 «Общие положения о введении мер защиты внутреннего рынка» Договора следует, что формой реализации Комиссией полномочий по введению, применению, изменению, отмене, неприменению на территории Союза антидемпинговых мер является принятие решения Комиссии.

Как следует из фактических обстоятельств дела, в отношении группы компаний ИНТЕРПАЙП с 2011 года действует антидемпинговая мера, установленная Решением КТС № 702, срок действия которой продлевался Решениями № 133, № 48 и № 49.

На момент рассмотрения спора Судом антидемпинговые пошлины в отношении товаров, производимых истцами и ввозимых на таможенную территорию Союза, применяются на основании Решения КТС № 702 и Решения № 49.

Таким образом, обязанность по уплате антидемпинговых пошлин, размер которых оспаривается истцами, основывается на применении действующих решений Комиссии.

**2.5.** В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Венской конвенции от 23 мая 1969 года «О праве международных договоров» договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора.

Устанавливая компетенцию Суда по рассмотрению споров по заявлениям хозяйствующих субъектов, подпункт 2) пункта 39 Статута Суда предусматривает различие между категориями споров, рассматриваемых на основании таких заявлений.

Коллегия Суда отмечает, что если право Союза устанавливает в определенной сфере форму реализации полномочий Комиссии, и такие полномочия реализованы в решении, то надлежащим способом защиты

предполагаемого нарушенного права является оспаривание решения Комиссии, применяемого в отношении хозяйствующего субъекта.

**2.6.** Поскольку права и законные интересы истцов непосредственно затрагиваются применением к ним решения Комиссии, Коллегия Суда приходит к выводу об отсутствии у Суда предметной компетенции (*ratione materiae*) по рассмотрению спора об оспаривании бездействия Комиссии на основании абзаца втор подпункта 2) пункта 39 Статута Суда.

**2.7.** Вопрос о наличии компетенции Суда по разрешению спора разрешается Судом. Суд при определении того, обладает ли он компетенцией рассматривать спор, руководствуется Договором, международными договорами в рамках Союза и (или) международными договорами Союза с третьей стороной (пункт 41 Статута Суда).

Анализ обстоятельств дела и применимого права Союза позволил сделать вывод об отсутствии компетенции Суда по рассмотрению данного обращения группы компаний ИНТЕРПАЙП.

Заявления истцов приняты к производству *prima facie* (на первый взгляд), без выводов в постановлениях Коллегии Суда от 23 сентября 2021 года о компетенции Суда.

Учитывая, что рассмотрение данного спора не относится к компетенции Суда, производство по делу подлежит прекращению на основании подпункта а) пункта 1 статьи 56 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 41, подпунктом 3) пункта 95 Статута Суда, подпунктом а) пункта 1 статьи 56, пунктами 2, 3 статьи 84 Регламента Суда, Коллегия Суда Евразийского экономического союза,

#### ПОСТАНОВИЛА:

Прекратить производство по делу по заявлениям акционерного общества «ИНТЕРПАЙП Новомосковский трубный завод», общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРПАЙП НИКО ТЬЮБ», публичного акционерного общества «ИНТЕРПАЙП Нижнеднепровский трубопрокатный завод» о признании бездействия Евразийской экономической комиссии, выраженного в непринятии решения об установлении размеров ставок антидемпинговых пошлин в отношении некоторых видов стальных труб, происходящих из Украины, производимых группой компаний ИНТЕРПАЙП и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, на уровне

размера индивидуальной демпинговой маржи, рассчитанной Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии и указанной в докладе о результатах повторного антидемпингового расследования в целях пересмотра индивидуальных размеров ставок антидемпинговых пошлин в связи с изменившимися обстоятельствами, – не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, в частности, пунктам 101 и 107 Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам, пункту 43 Положения о Евразийской экономической комиссии, и международным договорам в рамках Союза, пункту 2 статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года Всемирной торговой организации и пунктам 9.1, 9.3 статьи 9 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года.

Пошлины, уплаченные при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежат.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

В.Х. Сейтимова

Судьи

Г.А. Скрипкина

А.Э. Туманян

А.А. Федорцов

К.Л. Чайка