



СУД
ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОЮЗА

**СБОРНИК
ПРАВОВЫХ
ПОЗИЦИЙ
(компендиум)**



Оглавление

| | | |
|-------------|---|-----------|
| I | Правопорядок ЕАЭС..... | 3 |
| 1.01 | Источники права Союза | 3 |
| 1.01.01 | Общее..... | 3 |
| 1.01.02 | Первичное и вторичное право Союза..... | 4 |
| 1.01.03 | Общие принципы права Союза | 6 |
| 1.01.03.01. | Принцип пропорциональности | 6 |
| 1.01.03.02. | Принцип законных ожиданий | 8 |
| 1.01.03.03. | Принцип правовой определенности | 8 |
| 1.01.03.04. | Иные принципы | 10 |
| 1.02 | Распределение компетенции между Союзом и государствами-членами | 12 |
| 1.03 | Соотношение права Союза и права государств-членов: верховенство (приоритет), прямое действие и непосредственное применение..... | 17 |
| 1.03.01 | Прямое действие и непосредственное применение | 17 |
| 1.03.02 | Верховенство (приоритет) права Союза | 19 |
| 1.04 | Соотношение права Союза и международного права | 20 |
| II | Институциональная система Союза | 23 |
| 2.01 | Общее..... | 23 |
| 2.02 | Евразийская экономическая комиссия | 23 |
| 2.02.01 | Мониторинг и контроль..... | 23 |
| 2.02.02 | Иные полномочия..... | 27 |
| 2.03. | Взаимоотношения органов Союза и государств-членов..... | 28 |
| III | Разбирательство в Суде ЕАЭС..... | 30 |
| 3.01 | Общие вопросы..... | 30 |
| 3.02. | Источники права, применяемые Судом | 30 |
| 3.03 | Условия приемлемости при оспаривании хозяйствующими субъектами решений, действий (бездействия) ЕЭК | 32 |
| 3.04 | Оспаривание решений ЕЭК..... | 35 |
| 3.05 | Оспаривание действий (бездействия) ЕЭК..... | 38 |
| 3.06 | Апелляционное производство | 41 |



| | | |
|-----------|---|------------|
| 3.07 | Разъяснение права Союза | 42 |
| 3.08. | Исполнение решений Суда..... | 43 |
| IV | Материальное право ЕАЭС | 46 |
| 4.01 | Виды осуществляемых политик..... | 46 |
| 4.02 | Таможенный союз..... | 49 |
| 4.02.01 | Общее..... | 49 |
| 4.02.02 | Ведение ТН ВЭД ЕАЭС | 55 |
| 4.02.03 | Классификация отдельных видов товаров..... | 57 |
| 4.02.04 | Отдельные товарные позиции | 67 |
| 4.03 | Свободное движение товаров..... | 74 |
| 4.04 | Свободное движение услуг..... | 77 |
| 4.05 | Трудовая миграция (свободное движение трудящихся) | 78 |
| 4.06 | Меры защиты внутреннего рынка | 80 |
| 4.07. | Налоги и налогообложение | 82 |
| 4.08 | Общие принципы и правила конкуренции | 86 |
| 4.09 | Транспорт | 92 |
| 4.10 | Государственные закупки | 93 |
| 4.11 | Техническое регулирование | 95 |
| 4.12 | Промышленная политика | 96 |
| 4.13. | Маркировка товаров средствами идентификации | 97 |
| V | Присоединение к Союзу новых членов..... | 100 |
| 5.01 | Общее..... | 100 |
| VI | Международная служба Союза | 102 |
| 6.01 | Общее..... | 102 |
| 6.02 | Найм и назначение сотрудников и должностных лиц..... | 103 |
| 6.03 | Аттестация..... | 104 |
| 6.04 | Права и привилегии сотрудников и должностных лиц | 106 |
| 6.05 | Увольнение сотрудников и должностных лиц | 108 |

Приложение № 1 Перечень дел, рассмотренных Судом Евразийского экономического союза

Приложение № 2 Список сокращений



I Правопорядок ЕАЭС

1.01 Источники права Союза

1.01.01 Общее

1. Действие правовых актов, принятых в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства – включение в право Союза

Договор о Союзе в статье 99 предусматривает преемственность системы права при развитии евразийских экономических интеграционных процессов от Таможенного союза и Единого экономического пространства к Евразийскому экономическому союзу.

При соблюдении установленных Договором о Союзе условий в рамках Союза продолжают действовать международные договоры ТС и ЕЭП и решения Комиссии, заключенные и принятые до начала функционирования Союза, в качестве правовых актов, составляющих право Союза. Соответственно, такие правовые акты ТС и ЕЭП подлежат применению Судом при осуществлении правосудия.

*Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 2, 5, ч. VI.
Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 14, п.п. 8.1.
См. также консультативное заключение БК от 10.07.2018 по делу Р-1/18 о решениях КТС, абз. 3 п. 3 ч. «Выводы».*

2. Право Союза – единая система

В соответствии со статьей 6 Договора право Союза составляет единую систему. Следовательно, в отсутствие специальных норм, регулирующих определенную сферу отношений, следует руководствоваться понятиями в их обычном значении, используемом в применимых актах права Союза.

*Решение КС от 18.06.2019 по делу С-1/19 Шинтрейд, абз. 11 п. 5.5.
Решение АП от 31.10.2019 по делу С-1/19 Шинтрейд, абз. 5 п. 5.1.*



3. Технический регламент ЕАЭС, не вступивший в силу – не включение в право Союза

Не вступивший в силу технический регламент ЕАЭС не является актом права Союза и не оказывает регулирующего воздействия на соответствующую сферу общественных отношений.

Постановление БК от 28.02.2022 по делу Р-1/22 о безопасности химической продукции, абз. 17 раздела II «Выводы Большой коллегии Суда».

1.01.02 Первичное и вторичное право Союза

1. Правопреемство КТС и ЕЭК – обязательность решений КТС

Статус Комиссии таможенного союза и Евразийской экономической комиссии как единого постоянно действующего регулирующего органа Таможенного союза (с дополнительным наделением ЕЭК полномочиями в сфере ЕЭП), связанная с этим передача полномочий от КТС и ЕЭК, а также сохранение юридической силы решений КТС позволяют сделать вывод о правопреемстве этих органов интеграционного объединения и их актов. Решения КТС, действующие на 1 января 2015 года и не противоречащие Договору о Союзе, входят в право Союза, являются обязательными для государств-членов и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов Союза.

Консультативное заключение БК от 10.07.2018 по делу Р-1/18 о решениях КТС, абз. 4 п. 4, абз. 10 п. 5 ч. «Выводы».

2. Решения ЕЭК - обжалование в Межправительственный и (или) Высший совет – характеристика обжалуемого акта - нормативность

Перед Межправительственным советом и Высшим советом может быть поставлен вопрос об отмене решения Комиссии. Решение – это акт, содержащий положения нормативно-правового характера, который проявляется в возможности неоднократного применения такого акта и в направленности его регулирующего воздействия на неопределенный круг лиц.

Консультативное заключение БК от 16.10.2019 по делу Р-4/19 о праве вето, абз. 12, 13 п. 3 ч. IV «Выводы».



3. Решения ЕЭК - обжалование в Совет ЕЭК – обжалование в Межправительственный и (или) Высший совет – невступление в силу решения – пресекательный срок

Пункт 30 Положения о Евразийской экономической комиссии (Приложения №1 к Договору) устанавливает специальный порядок обжалования только решений Коллегии Комиссии, которые не вступили в силу. При этом установленная указанным пунктом Положения процедура обжалования не вступившего в силу решения не предусматривает принятие отдельного решения о невступлении в силу и приостановлении соответствующего решения Коллегии Комиссии.

Нормы абзаца 4 пункта 30 Положения [об обжаловании в Межправительственный и (или) Высший совет] не могут быть реализованы вне связи с соблюдением предыдущих абзацев данного пункта [об обжаловании в Совет Комиссии]. Соблюдение правил, установленных абзацем первым 1 пункта 30 Положения, является первичным условием применения всего механизма, предусмотренного пунктом 30 Положения, включая абзац 4 данного пункта.

Пятнадцатидневный срок, установленный абзацем 1 пункта 30 Положения, является пресекательным. Договор не допускает внесения предложения об отмене или внесении изменений в решение Коллегии Комиссии ЕЭК за пределами временных рамок, определенных абзацем первым пункта 30 Положения. Кроме того, Договором не предусматривается приостановление либо продление срока для внесения такого предложения.

Консультативное заключение БК от 16.10.2019 по делу Р-4/19 о праве вето, абз. 9 п. 3, абз. 2 п. 4, абз. 8, 9 п. 5 ч. IV «Выводы».

4. Решения ЕЭК - обращение государства-члена в Межправительственный совет с заявлением об отмене или изменении решения – приостановление действия - отсутствие

Реализация положений пункта 7 статьи 16 Договора [о полномочиях Межправительственного совета по предложению государства-члена рассмотреть вопрос об отмене или изменении решения ЕЭК] не влечет приостановление действия соответствующих решений Комиссии. Такие последствия наступают лишь при принятии Межправительственным



советом отдельного решения о приостановлении действия обжалуемого решения в соответствии с пунктом 8 статьи 16 Договора.

Консультативное заключение БК от 16.10.2019 по делу Р-4/19 о праве вето, абз. 7 п. 3 ч. IV «Выводы».

1.01.03 Общие принципы права Союза

1.01.03.01. Принцип пропорциональности

1. Принцип пропорциональности – применение при оценке ограничений свободного движения товаров

Выделяются два основных условия допустимости применения ограничений: - цель принятия национальной меры должна соответствовать одному из оправдывающих обстоятельств (в праве Союза – часть первая статьи 29 Договора); - национальная мера не должна являться средством произвольной дискриминации или замаскированного ограничения в торговле между государствами-членами и должна быть пропорциональной.

Консультативное заключение БК от 30.10.2017 по делу Р-3/17 о свободном движении товаров, абз. 6 п. 7.

2. Принцип пропорциональности - определение наказания за нарушение права Союза

При выявлении нарушений порядка перемещения наличных денежных средств и (или) дорожных чеков необходимо соблюдать принцип пропорциональности санкций при решении вопроса о привлечении лица к административной или уголовной ответственности.

Консультативное заключение БК от 15.10.2018 по делу Р-2/18 о декларировании денежных средств, абз. 10 п. 7 ч. IV «Выводы».

3. Принцип пропорциональности – оценка допустимости ограничений в целях защиты национального рынка труда

Пункт 2 статьи 97 Договора допускает возможность установления Договором и законодательством государств-членов ограничений «в целях



обеспечения национальной безопасности (в том числе в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение) и общественного порядка». Государства-члены обладают дискрецией в определении мер национальной безопасности и общественного порядка, а также отраслей экономики, имеющих стратегическое значение. Вместе с тем государственные меры должны быть пропорциональны, то есть соответствовать достижению поставленных задач по обеспечению национальной безопасности (в том числе в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение) и общественного порядка и предусматривать лишь то, что необходимо для их достижения.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу Р-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 1 п. 5 ч. III «Выводы».

4. Принцип пропорциональности – рассмотрение уведомлений об актах о государственных закупках и изъятиях из национального режима (обращений об их отмене) – общий принцип права Союза

Реализация Комиссией своих полномочий по рассмотрению уведомлений об актах, устанавливающих государствами-членами особенности осуществления государственных закупок и изъятий из национального режима, а также по рассмотрению обращений об отмене таких актов возможна в тесной связи с принципом пропорциональности как одним из общих принципов права Союза.

Консультативное заключение БК от 11.01.2021 по делу Р-3/20 о государственных закупках, абз. 3-5 п. 2.4.

5. Принцип пропорциональности – компоненты теста –соразмерность – отсутствие менее ограничительных способов достижения цели

Тест пропорциональности включает в себя проверку двух компонентов: действительно ли предлагаемая мера будет способствовать в конкретной ситуации решению одной поставленных задач; пределы соразмерности указанной меры для достижения заявленной цели. Второй компонент теста пропорциональности предполагает подтверждение отсутствия менее ограничительных способов достижения той же цели.

Консультативное заключение БК от 11.01.2021 по делу Р-3/20 о государственных закупках, абз. 7,8 п. 2.4.



1.01.03.02. Принцип законных ожиданий

1. Принцип законных ожиданий – назначение пенсии за выслугу лет

С учетом ясности и определенности пункта 53 Приложения № 32 должностные лица и сотрудники Комиссии и Суда связывали законные ожидания приобретения права на пенсию за выслугу лет с соблюдением условий, указанных в данной правовой норме, к которым относится установленный Договором стаж государственной гражданской службы не менее 15 лет.

Консультативное заключение БК от 20.12.2018 по делу Р-5/18 о пенсионном обеспечении должностных лиц и сотрудников органов, абз. 4 п. 3.1 ч. III «Выводы».

2. Принцип законных ожиданий – наличие законного интереса – нетождественность – наличие правовой нормы – разумное ожидание - исполнение правовой нормы.

Наличие законного интереса в осуществлении мониторинга не является тождественным законным ожиданиям в отношении его результатов и предполагает под собой наличие нормы в праве Союза, регулирующей спорные правоотношения, и корреспондирующего ей разумного ожидания лица по исполнению данной нормы. Ключевым элементом законных ожиданий выступает достаточная правовая обоснованность требований истца в соответствии с нормами права Союза.

Само по себе ожидание того, что закон будет применен в пользу истца, не означает его правомерности.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 13-14 п. 5.4.

1.01.03.03. Принцип правовой определенности

1. Принцип правовой определенности – решение Комиссии или отдельные положения – права и законные интересы хозяйствующего субъекта



В соответствии с принципом правовой определенности решение Комиссии или его отдельные положения могут признаваться непосредственно затрагивающими права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, когда соответствующее решение применяется к конкретному хозяйствующему субъекту в связи с его хозяйственной деятельностью.

Решение КС от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 1 п. 6.2.

См. также решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 4 п.п. 5.1.3.

2. Принцип правовой определенности – право конкуренции – критерии допустимости вертикальных соглашений – возможность при оценке допустимости брать в расчёт доли предприятий на любом товарном рынке – отсутствие

Установление в национальном законодательстве правила о том, что доля хозяйствующего субъекта должна анализироваться на любом товарном рынке, не соответствует принципу правовой определенности, т.к. не позволяет точно определить товарный рынок на основании продуктовых и географических границ рынка, которые являются критериями для такого определения согласно праву Союза.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу Р-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 4 п. 4.

3. Принцип правовой определенности – содержание решения – точность и однозначность формулировок – единообразие применения

Основополагающим признаком соответствия решения Комиссии принципу правовой определенности является содержание правовых норм и аргументированность текста решения.

Исходя из принципа правовой определенности, формулировки решения Комиссии должны быть четкими, точными и однозначными, не допускающими возможности неединообразного применения, в том числе вследствие невозможности установления их точного содержания.

Решение АП от 16.07.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 5-6 п. 4.5.



1.01.03.04. Иные принципы

1. Принцип добросовестного сотрудничества – обязанность государств воздерживаться от действий, способных поставить под угрозу осуществление Союзом его функций

Для достижения целей Союза, установленных в статье 4 Договора, государства-члены наделили Союз компетенцией в пределах и объемах, установленных Договором и международными договорами в рамках Союза. В свою очередь, сами государства-члены обязались создавать благоприятные условия для выполнения Союзом его функций и воздерживаться от мер, способных поставить под угрозу достижение его целей, а также осуществлять скоординированную или согласованную политику в пределах, объемах и сферах, определенных Договором и международными договорами в рамках Союза.

Консультативное заключение БК от 20.11.2017 по делу P-4/17 о тарифах на железнодорожные перевозки, абз. 3 п. 1 ч. IV «Выводы».

2. Принцип добросовестного сотрудничества – исключение барьеров – взаимное признание средств идентификации товаров

Взаимное признание средств идентификации товаров является элементом принципа взаимовыгодного добросовестного сотрудничества, предусмотренного статьей 3 Договора, свойственного единому (общему) рынку Союза. Взаимное признание средств идентификации, как реализующее принцип свободного движения товаров, направлено на исключение барьеров на внутреннем рынке.

Право Союза в силу взаимного признания средств идентификации при трансграничной торговле не допускает возможность для государства-импортера препятствовать обороту на своей территории товаров, маркированных в соответствии с Соглашением на территории другого государства-члена, даже в случае наличия у него информации лишь о части компонентов кода маркировки.

Консультативное заключение БК от 30.05.2023 по делу P-1/23 о маркировке, абз. 1 п. 6, абз. 3 п. 7 раздела III «Выводы Суда».

3. Принцип обеспечения верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина – уровень прав и свобод



В связи с закрепленной в преамбуле Договора приверженностью безусловному соблюдению принципа верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина уровень таких прав и свобод, гарантированный Союзом, не может быть ниже, чем он обеспечивается в государствах-членах.

Консультативное заключение БК от 20.12.2018 по делу P-5/18 о пенсионном обеспечении должностных лиц и сотрудников органов Союза, абз. 5 п. 3.1 ч. III «Выводы».

4. Принцип *non bis in idem* – обязанность добросовестного исполнения права Союза – право конкуренции

При пресечении нарушений общих правил конкуренции одно лицо не может быть одновременно подвергнуто ответственности за совершение одного и того же деяния решениями Комиссии и уполномоченного органа государства-члена

В таком случае обращение к принципу *non bis in idem* и обязанность добросовестного исполнения положений права Союза влекут отмену решения, принятого с нарушением требований Договора о разграничении полномочий между ЕЭК и национальными органами.

*Консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу P-1/19 о применении *non bis in idem*, абз. 4, 5 п. 7 ч. III «Выводы».*

5. Принцип равенства перед законом – изменение правовой квалификации на любой стадии - выдача предупреждения – процессуальные гарантии

Отсутствие правового регулирования выдачи предупреждения на стадиях проведения расследования, рассмотрения дела в случае изменения правовой квалификации нарушения, не может служить препятствием для предоставления хозяйствующему субъекту тех процессуальных гарантий, которые были бы доступны ему на стадии рассмотрения заявления (материалов), включая выдачу предупреждения.

Выдача предупреждения на любой стадии производства по делу о нарушении общих правил конкуренции согласуется с принципом равенства перед законом.



Изменение правовой квалификации признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) на любой стадии (рассмотрения заявлений (материалов), проведения расследования, рассмотрения дела) является основанием выдачи хозяйствующему субъекту предупреждения по правилам, предусмотренным пунктом 13¹ Протокола.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 6, 7 и 10 п.п. 5.3.1. пункта 5.3.

1.02 Распределение компетенции между Союзом и государствами-членами

1. Принцип наделения полномочиями

Уяснение смыслового содержания статей 3 и 5 Договора позволяет прийти к выводу о том, что полномочия, не переданные Союзу, представляют собой компетенцию государств-членов.

Консультативное заключение БК от 10.07.2020 по делу Р-1/20 о лизинге, абз. 2 п. 3 ч. «Вывод».

2. Установление перечня подакцизных товаров – компетенция государств-членов

Установление перечня подакцизных товаров не входило в компетенцию Таможенного союза, в настоящее время не входит в компетенцию Союза и является исключительным правом государства-члена. В компетенцию государства-члена входит также определение признаков товара, подлежащего обложению акцизным налогом, что не противоречило Договору о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года и не противоречит Договору о Союзе, иным международным договорам в рамках Союза.

*Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 17 п. 5 ч. VII.
Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 3, п.п. 9.1 п. 9 ч. IV.*



3. Уплата налогов и сборов – НДС – компетенция государств-членов

Возникшая у заявителя обязанность по уплате НДС в связи с переклассификацией товара таможенным органом с кода 2309 90 990 0 ТН ВЭД на код 3808 94 900 0 ТН ВЭД не может рассматриваться как нарушение прав и законных интересов, которые предоставлены хозяйствующему субъекту Договором и международными договорами в рамках Союза.

Суд считает, что обязательство по уплате налога на добавленную стоимость возникло у заявителя не в сфере таможенных, а налоговых правоотношений, отнесенных договорным правом Союза к исключительному ведению национальных государств.

Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 4, 9 п. 7.3.

4. Соотношение налоговых кодексов государств-членов и технических регламентов ЕАЭС – различное описания товаров для различных целей – допустимость

Налоговый кодекс государства-члена регулирует общественные отношения, возникающие в сфере обложения и уплаты налогов и других обязательных платежей в государственный бюджет, в то время как Технический регламент Таможенного союза и иные акты в сфере технического регулирования регулируют общественные отношения в сфере обеспечения социально приемлемого уровня безопасности колесных транспортных средств. Подобный подход нельзя расценивать как противоречие между нормами технического регламента, налогового и таможенного законодательства, поскольку описание товаров используется для различных целей, хотя и в смежных сферах правоотношений.

*Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 7-8 п. 6 ч. VII.
Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 23, 25 п.п. 9.2 п. 9 ч. IV.*

5. Уплата налогов и сборов – компетенция государств-членов

Статья 71 Договора о Союзе признает за государствами-членами право самостоятельно определять направления, а также формы и порядок осуществления гармонизации законодательства в отношении налогов,



которые оказывают влияние на взаимную торговлю, включая гармонизацию (сближение) ставок акцизов по наиболее чувствительным подакцизным товарам.

Соответственно, вопросы уплаты налогов и сборов в случае импорта транспортных средств в предпринимательских целях на территорию Республики Казахстан из третьих стран находятся в ведении Республики Казахстан и не могут являться объектом мониторинга и контроля органа Союза.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 12, 13 п.п. 9.5 п. 9 ч. IV.

Вопросы, не регулируемые правом Союза и относящиеся к прерогативе государств-членов, не могут являться предметом мониторинга и контроля со стороны Комиссии.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 8 п. 5.3.

6. Таможенное право Союза – таможенные платежи – публично-правовые нормы – права требования между солидарными должниками – частноправовой характер

Отношения, связанные с уплатой таможенных платежей и установлением солидарной обязанности декларанта и таможенного представителя как солидарных должников перед кредитором в лице таможенного органа, являются публично-правовыми и регулируются нормами права Союза, а иные отношения между указанными субъектами, в том числе возникающие в связи с правом требования при исполнении солидарной обязанности, носят частноправовой характер и регламентированы национальным законодательством государств-членов.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 14 п. 5.3.

7. Право конкуренции – реализация конкурентной (антимонопольной) политики на территориях государств-членов – пределы свободы усмотрения



Статья 74 Договора предоставляет государствам-членам определенную свободу усмотрения при регулировании отношений конкуренции на своем внутреннем рынке.

Эта свобода усмотрения предполагает, что при принятии норм права государства должны находить разумный баланс между развитием своего внутреннего рынка и эффективным функционированием трансграничного рынка, предполагающий, что ни государства-члены, ни органы Союза не должны вторгаться в компетенцию друг друга.

Для формирования единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза государствам – членам Союза следует гармонизировать законодательство таким образом, чтобы избежать формирования различной правоприменительной практики и, как следствие, создания неравных условий для осуществления предпринимательской деятельности на территории Союза.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу P-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 3-5 п. 2.

8. Право конкуренции – реализация конкурентной (антимонопольной) политики на территориях государств-членов – возможность государств-членов закрепить в законодательстве иные критерии допустимости вертикальных соглашений по сравнению с правом Союза – отсутствие

Нормой пункта 3 статьи 74 Договора государствам-членам предоставляется право дополнить в своем национальном законодательстве перечень запретов, а также требований и ограничений в отношении запретов, предусмотренных статьями 75–76 Договора.

Договор не содержит положений, позволяющих установить в нормах законодательства государств-членов иные критерии допустимости «вертикальных» соглашений.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу P-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 19, 20 п. 3.

9. Право конкуренции – реализация конкурентной (антимонопольной) политики на территориях государств-членов –



вертикальные соглашения – возможность при оценке допустимости брать в расчёт доли предприятий на любом товарном рынке – отсутствие

Право конкуренции - Право Союза оперирует понятием «товарный рынок товара», который определяется исходя из двух составляющих: продуктовых границ и географических границ.

Установление в национальном законодательстве правила о том, что доля хозяйствующего субъекта должна анализироваться на любом товарном рынке, будет означать, что нарушение правил конкуренции на товарном рынке одного товара может влечь наступление ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности на другом товарном рынке, на котором хозяйствующие субъекты действуют добросовестно. Последнее не соответствует принципу правовой определенности и предоставит государственным органам неограниченную дискрецию при контроле за соблюдением антимонопольного законодательства, а также возложит на хозяйствующих субъектов обязанность по структурированию своей деятельности таким образом, чтобы не занимать более определенного процента любого товарного рынка, что не соответствует основным целям Союза согласно статье 4 Договора.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу P-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 4, 5 п. 4.

10. Уплата налогов и сборов – прямое налогообложение – компетенция государств-членов

Договор и международные договоры в рамках Союза не наделили интеграционное объединение компетенцией в области прямого налогообложения, что свидетельствует о регулировании соответствующих правоотношений законодательством государств-членов.

Консультативное заключение БК от 10.07.2020 по делу P-1/20 о лизинге, абз. 5 п. 3 ч. «Вывод».



11. Вопросы налогообложения – компетенция государств-членов – ограничение - право Союза

Вопросы налогообложения отнесены к компетенции государств-членов, однако их полномочия в этой сфере ограничены правом Союза и, в частности, принципом недискриминации.

Консультативное заключение БК от 12.10.2022 по делу P-2/22 о косвенных налогах, абз. 6 п. 2.

1.03 Соотношение права Союза и права государств-членов: верховенство (приоритет), прямое действие и непосредственное применение

1.03.01 Прямое действие и непосредственное применение

1. Непосредственное применение – положения международного договора в рамках Союза - критерии

Положения статьи 17 Соглашения о взаимной административной помощи таможенных органов государств – членов таможенного союза от 21 мая 2010 года имеют императивный характер, не содержат изъятий или отсылок и в этой связи должны применяться непосредственно.

Решение БК от 21.02.2017 по делу С-2/16 о калининградском транзите, абз. 4 п. 7.

2. Непосредственное применение – технический регламент Союза

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 6 Договора, пунктом 13 Положения о Комиссии утверждаемые решением Комиссии технические регламенты Союза входят в право Союза, имеют нормативно-правовой характер, обязательны для государств-членов и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов.

Постановление БК от 28.02.2022 по делу P-1/22 о безопасности химической продукции, абз. 16 раздела II «Выводы Большой коллегии Суда».



См. также консультативное заключение от 31.10.2019 по делу P-3/19 о безопасности колесных транспортных средств, абз. 3 п. 3 раздела «Выводы Суда».

3. Общие правила конкуренции – прямое действие – непосредственное применение

Общие правила конкуренции обладают прямым действием и должны непосредственно применяться государствами-членами как нормы, закрепленные в международном договоре.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу P-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 1 п. 2.

*См. также консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу P-1/19 о применении *non bis in idem*, абз. 2 п. 1 ч. III «Выводы».*

4. Непосредственное применение – решения Комиссии Таможенного союза – наличие

В отношении наднациональных актов Союза установлено правило непосредственного их применения. Комиссия в пределах своих полномочий принимает решения, носящие нормативно-правовой характер. Такие решения входят в право Союза и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов.

Решения КТС, действующие на 1 января 2015 года и не противоречащие Договору о Союзе, входят в право Союза, являются обязательными для государств-членов и подлежат непосредственному применению на территориях государств-членов Союза.

Консультативное заключение БК от 10.07.2018 по делу P-1/18 о решениях КТС, абз. 6 п. 5 ч. «Выводы».

5. Прямое действие – критерии – положения Договора о трудовой миграции – соответствие

Тот факт, что формулировки пунктов 1 и 2 статьи 97 Договора наделяют работодателей, заказчиков работ (услуг) и трудящихся государств-членов правами, а также являются достаточно четкими и ясными, не требуют имплементации в национальное законодательство, позволяет



констатировать наличие у них свойств прямого действия и непосредственного применения.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу Р-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 9 п. 2 ч. III «Выводы».

6. Положения ТК ЕАЭС о солидарной обязанности таможенного представителя – основания возникновения/освобождения – прямое действие

Нормы права Союза, устанавливающие основания возникновения и освобождения таможенного представителя от солидарной обязанности по уплате таможенных платежей, наделяют хозяйствующих субъектов правами и обязанностями, обладают свойством прямого действия.

Решение АП от 10.05.2022 по делу С-12/21 ТЛО, абз. 2 п.п. 5.1.2. п. 5.1.

1.03.02 Верховенство (приоритет) права Союза

1. Верховенство (приоритет) права Союза – трудовые отношения с сотрудниками органов Союза – неприменимость национального законодательства при противоречии праву Союза

Национальные нормы применимы к трудовым отношениям с участием органов Союза в пределах, установленных правом Союза. В этой связи Суд исходит из приоритета норм Договора.

Консультативное заключение БК от 12.09.2017 по делу Р-2/17 о сокращении штата, абз. 5 п. 7 части IV «Выводы».

2. Верховенство (приоритет) права Союза – ограничение трудовой деятельности профессиональных спортсменов – недопустимость

При противоречии права Союза и актов национального законодательства, в том числе по вопросу применения ограничений трудовой деятельности профессиональных спортсменов, не соответствующих пункту 2 статьи 97 Договора, следует руководствоваться положениями права Союза.



Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу P-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 10 п. 7 ч. III «Выводы».
См. также решение АП от 09.06.2021 по делу C-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 17 п. 5.4.

3. Верховенство (приоритет) права Союза – право конкуренции

Любые действия уполномоченных органов государств-членов в сфере конкуренции должны быть совместимы с правом Союза, а противоречия между положениями права Союза и национальными нормами в сфере конкуренции разрешаются с учетом приоритета права Союза.

Консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу P-1/19 о применении non bis in idem, абз. 6 п. 1 ч. III «Выводы».

1.04 Соотношение права Союза и международного права

1. Соглашение о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний от 20 марта 1958 года (Женевское соглашение) – невключение в право ЕАЭС – обязательность для государств-участников Соглашения

Положение Технического регламента о том, что его требования гармонизированы с требованиями Правил ЕЭК ООН, принимаемых на основании Женевского соглашения, не порождает юридического факта безусловного и/или приоритетного исполнения положений Женевского соглашения в рамках технического регулирования в Союзе, или его включения в право Союза.

Сфера действия Женевского соглашения распространяется исключительно на государства, участвующие в данном соглашении. Порядок и правила применения, контроль за его исполнением на национальном уровне осуществляется в соответствии с данным соглашением и правом каждого конкретного государства-участника согласно статье 26 Венской конвенции



о том, что каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 3, 4 п. 9.3.

2. Применение международного договора, не являющегося международным договором в рамках союза, участником которого являются все государства – члены Союза – Конвенция о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров

Международный договор, не являющийся международным договором в рамках Союза или международным договором Союза с третьей стороной, подлежит применению в рамках Союза при наличии двух кумулятивных условий: 1) все государства – члены ЕАЭС являются участниками международного договора; 2) сфера действия международного договора относится к области единой политики в рамках ЕАЭС.

Все государства – члены ЕАЭС присоединились к Конвенции о Гармонизированной системе, таможенное регулирование отнесено к единой политике. В этой связи Конвенция о ГС наряду с правом Союза подлежит применению для регулирования таможенно-тарифных отношений в рамках ЕАЭС.

Решение КС от 04.04.2016 по делу С-6/15 Джeneral Фрейт, абз. 5, 7-9 ч. «Применимое право».

Решение АП от 21.06.2016 по делу С-6/15 Джeneral Фрейт, абз. 11, 13-15 п. 5.1.1.

См. также решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 4 п.п. 5.3.

3. Несоответствие решения Комиссии ТН ВЭД ЕАЭС – нарушение Конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров

Конвенция о ГС, наряду с правом Союза, подлежит применению для регулирования таможенно-тарифных отношений. На этом основании Суд применяет положения Конвенции о ГС при осуществлении правовой оценки правовых актов и фактических обстоятельств дела. Поскольку Конвенция о ГС составляет международную основу ТН ВЭД ЕАЭС,



несоответствие положениям последней также означает несоответствие Конвенции о ГС.

*Решение АП от 31.10.2019 по делу С-1/19 Шинтрейд, абз. 8, 9 п. 5.1.
См. также решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 4 п.п. 5.3.*

4. Конвенция о Гармонизированной системе – ТН ВЭД ЕАЭС – соответствие принципам и положениям ГС – использование товарных позиций (субпозиций) – запрет изменения содержания

Из содержания Конвенции о ГС, участниками которой являются все государства – члены Союза, следует обязанность Комиссии как органа, на который возложено ведение ТН ВЭД ЕАЭС, обеспечить соответствие ТН ВЭД ЕАЭС принципам и положениям ГС, использовать все товарные позиции и субпозиции ГС без их дополнения и изменения, вместе с их соответствующими числовыми кодами, соблюдать числовую последовательность такой системы, применять ОПИ ГС и всех примечаний к разделам, группам и субпозициям и не изменять сферу применения таких разделов, групп, товарных позиций и субпозиций. Комиссия не вправе произвольно изменять содержание товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС, основанных на ГС и ТН ВЭД СНГ.

Решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 7 п. 5.4.



II Институциональная система Союза

2.01 Общее

1. Органы Союза – принцип наделения полномочиями

Указание в пункте 2 статьи 8 Договора на то, что «органы Союза действуют в пределах полномочий, которые предоставлены им настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза», означает не только запрет органам Союза выходить за пределы предоставленных им данными актами полномочий, но и то, что реализация данных полномочий должна согласовываться с целями Союза и осуществляться в строгом соответствии с процедурой, предусмотренной Договором, международными договорами в рамках Союза.

Консультативное заключение БК от 16.10.2019 по делу P-4/19 о праве вето, абз. 8 п. 3 ч. IV «Выводы».

2.02 Евразийская экономическая комиссия

2.02.01 Мониторинг и контроль

1. Мониторинг – содержание и цели

Мониторинг, осуществляемый Комиссией, фактически представляет собой деятельность уполномоченного органа Союза по сбору, обобщению и оценке информации об исполнении государствами-членами международных договоров, входящих в право Союза, и решений органов Союза для обеспечения единообразного и эффективного правового регулирования в рамках Союза. Основной его целью является оценка исполнения государствами-членами международных договоров и решений органов Союза.

Процесс мониторинга основывается также на информации, предоставляемой самими государствами-членами, и его проведение позволяет выявить проблемные вопросы, препятствующие единообразному и эффективному правовому регулированию, вносить основные



предложения по совершенствованию права Союза и гармонизации законодательств его государств-членов.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 8 п. 8.9 ч. VI. См. также решение КС от 11.10.2018 по делу С-1/18 Ойл Марин Групп, абз. 10, 11 части IV «Выводы Суда».

См. также решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 5 п.п. 5.13.

Предметом мониторинга, относящегося к функциям и полномочиям Комиссии, не является проверка актов самой Комиссии на предмет их соответствия Договору.

Решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 3 п. 5.2.1.

2. Мониторинг по обращению хозяйствующего субъекта – условия

По смыслу Договора о Союзе, Положения о Комиссии, также как и Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года, для проведения мониторинга не требуется разрешения или обращения. Мониторинг осуществляется Комиссией на постоянной основе, носит комплексный характер и не связан с необходимостью индивидуального инициативного обращения.

Обращение физического или юридического лица с просьбой о мониторинге законодательства какого-либо государства-члена в той или иной сфере само по себе не может являться безусловным основанием для мониторинга.

При отсутствии прямого запрета на направление в Комиссию требования по проведению мониторинга для хозяйствующих субъектов они могут быть не только источниками информации, но и поводом проведения мониторинга. Однако для начала установленной процедуры хозяйствующему субъекту необходимо представить в Комиссию обоснованные доводы, свидетельствующие о том, что в правовой системе государства-члена существуют нормы, не соответствующие международным договорам, входящим в право Союза и Таможенного союза, в государствах-членах Союза складывается разная практика применения международных договоров.



Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 2, 5, 1 п. 4 ч. VII.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 5, 7, 11 п.п. 8.6 п. 8 ч. IV.

См. также решение КС от 11.10.2018 по делу С-1/18 Ойл Марин Групп, абз. 23 части VI «Выводы Суда»; решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 2 п.п. 5.13.

3. Мониторинг – обязанность Комиссии провести мониторинг по обращению хозяйствующего субъекта - условия

Если субъектом обращения в Комиссию с просьбой об инициировании процедуры мониторинга и контроля является хозяйствующий субъект, то *conditio sine qua non* (необходимым условием) для совершения Комиссией юридически значимых действий должны быть достаточные и объективно обоснованные сведения о нарушении прав и законных интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Факты отсутствия таких сведений, их непредставления, а равно отсутствия самого нарушения не порождают встречной обязанности Комиссии проводить мониторинг и контроль в соответствии с подпунктом 4 пункта 43 Положения о Комиссии, поскольку *ex facto jus oritur* (право возникает из факта).

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 2-4 п.п. 8.7 п. 8 ч. IV.

См. также решение КС от 11.10.2018 по делу С-1/18 Ойл Марин Групп, абз. 34 части VI «Выводы Суда»

4. Мониторинг и контроль – налоги и сборы при импорте транспортных средств – компетенция Комиссии - отсутствие

Вопросы уплаты налогов и сборов в случае импорта транспортных средств в предпринимательских целях на территорию Республики Казахстан из третьих стран находятся в ведении Республики Казахстан и не могут являться объектом мониторинга и контроля органа Союза.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 12, 13 п.п. 9.5 п. 9 ч. IV.



Вопросы, не регулируемые правом Союза и относящиеся к прерогативе государств-членов, не могут являться предметом мониторинга и контроля со стороны Комиссии.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 8 п. 5.3.

5. Мониторинг – заинтересованность хозяйствующего субъекта в проведении мониторинга – условие наделения хозяйствующего субъекта правами и законными интересами

Хозяйствующий субъект обладает законным интересом в надлежащем исполнении государствами-членами международных договоров, входящих в право Союза, и, как следствие, в осуществлении Комиссией мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право Союза, и решений Комиссии, а также в уведомлении государств-членов о необходимости их исполнения, при условии, что такие акты права Союза наделяют его соответствующими правами.

Решение КС от 11.10.2018 по делу С-1/18 Ойл Марин Групп, абз. 8 ч. VI «Выводы Суда».

См. также решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 12 п. 5.4.

6. Мониторинг – обязательность изучения правоприменительной практики

Изучение Комиссией практики применения государствами-членами (в лице уполномоченных органов власти) соответствующих актов права Союза является обязательным при осуществлении мониторинга, поскольку вывод об исполнении либо неисполнении государствами-членами актов права Союза связан, в том числе, с анализом такой правоприменительной практики.

Решение КС от 11.10.2018 по делу С-1/18 Ойл Марин Групп, абз. 21 ч. VI «Выводы Суда».



7. Мониторинг – принятие решения о классификации отдельных видов товаров – основание - отсутствие

Мониторинг, являясь функцией и полномочием Комиссии, проводится для проверки соблюдения государствами-членами положений международных договоров и актов, составляющих право ЕАЭС, и не является составной частью процедуры принятия решений о классификации отдельных видов товаров.

Информация, полученная в ходе мониторинга, не является основанием для начала процедуры принятия решения, а доводится Департаментом таможенного законодательства и правоприменительной практики до таможенных органов в целях рассмотрения и внесения (при необходимости) в Комиссию предложения о классификации отдельного вида товара по ТН ВЭД ЕАЭС в соответствии с Порядком принятия решений о классификации отдельных видов товаров

Решение АП от 07.10.2020 по делу С-2/19 Транс Логистик Консалт, абз. 2, 4 п. 7.

2.02.02 Другие полномочия

1. Компетенция Комиссии – таможенно-тарифное регулирование – таможенное регулирование – нетождественность

Принятие Комиссией классификационных решений прямо следует из ее полномочий по вопросам таможенно-тарифного регулирования, предусмотренных пунктом 1 статьи 45 Договора, которое не имеет юридического тождества с таможенным регулированием по смыслу статьи 32 Договора и статьи 1 ТК ЕАЭС.

Решение ЕЭК о классификации отдельных видов товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС не может противоречить статье 32 Договора, поскольку принято в целях реализации Комиссией правомочий в сфере таможенно-тарифного регулирования.

Решение КС от 22.02.2021 по делу С-4/20 Поларис Инт II, абз. 20, 21 п. 4.3.



2. Компетенция Комиссии – ведение ТН ВЭД ЕАЭС – детализация в рамках подсубпозиций ТН ВЭД ЕАЭС (десятый знак)

Комиссия наделена полномочиями по ведению ТН ВЭД ЕАЭС, однако ее полномочия по внесению изменений ограничены необходимостью соответствовать ГС на уровне шести знаков и ТН ВЭД СНГ на уровне седьмого – девятого знаков. То есть в компетенцию Комиссии входит детализация товарной номенклатуры только в рамках подсубпозиций, предусмотренных международной основой ТН ВЭД ЕАЭС. Изменение содержания подсубпозиций на уровне шести знаков является нарушением статьи 3 Конвенции о ГС, а на уровне девяти знаков – нарушением ТК ЕАЭС.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 2 п. 4.5 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».

3. Решение о классификации отдельных видов – последствия - изменение ставки таможенной пошлины – отсутствие

Полномочия по принятию решений о классификации отдельных видов товаров и полномочия по изменению ставок ввозной таможенной пошлины относятся к различным группам полномочий, осуществляемым на основании отличных норм права Союза. Принятие Комиссией классификационного решения в отношении отдельного вида товара, входящего в перечень чувствительных, не приводит к изменению ставки ввозной таможенной пошлины и не определяет объем субпозиций, который установлен Товарной номенклатурой.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 10 п. 5.1.

2.03. Взаимоотношения органов Союза и государств-членов

1. Обязанность государств-членов исполнить решения ЕЭК – возможность обжаловать в судебном порядке

Системное толкование пункта 1 статьи 6 Договора, пункта 13 Положения о ЕЭК и подпункта 1 пункта 39 Статута Суда позволяет прийти к выводу об обязанности государств-членов исполнять решения Комиссии, а при несогласии с ними – о праве обжаловать данные решения в установленном



правом Союза порядке. Неисполнение решений Комиссии, вступивших в законную силу и не оспоренных в установленном порядке, не согласуется с Договором.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу Р-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 6 п. 7 ч. III «Выводы Суда».

2. Органы Союза и органы государств-членов – контроль за соблюдением общих правила конкуренции – невозможность одновременного осуществления

С учетом установленных в праве Союза критериев разграничения компетенции, порядка взаимодействия Комиссии и уполномоченных органов государств-членов возможность одновременного осуществления компетенции в сфере контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках Комиссией и уполномоченными органами государств-членов исключается.

*Консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу Р-1/19 о применении *non bis in idem*, абз. 1 п. 8.2 ч. III «Выводы».*

3. Деятельность Союза – общепризнанные принципы международного права – обязанность государств-членов добросовестно выполнять принятые обязательства

Союз осуществляет свою деятельность на основе общепризнанных принципов международного права, к которым относится принцип добросовестного выполнения государствами принятых обязательств.

Консультативное заключение БК от 22.11.2022 по делу Р-4/22 о порядке регулирования закупок, абз. 2 п. 5 раздела III «Выводы Суда».

4. Предложение государств-членов – изменения в ТН ВЭД ЕАЭС и пояснения к ней – обязанность Комиссии обеспечить соответствие Гармонизированной системе

Внесение изменений в ТН ВЭД ЕАЭС и в пояснения к ней по предложениям государств-членов сопряжено с обязанностью Комиссии обеспечить соответствие ТН ВЭД ЕАЭС Гармонизированной системе, в том числе при оценке таких предложений государств-членов.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 9 п. 4.2 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».



III Разбирательство в Суде ЕАЭС

3.01 Общие вопросы

1. Оспаривание решения, действия (бездействия) Комиссии, - дополнение правовой квалификации иска – уточнение требований – отсутствие тождества

Требование хозяйствующего субъекта, образующее предмет спора, заключается в признании решения Комиссии не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза либо в признании действия (бездействия) не соответствующим договорам Союза. Дополнение правовой квалификации иска не изменяет существо материально-правового требования.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 7 п. 5.4.

2. Проверка полномочий Комиссии – вопрос публичного порядка – оценка *ex officio*

Проверка полномочий ЕЭК является вопросом публичного порядка, который оценивается Судом *ex officio* в силу прямого указания права Союза и независимо от доводов истца.

Решение КС от 08.12.2022 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 2 п. 5.1 ч. 5 «Выводы Суда» решения Коллегии Суда.

3.02. Источники права, применяемые Судом

1. Правовые позиции и судебная практика иных судов – принятие во внимание

Правовые позиции и судебная практика иных судов могут учитываться при вынесении решений по аналогичным вопросам, что соответствует принципу *persuasive precedent* (убедительный прецедент), согласно которому отдельные судебные решения и выраженные в них точки зрения сами по себе не создают прецедента, однако принимаются во внимание при вынесении последующих судебных актов.

Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 12 п. 2 ч. VII.



Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 9 п.п. 8.3 п. 8 ч. IV.

2. Правовые позиции Суда ЕврАзЭС – *stare decisis*

Правовые позиции, сформулированные в решениях Суда Евразийского экономического сообщества, которые в силу пункта 3 статьи 3 Договора о прекращении деятельности Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2014 года продолжают действовать в прежнем статусе, могут быть использованы Судом в качестве *stare decisis*.

Решение КС от 04.04.2016 по делу С-6/15 Джeneral Фрейт, абз. 10 ч. «Применимое право».

3. Международный договор, не являющийся международным договором в рамках Союза, участником которого являются все государства-члены – Конвенция о ГС

Международный договор, не являющийся международным договором в рамках Союза или международным договором Союза с третьей стороной, подлежит применению в рамках Союза при наличии двух кумулятивных условий: 1) все государства – члены ЕАЭС являются участниками международного договора; 2) сфера действия международного договора относится к области единой политики в рамках ЕАЭС.

Все государства – члены ЕАЭС присоединились к Конвенции о Гармонизированной системе, таможенное регулирование отнесено к единой политике. В этой связи Конвенция о ГС наряду с правом Союза подлежит применению для регулирования таможенно-тарифных отношений в рамках ЕАЭС.

Решение КС от 04.04.2016 по делу С-6/15 Джeneral Фрейт, абз. 5, 7-9 ч. «Применимое право».

Решение АП от 21.06.2016 по делу С-6/15 Джeneral Фрейт, абз. 11, 13-15 п. 5.1.1.

См. также решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 4 п.п. 5.3.



4. Применение права ВТО при рассмотрении споров в отношении мер защиты внутреннего рынка

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Договора от 19 мая 2011 года, с даты присоединения любого из государств – членов Таможенного союза к Всемирной торговой организации, положения Марракешского соглашения об учреждении ВТО, как они определены в Протоколе о присоединении этого государства – члена Союза к ВТО, включающем обязательства, взятые в качестве условия его присоединения и относящиеся к правоотношениям, полномочия по урегулированию которых в рамках ТС делегированы государствами–членами органам Союза, и правоотношениям, урегулированным международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу ТС, становятся частью правовой системы Союза.

В силу вышеуказанных положений Договора от 19 мая 2011 года, при рассмотрении споров в отношении мер защиты внутреннего рынка, учитываются, в том числе, положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 15 апреля 1994 года и Соглашение по применению статьи VI ГАТТ-1994.

Решение КС от 27.04.2017 по делу С-3/16 Арселор, абз. 13, 14 ч. 3 «Применимое право».

3.03 Условия приемлемости при оспаривании хозяйствующими субъектами решений, действий (бездействия) ЕЭК

1. Досудебный порядок – необходимость повторного обращения по тем же вопросам – препятствие на доступ к Суду - непропорциональность

Установление обязанности повторного обращения в ЕЭК в целях соблюдения досудебного порядка после получения отказа по тем же вопросам, но в рамках иной процедуры, является непропорциональным препятствием на доступ к Суду.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 19 п. 5.4.



2. Оспаривание решений ЕЭК – условия – одновременность выполнения

Компетенция Суда по рассмотрению споров по заявлению хозяйствующих субъектов возникает при наличии следующих одновременно действующих условий:

спор возник по вопросу реализации решений органов Союза;

решение Комиссии или его отдельные положения непосредственно затрагивают права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решение Ап от 01.03.2022 по делу С-8/21 ГЛОБАЛ ФАРМА, абз. 3 п.п. 5.1.1. п. 5.

3. Предмет иска – оспаривание решения или бездействия ЕЭК – зависимость от формы реализации полномочий Комиссии

Предусмотренные Статутом Суда способы защиты нарушенных прав и законных интересов хозяйствующих субъектов применяются в зависимости от того, чем затрагиваются их права и интересы, – правовым актом Союза или ненадлежащим исполнением (неисполнением) Комиссией своих функциональных обязанностей, регламентированных правом Союза.

Из статьи 48 «Общие положения о введении мер защиты внутреннего рынка» Договора следует, что формой реализации Комиссией полномочий по введению, применению, изменению, отмене, неприменению на территории Союза антидемпинговых мер является принятие решения Комиссии.

В случае, когда право Союза устанавливает в определенной сфере форму реализации полномочий Комиссии, и такие полномочия реализованы в решении, то надлежащим способом защиты предполагаемого нарушенного права является оспаривание решения Комиссии, применяемого в отношении хозяйствующего субъекта.

Постановление КС о прекращении производства от 23.11.2021 по делу С-9-11/21 ИНТЕРПАЙП, абз. 3 п. 2.1., абз. 3 п. 2.4., абз. 3 п. 2.5.



4. Переоценка фактических обстоятельства – отсутствие права на повторное обращение

Изменение правовой квалификации фактических обстоятельств не изменяет основание иска и не наделяет истца правом на повторное обращение в Суд.

Постановление КС от 19.11.2019 по делу С-4/19 Санофи II, п. 5 ч. II «Выводы».

5. Оспаривание решений ЕЭК – *ratione personae* – требование, чтобы решение непосредственно затрагивало права и законные интересы заявителя – осуществление заявителем деятельности, не подпадающей под действие оспариваемого решения – невыполнение требования

В нарушение подпункта «г» пункта 1 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза заявитель не обосновал каким образом Решение № 294 непосредственно затрагивает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявитель не осуществляет ввоз на таможенную территорию Таможенного союза бывшего в употреблении (эксплуатации) товара, тогда как Решение № 294 в оспариваемой части регулирует иную сферу правовых отношений о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза только товара, бывшего в употреблении, в отношении которого не требуется предоставление сертификата соответствия.

Постановление КС от 01.04.2015 по делу С-3/15 Капри, абз. 6.

6. Оспаривание решений ЕЭК – *ratione personae* – требование, чтобы решение непосредственно затрагивало права и законные интересы заявителя – содержание

В соответствии с принципом правовой определенности решение Комиссии или его отдельные положения могут признаваться непосредственно затрагивающими права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, когда соответствующее решение применяется к конкретному хозяйствующему субъекту в связи с его хозяйственной деятельностью.

Решение КС от 07.04.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 1 п. 6.2.

Решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 4 п.п. 5.1.3.



7. Право на обращение в Суд (*locus standi*) – утрата статус таможенного представителя – отсутствие зависимости

Отсутствие (утрата) статуса таможенного представителя у истца на момент обращения в Суд не имеет правового значения, если истец, являющийся хозяйствующим субъектом, защищает принадлежащие ему права. Утрата статуса таможенного представителя не влияет на право обращения в суд.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 4 п. 5.2.

8. Регламент Суда – предоставление документов на бумажном и электронном носителе – идентичность (тождественность)

Требование пункта 4 статьи 9 Регламента Суда о представлении заявления и прилагаемых к нему документов в 1 экземпляре на бумажном носителе, а также на электронном носителе предполагает идентичность (тождественность) материалов, представляемых на бумажном и электронном носителе.

Постановление КС от 11.10.2022 об отказе в принятии заявления к производству по делу С-5/22 Логосервис, абз. 4 раздела «Выводы Коллегии Суда».

3.04 Оспаривание решений ЕЭК

1. Оспаривание рекомендаций ЕЭК – отсутствие возможности

Решения и рекомендации Комиссии по своей правовой природе, целям и юридической силе изначально являются различными видами правовых актов органа Союза, при этом рекомендации Комиссии (включая Рекомендацию Коллегии ЕЭК № 4) не имеют нормативно-правового характера, не включены в право Союза в соответствии со статьей 6 Договора о Союзе и не подлежат оспариванию в Суде как не относящиеся к его компетенции.

Постановление КС от 08.04.2016 по делу С-1/16 Ремдизель, абз. 11 ч. II.



2. Нарушение прав и законных интересов заявителя – установление в случае несоответствия оспариваемого решения праву Союза

Факт нарушения прав и законных интересов субъекта хозяйствования, предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, не представляется возможным установить без оценки соответствия решения Комиссии праву Союза. Нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности может повлечь только действие (применение) решения Комиссии, не соответствующего праву Союза.

Решение КС от 07.04.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 2, 3 п. 7.2.1.

См. также Решение КС от 27.04.2017 по делу С-3/16 Арселор, абз. 1-2 п. 7.2.

3. Оспаривание не вступившего в силу решения ЕЭК, приостановленного на основании пункта 30 Положения о Комиссии – отсутствие компетенции Суда

В случае если решение Комиссии не вступило в силу и его вступление в силу приостановлено в соответствии с пунктом 30 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору), отсутствуют правовые признаки наличия спора, предусмотренные подпунктом 2) пункта 39 Статута Суда. Оспариваемое решение Комиссии является недействующим актом, а потому не затрагивает права и законные интересы истцов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и не способно повлечь нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующих субъектов. При таких обстоятельствах рассмотрение спора не относится к компетенции Суда (подпункт а) пункта 2 статьи 33 Регламента Суда), поэтому оснований принятия заявления к производству не имеется.

Постановление КС от 16.11.2017 по делу С-3/17 ВИЗ-СТАЛЬ, абз. 8 п. 3, абз. 3 п. 3.1.

Постановление КС от 16.11.2017 по делу С-4/17 НЛМК, абз. 8 п. 3, абз. 3 п. 3.1.



4. Оспаривание актов ЕЭК в области права конкуренции – условия – обязательность требований/ограничений

Регулятивная сфера действия пункта 14 Протокола направлена на условия, порядок применения, исполнения и оспаривания актов и действий, содержащих обязательные для нарушителя требования, подлежащие исполнению.

В пункте 14 Протокола не упомянуты определения о проведении расследований и определения о возбуждении и рассмотрении дел, не содержащие обязательных требований или ограничений для хозяйствующего субъекта.

Решение АП от 01.03.2022 по делу С-8/21 ГЛОБАЛ ФАРМА, абз. 3, 7 п.п. 5.1.2. п. 5.

5. Оспаривание решений КТС – возможность

Решения КТС могут быть оспорены в Суде несмотря на то, что они прямо не упомянуты в норме подпункта 2 пункта 39 Статута Суда, при условии, что такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Постановление КС от 07.09.2022 об оставлении без движения по делу С-5/22 Логосервис, абз. 5 раздела «Выводы Коллегии Суда».

6. Оспаривание решений ЕЭК о классификации отдельных видов товаров – пределы судебного контроля

К компетенции Суда не отнесены вопросы классификации товаров и проверка правильности такой классификации, осуществляемой таможенными органами государств – членов Союза.

Решение АП от 23.12.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 2 п. 1 части III «Выводы Суда».



3.05 Оспаривание действий (бездействия) ЕЭК

1. Оспаривание действий (бездействия) Комиссии – вопросы, подлежащие выяснению

В пункте 1 статьи 45 Регламента Суда содержится перечень вопросов, подлежащих выяснению Судом в процессе рассмотрения спора по заявлению хозяйствующего субъекта к Комиссии, который включает проверку полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения. В делах по заявлениям хозяйствующих субъектов об оспаривании действий (бездействия) Комиссии подлежит выяснению факт наличия у Комиссии полномочия на совершение определенного действия.

Решение АП от 07.10.2020 по делу С-2/19 Транс Логистик Консалт, абз. 1 п. 6.2.

При рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании бездействия Комиссии Суд осуществляет проверку:

полномочий ЕЭК на совершение определенного действия;

факта нарушения бездействием прав и законных интересов истца, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;

оспариваемого бездействия Комиссии на соответствие Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 1 п. 5.1.

2. Требование обязать Комиссию вынести решение о необходимости исполнения государством-членом условий международных договоров – отсутствие компетенции Суда.

Положениями Договора от 29 мая 2014 года, договорами, действующими в рамках ЕАЭС к компетенции Суда ЕАЭС не отнесены правомочия по подтверждению выводов хозяйствующих субъектов и рассмотрению споров об обязывании органов Союза к совершению юридически значимых действий.

Постановление КС от 10.03.2015 по делу С-1/15 Гамма, абз. 11.



3. Оспаривание бездействия Комиссии – предмет иска – достаточные основания для действия

Предметом оценки в рамках исков о бездействии Комиссии является наличие или отсутствие достаточных оснований для проведения мониторинга, но не его результаты.

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 13 пункта 5.4.

4. Понятие неправомерного бездействия – отрицательный ответ Комиссии – квалификация в случае наличия прямой обязанности

В общем смысле «неправомерное бездействие» – это неисполнение либо ненадлежащее исполнение наднациональным органом (должностным лицом) обязанностей, возложенных на него правом Союза, в частности, оставление обращения хозяйствующего субъекта без рассмотрения полностью или частично, дача ответа заявителю не по существу обращения, если рассмотрение этого обращения относится к компетенции наднационального органа (должностного лица).

В рамках иска о бездействии может оспариваться отрицательный ответ Комиссии, если совершение испрашиваемого заявителем действия является ее прямой обязанностью, которая не может быть делегирована иным лицам (так называемая «специальная обязанность»). Обязанность совершения испрашиваемого заявителем действия должна следовать из общих принципов и норм международного права, решений органов интеграционного объединения.

Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 11, 13 п. 2 ч. VII.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 8 п.п. 8.3, абз. 18 п.п. 8.5 п. 8 ч. IV.

См. также решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 4 п. 5.3.

5. Мониторинг – возможность хозяйствующего субъекта выступить инициатором – условия

По смыслу Договора о Союзе, Положения о Комиссии, также как и Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года,



для проведения мониторинга не требуется разрешения или обращения. Мониторинг осуществляется Комиссией на постоянной основе, носит комплексный характер и не связан с необходимостью индивидуального инициативного обращения.

Обращение физического или юридического лица с просьбой о мониторинге законодательства какого-либо государства-члена в той или иной сфере само по себе не может являться безусловным основанием для мониторинга.

При отсутствии прямого запрета на направление в Комиссию требования по проведению мониторинга для хозяйствующих субъектов они могут быть не только источниками информации, но и поводом проведения мониторинга. Однако для начала установленной процедуры хозяйствующему субъекту необходимо представить в Комиссию обоснованные доводы, свидетельствующие о том, что в правовой системе государства-члена существуют нормы, не соответствующие международным договорам, входящим в право Союза и Таможенного союза, в государствах-членах Союза складывается разная практика применения международных договоров.

Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 2,5,11 п.4 ч. VII.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 5, 7, 11 п.п. 8.6 ч. IV.

См. также решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 2 п.п. 5.13.

6. Мониторинг – обязанность Комиссии провести мониторинг по обращению хозяйствующего субъекта - условия

Если субъектом обращения в Комиссию с просьбой об инициировании процедуры мониторинга и контроля является хозяйствующий субъект, то *conditio sine qua non* (необходимым условием) для совершения Комиссией юридически значимых действий должны быть достаточные и объективно обоснованные сведения о нарушении прав и законных интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

Факты отсутствия таких сведений, их непредставления, а равно отсутствия самого нарушения не порождают встречной обязанности Комиссии проводить мониторинг и контроль в соответствии с подпунктом 4 пункта



43 Положения о Комиссии, поскольку *ex facto jus oritur* (право возникает из факта).

Решение Ап от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 2-4 п.п. 8.7 п. 8 ч. IV.

См. также решение КС от 11.10.2018 по делу С-1/18 Ойл Марин Групп, абз. 34 части VI «Выводы Суда».

7. Мониторинг – условия проведения

Проведение мониторинга Комиссией связано с выполнением двух условий:

1) предоставление хозяйствующим субъектом достаточных данных, свидетельствующих о наличии неединообразной практики применения права Союза в государствах-членах или несоблюдение государством-членом права Союза;

2) норма права Союза, мониторинг которой запрашивает хозяйствующий субъект, наделяет его правами или законными интересами.

Решение Ап от 10.05.2022 по делу С-12/21 ТЛО, абз. 7 п. 5.2.

3.06 Апелляционное производство

1. Обжалование постановлений Коллегии Суда – отсутствие возможности

Заявление об обжаловании в Апелляционную палату Суда может быть подано только на решение Суда. Правом Союза сторонам не предоставлено право на обжалование постановления Суда.

Постановление КС от 11.05.2016 по делу С-1/16 Ремдизель, абз. 4 ч. «Выводы».

2. Исследование новых доказательств – отсутствие возможности

По смыслу норм Регламента Суда Апелляционная палата Суда не вправе исследовать новые доказательства (обстоятельства) в обоснование того же предмета спора, не представленные в установленном процессуальном порядке. Несовержшение предусмотренного Регламентом Суда



процессуального действия сторонами в обоснование своих требований или возражений является их риском, что не означает ограничение права на судебную защиту по новому основанию.

Решение АП от 21.06.2016 по делу С-6/15 Дженерал Фрейт, абз. 7 п. 4.3.

3. Относимость довода жалобы – расширение выводов Коллегии Суда - допустимость

При исследовании вопроса об относимости довода, заявленного в жалобе, к предмету доказывания, Апелляционная палата вправе расширить обоснование выводов Коллегии Суда в той степени, в какой они не противоречат пределам разбирательства спора, определенным исковым требованием, заявленным в установленном Регламентом Суда порядке.

Решение АП от 21.06.2016 по делу С-6/15 Дженерал Фрейт, абз. 5 п. 4.5.

3.07 Разъяснение права Союза

1. Право на обращение с заявлением о разъяснении права Союза – сотрудники ЕЭК – подтверждающие документы

Право сотрудников Комиссии на обращение в Суд в порядке пункта 46 Статута Суда подтверждается надлежащим образом удостоверенными копиями приказов и выписок из приказов о назначении их на соответствующие должности.

Консультативное заключение БК от 03.06.2016 по делу Р-1/16 об аттестации сотрудников ЕЭК, абз. 2 п. 8.

2. Обращение за разъяснением сотрудников/должностных лиц органов Союза – толкование *in concreto*

Предметом разъяснения является не только абстрактное толкование норм Договора, то есть установление их общего содержания, но и уяснение значения правовых норм применительно к конкретным обстоятельствам, возникшим в отношениях между заявителем и Комиссией, то есть толкование *in concreto*.



Консультативное заключение БК от 11.12.2017 по делу P-5/17 Адилова Б.М., абз. 2 п. 7.

3. Разъяснение – технический регламент Союза – не вступил в силу – отсутствие предметной компетенции

Не вступивший в силу технический регламент ЕАЭС не является актом права Союза и не оказывает регулирующего воздействия на соответствующую сферу общественных отношений.

Разъяснение положений не вступившего в силу технического регламента не входит в предметную компетенцию Суда по рассмотрению заявления о разъяснении права Союза.

Постановление БК от 28.02.2022 по делу P-1/22 о безопасности химической продукции, абз. 17, 18 раздела II «Выводы Большой коллегии Суда».

3.08. Исполнение решений Суда

1. Исполнение решений Суда – пресекательный срок - содержание

Пункт 111 Статута Суда предусматривает пресекательный срок, в рамках которого Комиссия исполняет решение Суда. Какого-либо срока на опубликование, вступление в силу решения Комиссии за пределами срока исполнения решения Суда в 60 календарных дней право Союза не содержит.

Решение АП от 18.10.2021 по делу C-3/21 Дельрус II, абз. 3, 8 п. 5.4.

2. Признание решения ЕЭК не соответствующим праву Союза – новое аналогичное решения – запрет принятия

Признание решения Комиссии Судом не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза не допускает замену этого решения на новое решение аналогичного содержания.

Решение АП от 18.10.2021 по делу C-3/21 Дельрус II, абз. 4 п. 5.1.



3. Исполнение решения Суда – выбор формы и способа – пределы дискреции ЕЭК

Дискреция Комиссии по выбору формы и способа исполнения решения Суда ограничена Договором, в том числе положениями о компетенции Суда.

Из пунктов 100, 103 и 111 Статута Суда следует, что Комиссия может определить форму и способ исполнения решения Суда, но должна сделать это «без ущерба» для правовой позиции Суда.

Принятие Комиссией нового решения аналогичного содержания означает неисполнение решения Суда.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 9, 10, 12 п. 4.3 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».

4. Признание решения ЕЭК не соответствующим праву Союза – приведение в соответствие – пределы дискреции Комиссии

Суд использует сформированный им единообразный подход к пониманию и толкованию права Союза в схожих обстоятельствах вне зависимости от предмета и сторон спора; при этом для формирования позиции Суда по единообразному пониманию и применению права Союза (нормоконтроль) не имеет значения отсутствие идентичности обстоятельств (отсутствие преюдициальности).

Решения Комиссии, признанные Судом не соответствующими Договору и международным договорам в рамках Союза, должны быть приведены в соответствие «без ущерба» для единообразия, установленного Судом. С учетом окончательности вступивших в силу решений Суда дискреция Комиссии по принятию решений ограничена обязательными для исполнения решениями Суда по идентичным вопросам.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», см. абз. 4, 5, 9 п. 4.4 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».



5. Исполнение решения Суда – игнорирование правовых позиций Суда – нарушение обязательности решения Суда

Формальная отмена Комиссией своего решения во исполнение резолютивной части решения Суда, при которой Комиссия фактически игнорирует правовые позиции, изложенные в его мотивировочной части, и не исключает норму, признанную Судом не соответствующей, из права Союза, нарушает установленное Судом единообразие в понимании и применении права Союза, и не исполняет решение Суда в нарушение нормы пунктов 100, 111, 113 Статута Суда об обязательности решений Суда для Комиссии.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 5 п. 4.4 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».



IV Материальное право ЕАЭС

4.01 Виды осуществляемых политик

1. Критерии единой политики – защита конкуренции на трансграничных рынках - соответствие

Статья 2 Договора позволяет сделать вывод о том, что для отнесения определенной сферы к единой политике необходимо соответствие следующим условиям: 1) наличие унифицированного правового регулирования, 2) передача государствами-членами компетенции в данной сфере органам Союза в рамках их наднациональных полномочий.

Унификация в сфере антимонопольного регулирования производится в рамках статьи 76 Договора, а также Протокола, которые, согласно пункту 2 статьи 74 Договора, устанавливают общие правила конкуренции на трансграничных рынках. О наличии компетенции наднационального органа в сфере конкурентной политики на трансграничных рынках свидетельствует делегирование государствами-членами Евразийской экономической комиссии – органу Союза – полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции в форме пресечения нарушений хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, а также физическими лицами и некоммерческими организациями государств-членов, не являющимися хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), если такие нарушения оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, в частности в форме применения штрафных санкций (пункт 1 Протокола).

Таким образом, правила в сфере защиты конкуренции на трансграничных рынках урегулированы правом Союза и относятся к единой политике (наднациональное регулирование).

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу Р-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 7, 9-11 п. 1.

2. Право конкуренции на национальных рынках – скоординированная политика

Для отнесения сферы общественных отношений к скоординированной политике достаточно установления общих подходов, в том числе



одобренных в органах Союза, и направленность их на достижение целей Союза.

Применительно к защите конкуренции на национальных рынках Большая коллегия Суда отмечает, что правовое регулирование в данной сфере установлено статьями 75–76 Договора посредством закрепления общих принципов и правил конкуренции, которые могут быть развиты в законодательстве государств-членов. При этом пункт 3 статьи 74 Договора наделяет государства-члены правом устанавливать в своем законодательстве дополнительные запреты, а также дополнительные требования и ограничения в отношении запретов, предусмотренных статьями 75 и 76 Договора.

Компаративный анализ вышеприведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что защита конкуренции на трансграничных рынках представляет собой единую политику Союза, в то время как защита конкуренции на национальных рынках – скоординированную политику.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу P-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 7, 12-14 п. 1.

3. Скоординированная и согласованная политика – разграничение – транспорт

Понятия «скоординированная политика» и «согласованная политика» не равнозначны и применительно к конкретной отрасли экономики, определенной Договором, государства-члены реализуют либо скоординированную, либо согласованную политику. Если скоординированная политика предполагает осуществление только сотрудничества государств-членов на основе общих подходов, одобренных в рамках органов Союза, то согласованная политика практически осуществляется государствами-членами в различных сферах и предполагает гармонизацию правового регулирования, в том числе на основе решений Союза.

В сфере транспорта государствами-членами осуществляется как скоординированная, так и согласованная политика в зависимости от определенных в ней целей, поставленных задач и сформулированных приоритетов.

Консультативное заключение БК от 20.11.2017 по делу P-4/17 о тарифах на железнодорожные перевозки, абз. 4 п. 1, абз. 4 п. 2 ч. IV «Выводы».



4. Единая политика – таможенное регулирование

Для отнесения определенной сферы к единой политике требуется наличие унифицированного правового регулирования, а также передача государствами-членами Союза компетенции в определенной сфере органам Союза в рамках их наднациональных полномочий.

Общие правила функционирования таможенного союза и функционирования внутреннего рынка товаров унифицированы в рамках статей 25 и 28 Договора, то есть, урегулированы правом Союза, и их можно отнести к единой политике (наднациональное регулирование).

Консультативное заключение БК от 30.10.2017 по делу P-3/17 о свободном движении товаров, абз. 5 п. 1, абз. 2 п. 3.

Передача полномочий в сфере таможенных отношений на уровень Союза не предусматривает возможность их регулирования законодательством государств-членов, кроме случаев, предусмотренных Договором и международными договорами в рамках Союза.

Решение АП от 10.05.2022 по делу C-12/21 ТЛО, абз. 5 п.п. 5.1.1. п. 5.1.

5. Скоординированная политика – промышленная политика

Промышленная политика в рамках Союза составляет скоординированную политику, которая осуществляется при консультативной поддержке и координации Комиссии в рамках сотрудничества на основе общих подходов, согласованных в Союзе, но с учетом тех, которые изложены в основных направлениях промышленного сотрудничества в рамках Союза. При этом государства-члены самостоятельно формируют национальные промышленные политики, ориентированные на нужды экономики конкретного государства.

Применительно к субсидиям в рамках национальной промышленной политики государств-членов действуют единые правила предоставления промышленных субсидий – специфических и запрещенных (унифицированное регулирование).

Консультативное заключение БК от 23.11.2021 по делу P-2/21 о промышленной политике, абз. 18-19 пункта 1 части II «Выводы Суда».



4.02 Таможенный союз

4.02.01 Общее

1. Тарифные квоты – комплекс действий, который необходимо совершить для получения льготной ставки – предварительное таможенное декларирование – недостаточность в отсутствии перемещения через границу

Для товаров, к которым применяется тарифная квота, то есть мера тарифного регулирования, в пределах срока действия лицензии предусмотрено перемещение лицензируемых товаров через таможенную границу и подача таможенной декларации при заявлении первой таможенной процедуры.

Для применения льготной ставки таможенной пошлины в пределах срока действия лицензии должна быть совершена следующая совокупность действий: ввоз товара, в отношении которого установлена тарифная квота, на таможенную территорию Союза и подача таможенной декларации при заявлении первой таможенной процедуры. При этом таможенная декларация может быть подана, в том числе, в порядке предварительного таможенного декларирования.

Предварительное таможенное декларирование в отсутствие факта перемещения товара через таможенную границу Союза не является основанием для применения льготной ставки таможенной пошлины, установленной для товара, ввезенного в пределах тарифной квоты.

Консультативное заключение БК от 01.11.2016 по делу Р-2/16 о тарифных квотах, абз. 16, 17 п. 7, абз. 1, 2 п. 9, абз. 3 п. 10.

2. Тарифные квоты - требование о наличии действующей лицензии на момент выпуска товаров - отсутствие

Требование о предоставлении документов и сведений, необходимых для выпуска, относится к моменту подачи таможенной декларации, и, следовательно, требование о предоставлении действующей лицензии в числе документов, необходимых для выпуска, также относится к моменту подачи таможенной декларации.



Для участника внешнеэкономической деятельности, осуществляющего в пределах срока действия лицензии ввоз товара по тарифной квоте на таможенную территорию Союза и подачу таможенной декларации, в том числе с использованием предварительного декларирования, не должны наступать последствия в виде уплаты таможенной пошлины не по льготной ставке.

Консультативное заключение БК от 01.11.2016 по делу Р-2/16 о тарифных квотах, абз. 2 п. 10, абз. 2 п. 11.

3. Взаимное признание решений таможенных органов – решения в виде печатей, штампов, подписей

В рамках практического применения статьи 125 ТК ТС к решениям могут быть отнесены как властно-распорядительные акты таможенных органов, составленные в форме конкретного (индивидуализированного) документа в печатном или электронном виде, так и решения, принимаемые по результатам проверки деклараций на товар, начала (завершения) таможенных процедур и так далее, формализованные в виде проставления на соответствующих документах печатей, штампов, подписей должностных лиц таможенных органов. Основной признак, свойственный указанным решениям, – юридически значимые действия таможенных органов, совершаемые в рамках предоставленных им полномочий, и юридически значимые последствия для иных субъектов международных таможенных правоотношений в виде дозволений или ограничений на перемещаемый через таможенную границу Союза товар.

Решение БК от 21.02.2017 по делу С-2/16 о калининградском транзите, абз. 2, 3 п. 2.

4. Взаимное признание решений таможенных органов – безусловный характер

Взаимное признание решений таможенных органов не предполагает направления запросов, поручений, информации и совершении иных действий, предусмотренных для их выполнения.

Решения таможенных органов взаимно признаются в случаях, определенных таможенным законодательством таможенного союза по умолчанию, без оговорок и условий. Такие решения таможенных органов



имеют презумпцию их полного соответствия предъявляемым требованиям, а значит соответствия таможенному законодательству таможенного союза, пока не доказано обратное.

Решение БК от 21.02.2017 по делу С-2/16 о калининградском транзите, абз. 4, 5 п. 3.

5. Осуществление таможенного контроля – недопустимость выхода за рамки таможенного законодательства таможенного союза

Действия любого из государств-членов по процедурам таможенного контроля, выходящие за рамки требований таможенного законодательства таможенного союза, носящие расширительный характер толкования их прав, не соответствуют принципам функционирования таможенного союза, установленным статьей 25 Договора о Союзе и, в частности, подпунктом 5 пункта 1 этой статьи об осуществлении свободного перемещения товаров между территориями государств-членов без применения таможенного декларирования и государственного контроля (транспортного, санитарного, ветеринарно-санитарного, карантинного, фитосанитарного), за исключением случаев, предусмотренных Договором о Союзе.

Решение БК от 21.02.2017 по делу С-2/16 о калининградском транзите, абз. 8 п. 5.

6. Определение статуса товара как товара таможенного союза – отсутствие у органов другого государства-члена права изменять данный статус

В рамках Решения Комиссии Таможенного союза от 17 августа 2010 года № 437, иных актов права Союза государства-члены самостоятельно определяют органы, уполномоченные на выдачу заключений о статусе товара как товара таможенного союза.

Учитывая, что определение правом Союза статуса товара отнесено к ведению уполномоченного органа государства-члена, отсутствуют правовые основания для включения в данную сферу регулирования органов другого государства-члена и изменения ими статуса товара как «не товара таможенного союза».



Решение БК от 21.02.2017 по делу С-2/16 о калининградском транзите, абз. 2, 7 п. 8.

7. Перемещение физическими лицами наличных денежных средств между территориями государств-членов – обязанность по таможенному декларированию – отсутствие при условии отсутствия остановки в третьем государстве

Перемещение физическими лицами наличных денежных средств между территориями государств-членов исключает обязанность их таможенного декларирования при соблюдении следующих условий: (1) перемещение наличных денежных средств осуществляется между территориями государств-членов Союза в пределах единой таможенной территории Союза, (2) перемещение наличных денежных средств воздушным, водным видами транспорта между территориями государств-членов Союза осуществляется транзитом через государство, не являющееся членом Союза, без совершения остановки (посадки, пересадки), захода водного судна в порт третьего государства.

Перемещение наличных денежных средств воздушным или водным транспортом между двумя государствами-членами Союза без совершения остановки в третьем государстве не является вывозом с таможенной территории Союза и ввозом на данную территорию по смыслу положений главы 49 «Особенности перемещения товаров для личного пользования» ТК ТС и соответствующих положений ТК ЕАЭС.

Консультативное заключение от 15.01.2018 по делу Р-2/18 о декларировании денежных средств, абз. 6, 7 п. 3 ч. IV «Выводы».

8. Перемещение наличных денежных средств – следование из одного государства-члена в другое с остановкой в трансферной зоне аэропорта государства, не являющегося членом Союза – обязанность по таможенному декларированию

Обязанность по декларированию наличных денежных средств и (или) дорожных чеков, установленная в статье 260 ТК ЕАЭС, распространяется на физических лиц, перемещающих наличные денежные средства и (или) дорожные чеки в сумме, превышающей в эквиваленте 10 тысяч долларов США, между государствами-членами Союза через третьи государства в случаях, если имело место пересечение таможенной границы Союза, в том



числе при следовании физических лиц транзитом через трансферные зоны международных аэропортов третьих государств.

Консультативное заключение от 15.01.2018 по делу Р-2/18 о декларировании денежных средств, абз. 8 п. 3, абз. 5 п. 4, абз. 3-4 п. 8 ч. IV «Выводы».

9. Распределение ввозных таможенных пошлин между государствами-членами Союза – отсутствие обязанности присоединившихся государств-членов распределять таможенные пошлины, уплаченные с 01.09.2010

Определение 1 сентября 2010 года в качестве даты начала зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин на территории Союза обусловлено преемственностью правовой базы Таможенного союза, в частности, фактом вступления в силу Соглашения об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин от 20 мая 2010 года, подписанного Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

Дата 1 сентября 2010 года, предусмотренная пунктом 1 Протокола о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин (приложение № 5 к Договору о Союзе), не устанавливает общее правило о ретроактивном действии статьи 26 Договора о Союзе в отношении государств, присоединившихся к Союзу после 1 января 2015 года.

Акты о присоединении к Союзу Республики Армения и Кыргызской Республики, устанавливающие условия присоединения данных государств к Союзу, определяют даты начала применения Протокола в отношении данных государств и в них не указано на распространение Протокола на отношения, возникшие до соответствующих дат.

Протокол определяет порядок зачисления и распределения между государствами - учредителями Союза сумм ввозных таможенных пошлин, обязанность по уплате которых в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, возникла с 1 сентября 2010 года, а для присоединившихся к Договору государств: для Республики Армения – с 1 февраля 2015 года, для Кыргызской Республики – с 1 октября 2015 года.



Консультативное заключение БК от 16.10.2019 по делу Р-2/19 о распределении ввозных таможенных пошлин, абз. 8,9 п. 1, абз. 2 п. 5, абз. 2 п. 11 ч. III «Выводы Суда».

10. Право Союза – ТК ЕАЭС – таможенный представитель – солидарная обязанность – регрессное взыскание – отсутствие права

ТК ЕАЭС закрепляет в праве Союза солидарную обязанность таможенного представителя и декларанта по уплате таможенных платежей, однако не наделяет таможенного представителя либо декларанта какими-либо правами, касающимися процедуры взыскания таможенных платежей солидарным должником, исполнившим солидарную обязанность по уплате таможенных платежей (в том числе регрессного).

Решение АП от 09.06.2021 по делу С-4/21 ДХЛ Глобал Форвардинг, абз. 11 п. 5.3.

11. Право Союза – ТК ЕАЭС – солидарная обязанность – установление – законодательство государств-членов – исполнение и прекращение

Для таможенных правоотношений в Союзе солидарная обязанность установлена нормами международного договора, а регламентация ее исполнения и прекращения – законодательством государств-членов. Солидарная обязанность не подлежит оспариванию или избирательному применению по выбору хозяйствующего субъекта. Таможенный орган, уполномоченный на взыскание указанных платежей, вправе требовать исполнения солидарной обязанности одновременно от таможенного представителя и декларанта.

Решение КС от 25.02.2022 по делу С-12/21 ТЛО, п.п. 4.2.1. п. 4.2.; п. 4.2.; см. также Решение АП от 10.05.2022 по делу С-12/21 ТЛО, абз. 1 п.п. 5.1.1. п. 5.1.

12. Право Союза – ТК ЕАЭС – таможенный представитель – солидарная обязанность – возникновение – таможенная операция – таможенный орган – уведомление об оплате – направление – обязанность



Совершение таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта является юридическим фактом, в силу которого у таможенного представителя возникает солидарная обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов и иных платежей, и корреспондирующая ей обязанность таможенного органа направить уведомление в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов и иных платежей.

Решение АП от 10.05.2022 по делу С-12/21 ТЛО, абз. 5, 7 п.п. 5.1.3. п. 5.1.

13. Право Союза – ТК ЕАЭС – таможенный представитель – уплата таможенных и иных платежей – освобождение – необходимость специального решения – компетентный орган – отсутствие

В отношении случаев, когда обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин не подлежит исполнению, не требуется решение суда или таможенного органа о признании таможенного представителя освобожденным от исполнения солидарной обязанности по уплате таможенных платежей с представляемым им лицом (декларантом).

Данное освобождение осуществляется в силу прямого действия норм права Союза, которое освобождает таможенного представителя от исполнения солидарной обязанности, вне зависимости от факта направления или ненаправления ему уведомления таможенным органом.

Наступление условий освобождения таможенного представителя от солидарной обязанности исключает уплату им таможенных пошлин, налогов и иных платежей.

Решение АП от 10.05.2022 по делу С-12/21 ТЛО, абз. 6 п.п. 5.1.2. п. 5.1.; абз. 6, 7 п.п. 5.1.3. п. 5.1.

4.02.02 Ведение ТН ВЭД ЕАЭС

1. Полномочия Комиссии – ограничения – соответствие ГС – соответствие ТН ВЭД СНГ

Полномочия Комиссии на принятие решений по утверждению и ведению Товарной номенклатуры, включая внесение в нее изменений, ограничены



необходимостью обеспечения ее соответствия Гармонизированной системе.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 3 п. 5.3.

Из содержания Конвенции о ГС, участниками которой являются все государства – члены Союза, следует обязанность Комиссии как органа, на который возложено ведение ТН ВЭД ЕАЭС, обеспечить соответствие ТН ВЭД ЕАЭС принципам и положениям ГС, использовать все товарные позиции и субпозиции ГС без их дополнения и изменения, вместе с их соответствующими числовыми кодами, соблюдать числовую последовательность такой системы, применять ОПИ ГС и всех примечаний к разделам, группам и субпозициям и не изменять сферу применения таких разделов, групп, товарных позиций и субпозиций.

Комиссия не вправе произвольно изменять содержание товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС, основанных на ГС и ТН ВЭД СНГ.

Решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 7 п. 5.4.

Комиссия наделена полномочиями по ведению ТН ВЭД ЕАЭС, однако ее полномочия по внесению изменений ограничены необходимостью соответствовать ГС на уровне шести знаков и ТН ВЭД СНГ на уровне седьмого – девятого знаков. То есть в компетенцию Комиссии входит детализация товарной номенклатуры только в рамках подсубпозиций, предусмотренных международной основой ТН ВЭД ЕАЭС. Изменение содержания подсубпозиций на уровне шести знаков является нарушением статьи 3 Конвенции о ГС, а на уровне девяти знаков – нарушением ТК ЕАЭС.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 2 п. 4.5 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».

2. Исключение подсубпозиции, не соответствующей Договору и ТК ЕАЭС – ранее действующая подсубпозиция – действие

При исключении из ТН ВЭД ЕАЭС подсубпозиции, введение которой признано Судом не соответствующим Договору и ТК ЕАЭС, для классификации соответствующих товаров может использоваться норма рассматриваемой позиции ТН ВЭД ЕАЭС, действовавшая до включения



указанной подсубпозиции и соответствующая Договору, ТК ЕАЭС и Гармонизированной системе как международной основе ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение АП от 14.04.2023 по делу С-6/22 ООО «Польские машины», абз. 4 п. 4.7 ч. 4 «Выводы Апелляционной палаты Суда».

3. Мониторинг – основания приведения ТН ВЭД ЕАЭС в соответствие с международной основой – обращение хозяйствующего субъекта – отсутствие

Факт обращения хозяйствующего субъекта в ЕЭК не является безусловным основанием для внесения Комиссией изменения в ТН ВЭД ЕАЭС. При возникновении спора между сторонами факт соответствия (несоответствия) ТН ВЭД ЕАЭС ее международной основе устанавливается Судом.

Решение АП от 15.07.2021 по делу С-4/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 6 п. 5.2.2.

4.02.03 Классификация отдельных видов товаров

1. Инициирование принятия решения о классификации отдельных видов товара – хозяйствующие субъекты – отсутствие возможности

В соответствии с Порядком принятия Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденным Решением Коллегии Комиссии от 2 декабря 2013 года № 284, предложения о классификации отдельных видов товаров по ТН ВЭД ЕАЭС вносятся в Комиссию таможенными органами государств-членов. Следовательно, хозяйствующий субъект не правомочен вносить такие предложения.

*Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 3 п. 7 ч. VII.
Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 3-4 п. 9 ч. IV.*

Анализ права Союза свидетельствует, что обязанность Комиссии начать процедуру принятия решения о классификации отдельного вида товара на основании обращения хозяйствующего субъекта правом Союза не предусмотрена.



Нормы ТК ЕАЭС и развивающие их положения Порядка принятия решений о классификации отдельных видов товаров не включают хозяйствующих субъектов в перечень лиц, наделенных правом инициирования перед Комиссией вопроса о принятии решения о классификации отдельных видов товаров.

Решение АП от 07.10.2020 по делу С-2/19 Транс Логистик Консалт, абз. 3 п. 6.3, абз. 11 п. 6.3.

2. Инициирование принятия решения о классификации отдельных видов товара иным органом - возможность Комиссии дополнить характеристики классифицируемого товара

Учитывая, что в соответствии с пунктом 4 Порядка принятия ЕЭК решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденного решением Коллегии Комиссии от 2 декабря 2013 года № 284, решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза об инициировании принятия решения Комиссии о классификации носит характер предложения, а согласно пункту 7 статьи 52 Таможенного кодекса именно Комиссия принимает обязательные для исполнения решения о классификации, то уточнение и дополнение объективных характеристик классифицируемого товара в решении Комиссии по сравнению с решением Объединенной коллегии правомерно и за рамки полномочий Комиссии не выходит.

Решение КС от 07.04.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 5 п. 7.1.2.

Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 12 п. 4.3.

См. также решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 2 п.п. 5.1.6.

3. Принятие классификационных решений – условия компетенции Комиссии – направленность на единообразное толкование и применение ТН ВЭД

Исходя из положений пункта 7 статьи 52 ТК ТС, обеспечение единообразного толкования и применения ТН ВЭД выступает ключевым условием, предопределяющим наличие у Комиссии компетенции по принятию классификационных решений.



Решение КС от 22.02.2021 по делу С-4/20 Поларис Инт II, абз. 19 п. 4.1.

4. Принятие решения о классификации отдельных видов товаров – необязательность неединообразной практики в государствах-членах – отсутствие обязательности для ЕЭК решений национальных судов

Правом Союза не установлено ограничение для принятия Комиссией решений о классификации отдельных видов товаров исключительно в случае, если инициативное обращение уполномоченных таможенных органов государств-членов Союза обусловлено наличием неединообразной практики в вопросах классификации по одним и тем же видам товаров в государствах-членах Союза.

Дискреция Комиссии на принятие актов нормативно-правового характера, в том числе, решений о классификации отдельных видов товаров, [принимаемых на основании предложений таможенных органов] в пределах полномочий, переданных ей государствами-членами Союза, не может быть поставлена под условие наличия или отсутствия ранее принятых на уровне государств-членов Союза решений, равно как и решения национальных судов по результатам рассмотрения конкретных дел не могут ограничивать право органов Союза на принятие решений по вопросам, переданным в их компетенцию.

Решение АП от 07.03.2019 по делу С-3/18 Санофи I, абз. 5 п. 5.1, абз. 1 п. 5.2.

5. Принятие решения о классификации отдельных видов товаров – дискреция Комиссии – ограничение

Предоставленная Комиссии статьей 22 Таможенного кодекса ЕАЭС дискреция по реализации своих полномочий на принятие решений о классификации отдельных видов товаров ограничена рамками, формируемыми содержанием ТН ВЭД ЕАЭС, ГС, ТН ВЭД СНГ, в частности, обязательствами не изменять содержание разделов, групп, товарных позиций или субпозиций.

Решение КС от 01.11.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 6 п. 5.1.

6. Решение о классификации отдельных видов товаров – выбор уровня классификации – отсутствие ограничений



Таможенный кодекс ЕАЭС не содержит ограничений для таможенных органов государств-членов инициировать, а Комиссии принимать решения о классификации отдельных видов товаров на любом уровне классификации отдельного вида товара – товарной позиции, субпозиции, подсубпозиции. Таких ограничений не содержат и положения ГС и ТН ВЭД СНГ.

Решение КС от 01.11.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 7 п. 5.1.

7. Обязанность ЕЭК запрашивать дополнительную информацию - отсутствие

Из пункта 12 Порядка следует, что Департамент таможенного законодательства и правоприменительной практики Комиссии вправе, но не обязан, запрашивать дополнительную информацию у таможенных органов, экспертных и других организаций. Следовательно, отсутствие таких дополнительных материалов не может служить доказательством нарушения Комиссией Порядка и основанием для отмены решения № 197 Судом.

Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 4 п. 4.3.

8. Критерии классификации товара – объективные характеристики и свойства товара – предполагаемое назначение

Критериями классификации товара для таможенных целей являются объективные характеристики и свойства товара, которые должны соотноситься с текстами товарных позиций и соответствующих примечаний к частим или группам. Предполагаемое назначение товара также представляет собой критерий при классификации для таможенных целей.

Решение КС от 07.04.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 6 п. 7.2.1.

Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 4 п. 6.3.

Основным критерием для классификации товаров в целях таможенного декларирования являются объективные характеристики и свойства товара, соответствующие наименованию конкретной товарной позиции ТН ВЭД.



Объективным критерием для классификации товара также является его предполагаемое назначение, которое подлежит оценке на основании объективных характеристик и свойств товара. Таким образом, критерием для оценки обоснованности отнесения товара к определенной подсубпозиции ТН ВЭД в решении Комиссии является функциональное назначение данного товара, в котором выражаются его объективные свойства.

Решение КС от 04.04.2016 по делу С-6/15 Дженерал Фрейт, абз. 1, 3 подр. II «Обоснованность отнесения товара к товарной подсубпозиции» ч. «Выводы Суда».

См. также решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 2 п.п. 5.1.б.

9. Классификационные решения – требование однозначности – требования определенности, ясности, недвусмысленности регулирования

Текст классификационного решения Комиссии, содержащий описание кода Товарной номенклатуры и выполняемой отдельным видом товара функции, должен позволить заинтересованным хозяйствующим субъектам сделать однозначный выбор кода Товарной номенклатуры.

Из общих принципов международного права и международных договоров, заключенных в рамках Союза, вытекают требования определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования, что означает обязанность Комиссии в классификационном решении детализировать общие характеристики и особенности товара, позволяющие соотнести его с наименованием конкретной субпозиции Товарной номенклатуры, текстами примечаний и пояснений.

Решение КС от 18.06.2019 по делу С-1/19 Шиптрейд, абз. 1, 2 п. 5.7. ч. 5 «Выводы Суда».

См. также решение АП от 16.07.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 5 п.п. 4.5.

10. Классификационные мнения Комитета по Гармонизированной системе – отсутствие обязательной силы – возможность использования при толковании

Классификационные мнения Комитета по Гармонизированной системе представляют собой рекомендации, целью которых является обеспечение



единообразной интерпретации и применения Гармонизированной системы. Они не являются частью Гармонизированной системы, и на Договаривающиеся стороны не возлагается обязанность по их применению.

С учетом того, что классификационное мнение Комитета по Гармонизированной системе не имеет юридически обязательной силы, а решение Комиссии о классификации товара является юридически обязательным источником права Союза, решение Комиссии не подлежит проверке на соответствие классификационному мнению. Одновременно классификационное мнение, хотя и не порождает для Союза юридических обязательств, тем не менее имеет важную роль в выявлении нормативного содержания текстов товарных позиций, являясь значимым источником толкования Гармонизированной системы и принятой на ее основе ТН ВЭД ЕАЭС.

*Решение КС от 07.04.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 7, 8, 13, 14 п. 7.2.4.
Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 8 п. 6.3.*

Наряду с Пояснениями к ГС Классификационные мнения (решения) по ГС следует считать актами рекомендательного характера, не обладающими юридической силой, но призванными обеспечить единообразное толкование и применение Гармонизированной системы, оказать существенную помощь в определении объема правового регулирования товарных позиций ГС и ТН ВЭД.

Необходимо учитывать сопоставимость классификационных характеристик (основных свойств и функционального назначения) товара, указанного в решении Комиссии, и товара, указанного в Классификационном мнении (решении) Комитета по ГС, а также пределы усмотрения (дискреции) Комиссии при принятии решения о классификации отдельных видов товаров.

Решение АП от 21.06.2016 по делу С-6/15 Джгенерал Фрейт, абз. 2 п. 5.1.2., абз. 1-2 п. 5.1.3.

См. также решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 2 п.п. 5.1.6.

11. Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС - исчерпывающий характер – отсутствие – толкование в соответствии с ТН ВЭД



Пояснения не являются исчерпывающим и неизменным комментарием в отношении всех позиций и субпозиций: их необходимо трактовать в строгом соответствии с текстом ТН ВЭД ЕАЭС и особенно с правилами толкования, названиями групп, позиций и субпозиций. Тот факт, что определенный вид товара не описан в пояснениях к конкретной товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС, не исключает возможность его отнесения к классификационной группировке на основании текста товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение КС от 01.11.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 5 и 9 п.п. 5.2.1.5 п. 5.2.1.

12. Практика классификации товаров в третьих странах – отсутствие обязательности

Как следует из пункта 1 статьи 3 Конвенции о Гармонизированной системе, вне пределов содержащихся в нем обязательств участники Конвенции обладают дискрецией по классификации отдельных видов товаров, что не исключает различные подходы к их отнесению в определенные товарные субпозиции и подсубпозиции таможенно-тарифных номенклатур.

Соответственно, практика других государств по отнесению товара в определенную субпозицию и подсубпозицию таможенно-тарифной номенклатуры не является для ЕЭК обязательной при вынесении решения о классификации отдельного вида товара.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 5, 6 п. 5.3.

Правом Союза не предусмотрена обязанность Комиссии при принятии решений о классификации отдельных видов товаров руководствоваться подходами или практикой классификации товаров таможенными органами государств, не являющихся членами Союза.

Решение КС от 01.11.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 4 п. 5.2.2.

13. Практика классификации товаров в государствах-членах Союза – отступление – отсутствие нарушения



Сложившаяся в государствах-членах Союза практика таможенной классификации какого-либо товара не может рассматриваться в качестве правового основания для вывода о нарушении Комиссией положений статьи 32 Договора.

Решение КС от 19.05.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 10 п. 5.1.2.

14. Правило 1 ОПИ ТН ВЭД – наименования товарных позиций – примечания – объективные характеристики и свойства – функциональное назначение – правовое значение – приоритет

Как следует из ОПИ 1, только наименования товарных позиций и примечания к разделам и группам, уточняющие понятия и определения, содержащиеся в ТН ВЭД ЕАЭС, устанавливающие границы классификационных группировок, в которые попадает товар по своим объективным характеристикам и свойствам, а также функциональному назначению, имеют правовое значение, являются приоритетными и учитываются в первую очередь при классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение КС от 19.05.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 6 п. 5.2.

15. Правила 1 и 6 ОПИ ТН ВЭД – название товарной субпозиции

На основе ОПИ 1 и 6 Товарной номенклатуры, исходя из названий товарных субпозиций 2818 10 и 2818 20 Товарной номенклатуры следуют выводы, что:

- товарная субпозиция 2818 20 включает в себя оксиды алюминия, которые не являются искусственными корундами;
- оксиды алюминия, являющиеся искусственными корундами, вне зависимости от размера частиц, наличия кусков или уровня дробления массы (до любого состояния, до любых минимальных размеров) не могут относиться к товарной субпозиции 2818 20.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 4 п. 5.5.2.

16. Правило 4 ОПИ ТН ВЭД – subsidiarity of application



Указание в решении Комиссии на правило 1 ОПИ ТН ВЭД означает применение того основания, в соответствии с которым Комиссией была осуществлена классификация товара в указанной товарной позиции.

Правило 4 ОПИ ТН ВЭД не может быть применено первым в силу формулировки, закрепленной в самом правиле о субсидиарности его применения.

Поэтому указание в решении Комиссии на Правило 1 ОПИ ТН ВЭД не нарушает право декларанта самостоятельно классифицировать товар и применять другие правила ОПИ ТН ВЭД в случае необходимости.

Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 14-16 п. 6.3.

17. Межгосударственные стандарты – необязательность для целей таможенной классификации товаров

Межгосударственные стандарты, принятые в отношении определенной продукции, устанавливают технические требования конкретно к этой продукции и не являются документами безусловного применения для целей таможенной классификации товаров. При классификации для таможенных целей частей устройств, используемых в медицине, требования о сертификации и регистрации медицинских изделий не имеют правового значения.

Решение КС от 21.12.2018 по делу С-3/18 Санофи I, абз. 2 п. 5.4.6.

Решение АП от 07.03.2019 по делу С-3/18 Санофи I, абз. 1-2 п. 7.3.

18. Технические регламенты и стандарты - национальные стандарты – допустимость применения для целей таможенной классификации товаров

В соответствии со статьей 6 Договора право Союза составляет единую систему. Следовательно, в отсутствие специальных норм, регулирующих определенную сферу отношений, следует руководствоваться понятиями в их обычном значении, используемом в применимых актах права Союза. В отношении таможенной классификации в случае отсутствия специальных терминов и определений в текстах позиций, субпозиций, Примечаниях и Пояснениях следует принимать во внимание также положения документов, указанных в подпункте г) пункта 5, подпункте б)



пункта 6 Порядка, в том числе в этих целях могут быть использованы технические регламенты и стандарты как унифицированные требования к характеристикам товара Союза.

В отсутствие норм, унифицированных на уровне права Союза, допускается возможность ссылки на национальные стандарты.

Решение КС от 18.06.2019 по делу С-1/19 Шиптрейд, абз. 11 п. 5.5. ч. 5 «Выводы Суда».

Решение АП от 31.10.2019 по делу С-1/19 Шиптрейд, абз. 5 п. 5.1. ч. 5 «Выводы Суда».

19. Информация производителя об использовании товара и иная техническая информация – учет для целей таможенной классификации товаров

Взаимосвязанное прочтение пункта 3 Протокола о техническом регулировании, подпункта г) пункта 5 Порядка позволяет сделать вывод о том, что при принятии решения о классификации и, следовательно, при судебной проверке правомерности решения о классификации должна учитываться вся совокупность характеристик товара, включая информацию производителя об использовании товара и иную техническую информацию.

Решение АП от 31.10.2019 по делу С-1/19 Шиптрейд, абз. 4 п. 5.2. ч. 5 «Выводы Суда».

20. Классификация и описание отдельного вида товара – наименование товарной субпозиции и примечания – толкование и разъяснение терминов –ТН ВЭД ЕАЭС и ГС

Наименования товарных субпозиций и примечания, имеющие отношение к субпозициям, являются приоритетными для классификации и описания отдельного вида товара. Толкование и разъяснение терминов, употребляемых в наименовании субпозиций и примечаний к ним должны осуществляться в пределах их значений, используемых в ТН ВЭД ЕАЭС и ГС.

См. решение АП от 11.10.2022 по делу С-2/22 СМГ ИМПОРТ и др., абз. 3 п. 3 ч. III «Выводы Суда».



21. Классификация товаров – понятия отраслей законодательства – использование – значение в государствах-членах

ТК ЕАЭС предписывает применять понятия отраслей законодательства в значениях, используемых в государствах-членах, если иное не установлено в ТК ЕАЭС.

См. решение АП от 11.10.2022 по делу С-2/22 СМГ ИМПОРТ и др., абз. 10 п. 3 ч. III «Выводы Суда».

4.02.04 Отдельные товарные позиции

1. Товарная позиция 2106 ТН ВЭД ЕАЭС – пищевые продукты, в другом месте не поименованные или не включенные

Наименование товарной позиции 2106 ТН ВЭД ЕАЭС «пищевые продукты, в другом месте не поименованные или не включенные» позволяет сделать вывод о том, что в данную «корзиночную позицию» не должны включаться товары, отнесенные к другой товарной позиции.

Решение АП от 16.07.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 7 п. 4.3.

2. Товарная позиция 2818 ТН ВЭД ЕАЭС – искусственный корунд и оксид алюминия

Определяющее значение для текстов Пояснений к товарной позиции 2818 Товарной номенклатуры, описывающих искусственный корунд и оксид алюминия, отличный от искусственного корунда, имеет наименование конечного товара, независимо от способа его получения.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 12 пункта 5.5.2.

3. Товарные субпозиции 2818 10 и 2818 20 ТН ВЭД ЕАЭС – оксиды алюминия

На основе ОПИ 1 и 6 Товарной номенклатуры, исходя из названий товарных субпозиций 2818 10 и 2818 20 Товарной номенклатуры следуют выводы, что:



- товарная субпозиция 2818 20 включает в себя оксиды алюминия, которые не являются искусственными корундами;
- оксиды алюминия, являющиеся искусственными корундами, вне зависимости от размера частиц, наличия кусков или уровня дробления массы (до любого состояния, до любых минимальных размеров) не могут относиться к товарной субпозиции 2818 20.

Решение АП от 15.02.2021 по делу С-2/20 Монокристалл, абз. 4 п. 5.5.2.

4. Товарная позиция 3004 ТН ВЭД ЕАЭС – лекарственное средство

Объективными признаками товара лекарственное средство, подлежащего классификации в товарной позиции 3004 ТН ВЭД ЕАЭС, являются:

- а) состоящие из смешанных или несмешанных продуктов (состав);
- б) расфасованные в виде дозированных лекарственных форм (включая лекарственные средства в форме трансдермальных систем) или в формы или упаковки для розничной продажи (внешний вид).
- в) для использования в терапевтических или профилактических целях (предназначение).

Отсутствие любого из отмеченных признаков исключает возможность отнесения товара к товарной позиции 3004 ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение КС от 19.05.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 21-22 п. 5.2.

5. Товарная позиция 3004 ТН ВЭД ЕАЭС– лекарственные средства – обращение к иным источникам права Союза – допустимость

В отсутствие в ТН ВЭД ЕАЭС определения термина «лекарственное средство» анализу подлежит определение данного термина в иных источниках права Союза, в частности в Соглашении о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года.

Решение АП от 19.01.2023 по делу С-4/22 ТОО «ратиофарм Казахстан», абз. 36 п. 4.3.

6. Товарная позиция 3004 ТН ВЭД ЕАЭС – лекарственные средства – критерии классификации товаров – использование в терапевтических целях – лечение симптомов и совместное использование – допустимость



Факт применения препарата не самостоятельно, а в комплексе с другими терапевтическими мероприятиями, не исключает его основного назначения – использование в терапевтических целях в силу объективных характеристик и свойств товара, при этом применение препарата в терапевтических целях может быть направлено на устранение не только причины или механизма развития заболевания, но и его симптомов или синдромов.

Решение АП от 19.01.2023 по делу С-4/22 ТОО «ратиофарм Казахстан», абз. 31 п. 4.3.

7. Товарная позиция 3004 ТН ВЭД ЕАЭС – лекарственные средства – критерии классификации – регистрация в медицинском реестре – не отнесение

Наличие регистрационного удостоверения уполномоченного органа в области здравоохранения не является классификационным критерием и не может служить основанием для классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС в связи с его отсутствием в текстах товарных позиций и в примечаниях к разделам, группам, товарным позициям, подсубпозициям ТН ВЭД ЕАЭС, имеющим юридическую силу.

*Решение КС от 19.05.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 2 п. 5.1.3.
Решение АП от 16.07.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 8 п. 4.3.*

8. Товарные позиции 2106 и 3004 ТН ВЭД ЕАЭС – критерии классификации товаров в качестве лекарственного средства или пищевого продукта – регистрация лекарственного средства на уровне союза – подтверждение терапевтического или профилактического действия – вспомогательный критерий – оценка в совокупности

Факт прохождения препаратом процедуры регистрации на уровне Союза с подтверждением в установленном порядке (Правила регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения, утвержденные Решением Совета Комиссии от 3 ноября 2016 года № 78) его предназначения как лекарственного средства может учитываться для подтверждения терапевтического или профилактического действия при таможенной классификации товара, то есть выступать вспомогательным критерием для отнесения его к лекарственным средствам или пищевым продуктам и не может игнорироваться, однако подлежит оценке в совокупности с иными классификационными критериями,



перечисленными в текстах товарных позиций и примечаниях к разделам, группам, товарным позициям и подсубпозициям ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение АП от 19.01.2023 по делу С-4/22 ТОО «ратиофарм Казахстан», абз. 2, 4 пункта 4.4.

9. Товарные позиции 3004 и 2106 ТН ВЭД ЕАЭС – критерии классификации товаров в качестве лекарственного средства или пищевого продукта – концентрация активного вещества – терапевтические или профилактические цели

При классификации препарата в товарной позиции 3004 или 2106 решающее значение имеет концентрация активного вещества, что дает возможность определить его назначение: - в терапевтических или профилактических целях или - в целях поддержания здоровья и хорошего самочувствия.

В случае, когда препарат содержит недостаточное количество активного вещества (витаминов, минеральных солей), в связи с чем не оказывает терапевтического или профилактического действия и не имеет указаний к применению для лечения или профилактики каких-либо заболеваний, он не может классифицироваться в товарной позиции 3004 ТН ВЭД ЕАЭС.

Решение КС от 19.05.2021 по делу С-2/21 Доминантафарм, абз. 23, 27 п. 5.2.

10. Товарная позиция 3808 ТН ВЭД ЕАЭС – инсектициды, родентициды, фунгициды, гербициды, противовсходовые средства и регуляторы роста растений, средства дезинфицирующие и аналогичные им, расфасованные в формы или упаковки для розничной продажи или представленные в виде готовых препаратов или изделий

Толкование текста товарной позиции 3808 ТН ВЭД ЕАЭС в совокупности с примечанием к группе 38 свидетельствует о том, что в соответствующую товарную позицию включаются дезинфицирующие и аналогичные им средства при выполнении альтернативного условия: либо расфасованы в упаковки для розничной продажи, либо имеют свойства готового препарата или готового изделия. В контексте товарной позиции 3808 ТН ВЭД ЕАЭС термин «препарат» следует понимать как химический или



фармацевтический продукт лабораторного или фабричного изготовления. Кормовая добавка, состоящая из смеси карбоновых кислот и их солей, нанесенных на диоксид кремния, представляет собой готовый препарат в силу того, что уже обладает требуемыми свойствами и не нуждается в дальнейшей модификации.

Решение КС от 07.04.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 2-4 п. 7.2.3.

11. Товарная позиция 8408 ТН ВЭД ЕАЭС – двигатели внутреннего сгорания поршневые с воспламенением от сжатия (дизели или полудизели)

При классификации отдельного вида товара по субпозициям в рамках позиции 8408 ТН ВЭД ЕАЭС классифицирующим признаком является назначение товара.

Требования к изготовлению дизельного двигателя в соответствии со стандартами, предъявляемыми к конкретному типу двигателя, и его технические характеристики являются существенным условием для определения назначения товара и его использования в соответствии с технической документацией.

Решение КС от 18.06.2019 по делу С-1/19 Шиптрейд, абз. 8 п. 5.5. ч. 5 «Выводы Суда».

Решение АП от 31.10.2019 по делу С-1/19 Шиптрейд, абз. 4 п. 5.4. ч. 5 «Выводы Суда».

12. Товарная субпозиция 8408 10 ТН ВЭД ЕАЭС – двигатели, приводящие в движение плавучие средства

Системное толкование текста субпозиции 8408 10 ТН ВЭД ЕАЭС в совокупности с содержащимся в Томе IV Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС Пояснением (2) пункта (Б) «Общее построение группы» к группе 84 о том, что в товарные позиции 8402–8424 включаются машины и устройства, классифицируемые главным образом по их функциям независимо от отрасли промышленности, в которой они применяются, свидетельствует о том, что в ней подлежат классификации двигатели, основное функциональное назначение которых заключается именно в приведении судна в движение.



В отсутствие у электродвигателя самостоятельной функции приведения судна в движение отнесение соответствующего дизельного двигателя [обеспечивающего работу электродвигателя] к субпозиции 8408 90 Товарной номенклатуры «двигатели прочие» нельзя признать убедительным.

Решение КС от 18.06.2019 по делу С-1/19 Шинтрейд, абз. 6 п. 5.5., абз. 3 п. 5.6 ч. 5 «Выводы Суда».

13. Товарная позиция 8418 ТН ВЭД ЕАЭС – холодильники, морозильники и прочее холодильное или морозильное оборудование электрическое или других типов; тепловые насосы

В соответствии с разделом I пояснений к товарной позиции 8418 Пояснений к ТН ВЭД холодильники и холодильные установки данной товарной позиции являются в основном машинами или сборками агрегатов, способными в режиме непрерывной работы поддерживать низкую температуру (около 0°C или ниже) на активном охлаждающем элементе. Использование в тексте Пояснений словесной конструкции «в основном» позволяет сделать вывод о том, что свойство поддержания температуры выше 0°C не является основанием для исключения соответствующего холодильного оборудования из товарной позиции 8418 ТН ВЭД.

Решение КС от 04.04.2016 по делу С-6/15 Джeneral Фрейт, абз. 9 подр. II «Обоснованность отнесения товара к товарной подсубпозиции» ч. «Выводы Суда».

14. Товарная позиция 8430 ТН ВЭД ЕАЭС и ГС – функциональные критерии – машины и механизмы

Критериями отнесения товаров к товарной позиции 8430 как ТН ВЭД ЕАЭС, так и ГС служат их объективные характеристики и основное функциональное назначение машин и механизмов. Ключевым признаком, позволяющим отнести машину к бескодовым товарным субпозициям «врубовые машины для добычи угля или горных пород и машины туннелепроходческие» или «бурильные или проходческие машины прочие», является не строение рабочего органа, а функциональное назначение, характеризующее машины, включаемые в указанные товарные субпозиции.



*Решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 2 п. 5.5.
Решение АП от 15.07.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 4 п. 5.1.6.*

15. Товарные субпозиции 8430 31 и 8430 39 ГС – термин «врубовые машины» – классификация иных видов машин – возможность

Использование термина «врубовые машины» в бескодовой субпозиции товарной позиции 8430 в описании товарных субпозиций 8430 31 и 8430 39 ГС не препятствует классификации в рамках данных субпозиций иных видов машин в соответствии с содержанием аутентичной версии ГС.

Решение КС от 14.04.2021 по делу С-1/21 СУЭК-Кузбасс, абз. 6 п. 5.10.

16. Товарные позиции 8451 и 8516 ТН ВЭД ЕАЭС оборудование электротовары – функциональное назначение

Существенное значение для правильной классификации товаров в позициях 8451 и 8516 ТН ВЭД ЕАЭС имеет их наименование и функциональное назначение, обусловленное применением в производственной деятельности или в быту, которые представляют собой оборудование или электротовары.

Решение КС от 22.02.2021 по делу С-4/20 Поларис Инт. II, абз. 9 п. 4.2.

17. Товарная позиция 8536 ТН ВЭД ЕАЭС – функциональное назначение – защита электрической цепи

Отсутствие в тексте товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС указания на способы защиты электрической цепи, а также конкретный вид нарушения и (или) отклонения в ее работе, от которого ее защищает электрическая аппаратура, для отнесения товара к рассматриваемой товарной позиции правового значения не имеют. К товарной позиции 8536 ТН ВЭД ЕАЭС следует относить электрическую аппаратуру, осуществляющую функцию защиты электрической цепи от негативного воздействия.

*Решение КС от 01.11.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 10 п.п. 2 п. 5.2.1.
Решение АП от 23.12.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 21, п.п. 2, п. 5.2.1.*

Сетевые фильтры для стиральных машин, которые не соответствуют по основным характеристикам и функциональному предназначению



критерию (критериям), указанным в Решении № 94, подлежат классификации по иным товарным кодам ТН ВЭД ЕАЭС, проверка правильности которых возложена на таможенные органы государств-членов.

Решение АП от 23.12.2021 по делу С-5/21 Самсунг, абз. 5 п. 1.

18. Товарная позиция 9018 31 ТН ВЭД ЕАЭС – шприцы, с иглами или без игл

Из текста товарной позиции 9018 ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснений следует, что условием отнесения к ней приборов и устройств является их использование в области медицины. При этом не имеют значения ни вид материала, из которого они изготовлены, ни порядок и условия их производства, ни наличие требований к регистрации, ни иные подобные характеристики.

В рамках товарной позиции 9018 ТН ВЭД ЕАЭС в отдельную двухдефисную субпозицию 9018 31 выделены шприцы, с иглами или без игл. В соответствии с Пояснениями к ГС к товарной позиции 9018 относятся шприцы (стеклянные, металлические, из стекла и металла, пластмассы и т.д.) всех видов, из чего следует, что основополагающим фактором для таможенной классификации товаров в качестве шприцев является их функциональное назначение, а не особенности конструкции или применения.

Решение КС от 21.12.2018 по делу С-3/18 Санофи I, абз. 4 п. 5.4.3, абз. 2 п. 5.4.4.

4.03 Свободное движение товаров

1. Осуществление таможенного контроля – действия, выходящие за рамки таможенного законодательства – нарушение принципа свободного движения товаров

Действия любого из государств-членов по процедурам таможенного контроля, выходящие за рамки требований таможенного законодательства таможенного союза, носящие расширительный характер толкования их прав, не соответствуют принципам функционирования таможенного союза, установленным статьей 25 Договора о Союзе и, в частности, подпунктом 5



пункта 1 этой статьи об осуществлении свободного перемещения товаров между территориями государств-членов без применения таможенного декларирования и государственного контроля (транспортного, санитарного, ветеринарно-санитарного, карантинного, фитосанитарного), за исключением случаев, предусмотренных Договором о Союзе.

Решение БК от 21.02.2017 по делу С-2/16 о калининградском транзите, абз. 8 п. 5.

2. Свободное движения товаров – ограничения – условия допустимости

Применение мер, ограничивающих торговлю товарами на внутреннем рынке, по общему правилу, запрещается, так как это ведет к ограничению свободы движения товаров, что будет противоречить основополагающим принципам функционирования Союза: соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции, функционирование таможенного союза без изъятий и ограничений (статья 3 Договора), и одной из целей Союза – стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза (статья 4 Договора).

Выделяются два основных условия допустимости применения ограничений: - цель принятия национальной меры должна соответствовать одному из оправдывающих обстоятельств (в праве Союза – часть первая статьи 29 Договора о ЕАЭС); - национальная мера не должна являться средством произвольной дискриминации или замаскированного ограничения в торговле между государствами-членами и должна быть пропорциональной.

Консультативное заключение БК от 30.10.2017 по делу Р-3/17 о свободном движении товаров, абз. 1 п. 4, абз. 6 п. 7.

3. Исключения из принципа свободного движения товаров – допустимость введения государствами-членами ограничений

Следует признать существование двух видов исключений из принципа свободного движения товаров на основе одних и тех же оснований: 1) вводимых, как исключительную меру, государствами-членами Союза, по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 29 Договора; 2) которые вводятся международными договорами для ограничения в обороте



отдельных категорий товаров по тем же основаниям, установленным пунктом 1 статьи 29 Договора.

Пункты 1 и 3 статьи 29 Договора являются самостоятельными нормативными положениями и не предусматривают прямого последовательного применения.

При этом дискреция государств-членов Союза по применению пункта 1 статьи 29 Договора не безусловна, что предопределено ограничительным толкованием условий применения ограничений во взаимной торговле товарами.

Консультативное заключение БК от 30.10.2017 по делу P-3/17 о свободном движении товаров, абз. 3 п. 8, п. 10.

4. Свободное движение товаров – освобождение от обязанности таможенного декларирования – условие применения нормы

Норма подпункта 5) пункта 1 статьи 25 Договора о Союзе применяется при условии, что свободное перемещение товаров, в том числе валюты, валютных ценностей, осуществляется непосредственно между территориями государств-членов Союза.

Консультативное заключение БК от 15.10.2018 по делу P-2/18 о декларировании денежных средств, абз. 3 п. 3 ч. IV «Выводы».

5. Принцип свободы движения товаров – внутренний рынок – исключение барьеров – запрет препятствовать обороту товара при наличии части компонентов кода маркировки – взаимное признание средств идентификации товаров

Взаимное признание средств идентификации товаров является элементом принципа взаимовыгодного добросовестного сотрудничества, предусмотренного статьей 3 Договора, свойственного единому (общему) рынку Союза. Взаимное признание средств идентификации, как реализующее принцип свободного движения товаров, направлено на исключение барьеров на внутреннем рынке.

Право Союза в силу взаимного признания средств идентификации при трансграничной торговле не допускает возможность для государства-импортера препятствовать обороту на своей территории товаров, маркированных в соответствии с Соглашением на территории другого



государства-члена, даже в случае наличия у него информации лишь о части компонентов кода маркировки.

Консультативное заключение БК от 30.05.2023 по делу P-1/23 о маркировке, абз. 1 п. 6, абз. 3 п. 7 раздела III «Выводы Суда».

4.04 Свободное движение услуг

1. Финансовый лизинг – регулирование положениями раздела XVI Договора и Протокола по финансовым услугам

Деятельность по предоставлению такой финансовой услуги как финансовый лизинг регулируется положениями части XVI Договора и Протокола по финансовым услугам. Положения части XV Договора и Протокола о торговле услугами применимы к финансовому лизингу в части, не противоречащей разделу XVI и положениям Протокола по финансовым услугам.

Консультативное заключение БК от 10.07.2020 по делу P-1/20 о лизинге, абз. 21 п. 1 части «Вывод».

2. Финансовый лизинг – применение пруденциальных мер – допустимость

Применение пруденциальных мер к лизинговой деятельности не тождественно введению дискриминационных мер в отношении торговли услугами, учреждения и деятельности других государств-членов и его введение не противоречит пункту 1 статьи 66 Договора. При этом в соответствии с пунктом 57 Протокола о торговле услугами, каждое государство-член обеспечивает, чтобы все меры этого государства-члена, влияющие на торговлю услугами, учреждение и деятельность, применялись разумным, объективным и беспристрастным образом.

Консультативное заключение БК от 10.07.2020 по делу P-1/20 о лизинге, абз. 11, 12 п. 3 части «Вывод».



4.05 Трудовая миграция (свободное движение трудящихся)

1. Статус трудящихся – профессиональные спортсмены – соответствие

Вне зависимости от положения, которым профессиональные спортсмены обладают в соответствии с законодательством каждого из государств – членов Союза, они являются трудящимися по смыслу права Союза, обладают единым статусом в рамках Союза и пользуются предоставленными Договором правами и законными интересами.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу P-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 4 п. 3 ч. III «Выводы».

2. Сфера действия пункта 2 статьи 97 Договора – особенности сферы спорта – нераспространение на правила, определяющие исключительно спортивную составляющую

Применительно к деятельности профессиональных спортсменов необходимо разграничить нормы, регулирующие их трудовую деятельность, реализацию ими своей трудовой функции, от правил, определяющих исключительно спортивную составляющую этой сферы.

Если ограничение затрагивает трудовую деятельность профессионального спортсмена, то оно подпадает под действие пункта 2 статьи 97 Договора, а если соответствующее ограничение касается лишь сферы спорта, действие права Союза на него не распространяется.

Нормы, которые связаны с осуществлением профессиональными спортсменами трудовой функции, подпадают под действие права Союза.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу P-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 1, 2, 6 п. 6 ч. III «Выводы».

3. Понятие ограничения в отношении осуществляемой трудящимися государств-членов трудовой деятельности

Понятие «ограничения» может распространяться на меры, которые затрудняют или удерживают граждан государств – членов Союза от реализации своего права на осуществление трудовой деятельности в ином государстве-члене.



Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу Р-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 7 п. 6 ч. III «Выводы».

4. Ограничение участия профессиональных спортсменов в спортивных соревнованиях – ограничение трудовой деятельности – ограничение доступа к рынку труда – недопустимость

Ограничения возможности участия профессиональных спортсменов, выступающих в профессиональных клубах, в спортивных соревнованиях, представляют собой ограничения в осуществляемой трудовой деятельности (реализации трудовой функции). Данное ограничение влечет последствия и для доступа иностранных спортсменов к рынку труда, поскольку делает заключение трудовых договоров со спортсменами из других государств-членов менее привлекательным для спортивных клубов.

Положения пунктов 1 и 2 статьи 97 Договора не допускают применение и установление ограничений трудовой деятельности профессиональных спортсменов, являющихся трудящимися государств-членов на уровне национального законодательства и подзаконных актов, а также запрещают применять соответствующие ограничения организациям физической культуры и спорта, являющимся работодателями профессиональных спортсменов, независимо от того, установлены соответствующие ограничения законами или подзаконными актами либо введены локальными актами соответствующей организации.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу Р-3/18 дело о профессиональных спортсменах, абз. 6 п. 4, абз. 3 п. 5 ч. III «Выводы».

5. Допустимость ограничений - пропорциональность

Пункт 2 статьи 97 Договора допускает возможность установления Договором и законодательством государств-членов ограничений «в целях обеспечения национальной безопасности (в том числе в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение) и общественного порядка». Государства-члены обладают дискрецией в определении мер национальной безопасности и общественного порядка, а также отраслей экономики, имеющих стратегическое значение. Вместе с тем государственные меры должны быть пропорциональны, то есть соответствовать достижению поставленных задач по обеспечению национальной безопасности (в том



числе в отраслях экономики, имеющих стратегическое значение) и общественного порядка и предусматривать лишь то, что необходимо для их достижения.

Консультативное заключение БК от 07.12.2018 по делу P-3/18 о профессиональных спортсменах, абз. 1 п. 5, абз. 7 п. 6 ч. III «Выводы».

6. Трудящиеся государств – членов ЕАЭС и граждан государства трудоустройства – равенство условий и порядка формирования пенсионных прав – уравнивание ставок (тарифов) пенсионных взносов

Пункт 1 статьи 3 Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств – членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года устанавливает равные условия и порядок формирования пенсионных прав за счет пенсионных взносов и является основанием для уравнивания ставок (тарифов) пенсионных взносов применительно к трудящимся государств – членов ЕАЭС и гражданам государства трудоустройства.

Консультативное заключение БК от 18.10.2022 по делу P-3/22 о пенсионном обеспечении трудящихся ЕАЭС, п. 5.1 раздела III «Выводы Суда»)

4.06 Меры защиты внутреннего рынка

1. Антидемпинговые меры – период расследования – установление периода расследования в целях доказательства причинения материального ущерба отрасли экономики государств-членов Союза – дискреция органа, проводящего расследование

В соответствии со статьёй 68 Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам (приложение № 8 к Договору) органы, проводящие расследование, обладают дискрецией по установлению периода расследования, за который анализируются сведения в целях определения наличия ущерба отрасли экономики государств-членов вследствие демпингового импорта.



Выбор периода расследования и периода сбора данных для целей антидемпингового расследования и исследования причинения ущерба должен быть таким, чтобы позволить органу, производящему расследование, определить наличие ущерба на основе объективного исследования положительных (позитивных) доказательств, как это предусмотрено статьей 3.1. Соглашения по применению статьи VI ГАТТ-1994.

Решение КС от 27.04.2017 по делу C-3/16 Арселор, абз. 4, 9 п. 7.2.1.2.

2. Антидемпинговые меры – срок расследования – обязанность ЕЭК вынести решения о применении антидемпинговой меры в установленный срок – отсутствие.

Для правильного решения вопроса о соблюдении формального срока расследования правоопределяющим является юридический момент завершения расследования.

В соответствии с пунктом 15 статьи 30 Соглашения от 25 января 2008 года и пунктом 219 Протокола датой завершения расследования является дата рассмотрения Комиссией Доклада по результатам расследования и проекта решения Комиссии.

Буквальное содержание указанной нормы не свидетельствует о том, что она связывает момент окончания расследования с вынесением решения о применении антидемпинговой меры. Более того, вышеназванные положения Соглашения от 25 января 2008 года и Протокола прямо указывают на конкретные действия, с которыми связывается момент завершения расследования: представление и рассмотрение доклада по результатам расследования с предложениями о целесообразности применения антидемпинговой меры, с приложением проекта соответствующего решения.

Решение КС от 27.04.2017 по делу C-3/16 Арселор, абз. 1-3 п. 7.2.1.4.

3. Антидемпинговые меры – присоединение новых государств-членов до принятия решения о применении антидемпинговой меры – обязанность ЕЭК учесть данные по рынкам новых государств-членов – отсутствие.



Антидемпинговые расследования проводятся исходя из количества участников Союза на дату его начала, в связи с чем изменение количества государств-членов Союза и, соответственно, объема внутреннего рынка Союза, которое происходит в ходе антидемпингового расследования, тем более в его заключительной части, либо после его завершения, но до даты принятия решения о применении антидемпинговой меры, не должно влиять на критерии, по которым проводится, либо проводилось (в случае завершения) расследование.

Решение КС от 27.04.2017 по делу С-3/16 Арселор, абз. 2 п. 7.2.2.1.

4. Антидемпинговые меры – решение Комиссии – способ защиты прав и законных интересов – оспаривание решения

Предусмотренные Статутом Суда способы защиты нарушенных прав и законных интересов хозяйствующих субъектов применяются в зависимости от того, чем затрагиваются их права и интересы, – правовым актом Союза или ненадлежащим исполнением (неисполнением) Комиссией своих функциональных обязанностей, регламентированных правом Союза.

Из статьи 48 «Общие положения о введении мер защиты внутреннего рынка» Договора следует, что формой реализации Комиссией полномочий по введению, применению, изменению, отмене, неприменению на территории Союза антидемпинговых мер является принятие решения Комиссии.

В случае, когда право Союза устанавливает в определенной сфере форму реализации полномочий Комиссии, и такие полномочия реализованы в решении, то надлежащим способом защиты предполагаемого нарушенного права является оспаривание решения Комиссии, применяемого в отношении хозяйствующего субъекта.

Постановление КС о прекращении производства от 23.11.2021 по делу С-9-11/21 ИНТЕРПАЙП, абз. 3 п. 2.1., абз. 3 п. 2.4., абз. 3 п. 2.5.

4.07. Налоги и налогообложение

1. Вопросы налогообложения – компетенция государств-членов – ограничение - право Союза



Вопросы налогообложения отнесены к компетенции государств-членов, однако их полномочия в этой сфере ограничены правом Союза и, в частности, принципом недискриминации.

Консультативное заключение БК от 12.10.2022 по делу P-2/22 о косвенных налогах, абз. 6 п. 2.

2. Уплата налогов и сборов – компетенция государств-членов

Статья 71 Договора о Союзе признает за государствами-членами право самостоятельно определять направления, а также формы и порядок осуществления гармонизации законодательства в отношении налогов, которые оказывают влияние на взаимную торговлю, включая гармонизацию (сближение) ставок акцизов по наиболее чувствительным подакцизным товарам.

Соответственно, вопросы уплаты налогов и сборов в случае импорта транспортных средств в предпринимательских целях на территорию Республики Казахстан из третьих стран находятся в ведении Республики Казахстан и не могут являться объектом мониторинга и контроля органа Союза.

Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 12, 13 п.п. 9.5 п. 9 ч. IV.

3. Прямое налогообложение – компетенция государств-членов

Договор и международные договоры в рамках Союза не наделили интеграционное объединение компетенцией в области прямого налогообложения, что свидетельствует о регулировании соответствующих правоотношений законодательством государств-членов.

Консультативное заключение БК от 10.07.2020 по делу P-1/20 о лизинге, абз. 5 п. 3 ч. «Вывод».

4. Установление перечня подакцизных товаров – компетенция государств-членов

Установление перечня подакцизных товаров не входило в компетенцию Таможенного союза, в настоящее время не входит в компетенцию Союза и является исключительным правом государства-члена. В компетенцию



государства-члена входит также определение признаков товара, подлежащего обложению акцизным налогом, что не противоречило Договору о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года и не противоречит Договору о Союзе, иным международным договорам в рамках Союза.

*Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 17 п. 5 ч. VII.
Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 3, п.п. 9.1 п. 9 ч. IV.*

5. НДС – компетенция государств-членов

Возникшая у заявителя обязанность по уплате НДС в связи с переклассификацией товара таможенным органом с кода 2309 90 990 0 ТН ВЭД на код 3808 94 900 0 ТН ВЭД не может рассматриваться как нарушение прав и законных интересов, которые предоставлены хозяйствующему субъекту Договором и международными договорами в рамках Союза.

Суд считает, что обязательство по уплате налога на добавленную стоимость возникло у заявителя не в сфере таможенных, а налоговых правоотношений, отнесенных договорным правом Союза к исключительному ведению национальных государств.

Решение АП от 02.06.2016 по делу С-5/15 Севлад, абз. 4, 9 п. 7.3.

6. Налоговые кодексы государств-членов и технических регламентов ЕАЭС – соотношение – различное описания товаров для различных целей – допустимость

Налоговый кодекс государства-члена регулирует общественные отношения, возникающие в сфере обложения и уплаты налогов и других обязательных платежей в государственный бюджет, в то время как Технический регламент Таможенного союза и иные акты в сфере технического регулирования регулируют общественные отношения в сфере обеспечения социально приемлемого уровня безопасности колесных транспортных средств. Подобный подход нельзя расценивать как противоречие между нормами технического регламента, налогового и таможенного законодательства, поскольку описание товаров используется для различных целей, хотя и в смежных сферах правоотношений.

Решение КС от 28.12.2015 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 7-8 п. 6 ч. VII.



Решение АП от 03.03.2016 по делу С-4/15 ИП Тарасика, абз. 23, 25 п.п. 9.2 п. 9 ч. IV.

7. Косвенные налоги – принцип страны назначения

Применение принципа страны назначения, закрепленного в пункте 4 статьи 72 Договора и абзацем первом пункта 13 Протокола № 18, подразумевает юрисдикцию по взиманию косвенных налогов государства, в котором происходит конечное потребление товара вне зависимости от страны вывоза. На основании этого исключается уплата косвенных налогов при экспорте товаров в другие страны, но одновременно предполагается взимание налога при их импорте.

Консультативное заключение БК от 12.10.2022 по делу Р-2/22 о косвенных налогах, абз. 5 п. 3.

8. Косвенные налоги – обязанность по уплате – возникновение – реализация – юридический факт – переход права собственности

Обязанность по уплате косвенных налогов у налогоплательщика соответствующего государства-члена возникает при реализации товаров.

По общему правилу, обязанность по уплате косвенных налогов (НДС) возложена на налогоплательщика этого государства-члена, к которому переходит право собственности на товар.

Юридическим фактом, влекущим возникновение обязанности по уплате косвенных налогов у налогоплательщика государства-члена, на территорию которого импортированы товары, и, соответственно, права налоговых органов по их взиманию является переход права собственности на импортируемые товары.

Консультативное заключение БК от 12.10.2022 по делу Р-2/22 о косвенных налогах, абз. 1, 5, 6 п. 4.

9. Косвенные налоги при импорте – передача в пределах одного юридического лица – отсутствие перехода права собственности – отсутствие объекта налогообложения



Поскольку отсутствует сам факт перехода права собственности на ввозимые товары, импорт товаров на территорию одного государства-члена Союза с территории другого государства-члена Союза в связи с их передачей в пределах одного юридического лица не облагается косвенными налогами вне зависимости от целей такого импорта.

Консультативное заключение БК от 12.10.2022 по делу Р-2/22 о косвенных налогах, абз. 5 п. 5, абз. 2 п. 6.

4.08 Общие принципы и правила конкуренции

1. Общие правила конкуренции – прямое действие – непосредственное применение

Общие правила конкуренции обладают прямым действием и должны непосредственно применяться государствами-членами как нормы, закрепленные в международном договоре.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу Р-1/17 критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 1 п. 2.

2. Вертикальные соглашения - возможность государств-членов изменить установленные правом Союза критерии допустимости–отсутствие

Нормой пункта 3 статьи 74 Договора государствам-членам предоставляется право дополнить в своем национальном законодательстве перечень запретов, а также требований и ограничений в отношении запретов, предусмотренных статьями 75–76 Договора.

Договор не содержит положений, позволяющих установить в нормах законодательства государств-членов иные критерии допустимости «вертикальных» соглашений.

Консультативное заключение БК от 04.04.2017 по делу Р-1/17 о критериях допустимости вертикальных соглашений, абз. 19, 20 п. 3.



3. Применение общих правил конкуренции - разграничение компетенции между ЕЭК и национальными антимонопольными органами

Пресечение нарушений общих правил конкуренции осуществляется на национальном уровне уполномоченными органами государств-членов и на наднациональном уровне Комиссией. При этом разграничение их компетенции происходит в зависимости от негативного влияния нарушения на конкуренцию на рынке одного государства-члена либо на конкуренцию на трансграничном рынке.

Консультативное заключение БК от 17.12.2018 по делу Р-4/18 о критериях для трансграничных рынков, абз. 7 п. 2.

См. также Консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу Р-1/19 о применении non bis in idem, абз. 2 п. 2 ч. III «Выводы».

4. Пресечение координации экономической деятельности на трансграничных рынках – компетенция Комиссии – отсутствие дополнительных условий

Применительно к нарушениям общих правил конкуренции, предусмотренным пунктами 1–5 статьи 76 Договора, установлены дополнительные по отношению к пункту 2 Критериев отнесения рынка к трансграничному условия, которые определяют наличие полномочий Комиссии по пресечению указанных нарушений.

В отношении пункта 6 статьи 76 Договора (запрет осуществления Координации) таких дополнительных условий в Критериях не установлено. В связи с этим при пресечении нарушения общих правил конкуренции, выразившегося в Координации, следует руководствоваться общим правилом пункта 2 Критериев и относить рынок к трансграничному при условии, что географические границы товарного рынка охватывают территории двух и более государств-членов.

Консультативное заключение БК от 17.12.2018 по делу Р-4/18 о критериях для трансграничных рынков, абз. 10, 11 п. 3.

См. также решение КС от 11.02.2020 по делу С-3/19 Дельрус I, абз. 13-15 п. 6.1.



5. Трансграничные рынки – секторы услуг – территория единого экономического пространства Союза

Полномочия Комиссии по контролю за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках не ограничены сферами, предусмотренными в Перечне секторов услуг, в которых функционирует единый рынок услуг в рамках Союза, утвержденном Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23.12.2014 г. № 110, а действуют в рамках единого экономического пространства Союза.

Решение КС от 11.02.2020 по делу С-3/19 Дельрус I, абз. 26 п. 6.1.

Решение АП от 06.11.2020 по делу С-3/19 Дельрус I, абз. 1 п. 4.1.

6. Вертикальные соглашения – координация экономической деятельности - разграничение

Заключение «вертикального» соглашения, запрещенного пунктом 4 статьи 76 Договора, и координация экономической деятельности, запрещенная пунктом 6 статьи 76 Договора, образуют самостоятельные составы нарушений общих правил конкуренции, основаниями разграничения которых являются круг субъектов, характер их взаимодействия и положение в структуре товарного рынка.

Консультативное заключение БК от 17.12.2018 по делу Р-4/18 о критериях для трансграничных рынков, п. 1 итоговых выводов.

7. Разграничение компетенции между ЕЭК и антимонопольными органами государств-членов – невозможность расследования одних и тех же нарушений.

В Союзе создана не совместная, а двухуровневая система регионального и национального ведения вопросов конкуренции в зависимости от того, затронуты (или могут быть затронуты) негативным влиянием нарушения общих запретов трансграничные или национальные рынки. Негативное влияние на трансграничные рынки и одновременно на национальный рынок государства-члена следует рассматривать как единое нарушение на трансграничных рынках.

Осуществление компетенции ЕЭК и уполномоченными органами государств-членов в отношении одних и тех же нарушений одновременно невозможно. В случае, если посредством совершения одного действия



нарушено законодательство государства-члена и пункт 1 статьи 76 Договора, причем такое нарушение оказывает или может оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, то несоблюдение пункта 1 статьи 76 Договора на трансграничном рынке подлежит пресечению ЕЭК и исключает ответственность по национальному законодательству.

Консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу P-1/19 о применении non bis in idem, абз. 1, 2 п. 5 ч. III «Выводы».

8. Принцип *non bis in idem* – принцип добросовестного сотрудничества – последствия – отмена решения, принятого с нарушением компетенции

При пресечении нарушений общих правил конкуренции одно лицо не может быть одновременно быть подвергнуто ответственности за совершение одного и того же деяния решениями Комиссии и уполномоченного органа государства-члена.

В таком случае обращение к принципу *non bis in idem* и обязанность добросовестного исполнения положений права Союза влекут отмену решения, принятого с нарушением требований Договора о разграничении полномочий между ЕЭК и национальными органами.

Консультативное заключение БК от 18.06.2019 по делу P-1/19 о применении non bis in idem, абз. 4, 5 п. 7 ч. III «Выводы».

9. Решение Суда ЕАЭС – возобновление Комиссией производства – допустимость – условия

Право Союза не препятствует возобновлению Комиссией производства по делу о защите принципов и правил конкуренции на трансграничных рынках по итогам судебного разбирательства с учетом правовой позиции Суда и при условии соблюдения процессуальных пресекательных сроков.

Решение АП от 18.10.2021 по делу C-3/21 Дельрус II, абз. 6, 8 п. 5.2.

10. Возможность оспаривания актов ЕЭК в сфере конкуренции – условия – обязательность требований/ограничений

Регулятивная сфера действия пункта 14 Протокола направлена на условия, порядок применения, исполнения и оспаривания актов и действий,



содержащих обязательные для нарушителя требования, подлежащие исполнению.

В пункте 14 Протокола не упомянуты определения о проведении расследований и определения о возбуждении и рассмотрении дел, не содержащие обязательных требований или ограничений для хозяйствующего субъекта.

Решение АП от 01.03.2022 по делу С-8/21 ГЛОБАЛ ФАРМА, абз. 3, 7 п.п. 5.1.2. п. 5.

11. Контроль соблюдения общих правил конкуренции на трансграничных рынках – этапы осуществления контроля – анализ состояния конкуренции – включение в решение Комиссии

Раздел III Протокола об общих принципах и правилах конкуренции указывает на концептуальную и системную взаимосвязь положений о контроле Комиссией соблюдения общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Этапы осуществления контроля (рассмотрение заявления, проведение расследования, рассмотрение дела) указаны совместно. При этом результаты анализа состояния конкуренции, проведенного Комиссией на указанных стадиях осуществления контроля, подлежат включению в итоговое решение Комиссии.

Все стадии реализации контроля со стороны Комиссии за соблюдением общих правил конкуренции неразрывно связаны между собой, представляют единый контрольный механизм, осуществляемый на соответствующих стадиях Департаментом антимонопольного регулирования, комиссией по рассмотрению дела, Членом Коллегии Комиссии и Коллегией Комиссии.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 5, 6, 10 п. 5.2.

12. Прекращение рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции – окончание рассмотрения дела — исключительная компетенция Коллегии Комиссии



Прекращение рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках после окончания стадии рассмотрения дела относится к исключительной компетенции Коллегии Комиссии.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 8 п.п. 5.2.1. п. 5.2.

13. Обнаружение возможных признаков нарушения общих правил конкуренции – выдача предупреждения – обязанность Комиссии – исключения

Положения пункта 13¹ Протокола об общих принципах и правилах конкуренции определяют безусловную обязанность Комиссии выдать предупреждение хозяйствующему субъекту при обнаружении возможных признаков нарушения общих правил конкуренции, за исключением случаев прямо предусмотренных в пункте 13² Протокола.

Определение о проведении расследования не может быть вынесено без выдачи предупреждения и до завершения срока его выполнения.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 6 и 7 п. 5.3.

14. Изменение квалификации действий (бездействия) – обнаружение признаков другого нарушения – право комиссии по рассмотрению дела

Контекстное уяснение пунктов 28 и 36 Порядка № 99 позволяет прийти к выводу о наделении комиссии по рассмотрению дела правом изменить квалификацию действий (бездействия) хозяйствующего субъекта в случае обнаружения признаков иного нарушения или выявления новых признаков нарушения.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 3 п.п. 5.3.1. пункта 5.3.

15. Выдача предупреждения – изменение правовой квалификации на любой стадии – процессуальные гарантии – равенство перед законом

Отсутствие правового регулирования выдачи предупреждения на стадиях проведения расследования, рассмотрения дела в случае изменения правовой квалификации нарушения, не может служить препятствием для предоставления хозяйствующему субъекту тех процессуальных гарантий,



которые были бы доступны ему на стадии рассмотрения заявления (материалов), включая выдачу предупреждения.

Выдача предупреждения на любой стадии производства по делу о нарушении общих правил конкуренции согласуется с принципом равенства перед законом.

Изменение правовой квалификации признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) на любой стадии (рассмотрения заявлений (материалов), проведения расследования, рассмотрения дела) является основанием выдачи хозяйствующему субъекту предупреждения по правилам, предусмотренным пунктом 13¹ Протокола.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 6, 7 и 10 п.п. 5.3.1. пункта 5.3.

16. Выдача предупреждения – императивная обязанность Комиссии – зависимость от актов вторичного права – отсутствие

Императивный характер обязанности ЕЭК по выдаче предупреждения и закрепления данной обязанности в Протоколе об общих принципах и правилах конкуренции, предоставление Комиссией процессуальной гарантии по выдаче предупреждения не может зависеть от принятия в актах вторичного права специальных положений, предусматривающих выдачу предупреждений в случае изменения на этапах проведения расследования и рассмотрения дела квалификации предполагаемого нарушения общих правил конкуренции.

Решение КС от 15.06.2023 по делу С-4/23 Белмедпрепараты, абз. 2 п.п. 5.3.2. пункта 5.3.

4.09 Транспорт

1. Железнодорожные перевозки между государствами-членами с пересечением третьего государства – внутренние перевозки Союза – применение унифицированного тарифа

Перевозки грузов железнодорожным транспортом между территориями государств-членов (в том числе и через морские порты государств-членов



в третьи страны и в обратном направлении), между территориями одного и того же государства-члена с участием железных дорог другого государства-члена не могут считаться транзитными.

Железнодорожные перевозки грузов между государствами-членами Союза, а также между государствами-членами Союза с пересечением территории третьего государства являются внутренними перевозками Союза, к которым применяется унифицированный тариф.

Положения пункта 13 Приложения № 2 к Протоколу о скоординированной (согласованной) транспортной политике предполагают применение унифицированных тарифов всеми государствами-членами Союза при перевозках грузов железнодорожным транспортом между государствами-членами через территорию другого государства-члена, между территориями государства-члена с участием железных дорог другого государства-члена, а также при перевозках грузов с территории одного государства-члена через территорию другого государства-члена в третьи страны через морские порты государств-членов и в обратном направлении независимо от числа промежуточных территорий государств-членов и участия территории третьего государства.

Консультативное заключение БК от 20.11.2017 по делу Р-4/17 о тарифах на железнодорожные перевозки, абз. 5, 7 п. 8, абз. 2 п. 9 ч. IV «Выводы».

4.10 Государственные закупки

1. Государственные закупки – установление особенностей закупок – установление изъятий из национального режима - однократность

Положениями пунктов 11 и 31 Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору о ЕАЭС от 29 мая 2014 года) не предусмотрена однократность установления государствами – членами ЕАЭС особенностей осуществления закупок отдельных видов товаров, работ, услуг и изъятий из национального режима в сфере государственных (муниципальных) закупок.

Консультативное заключение БК от 11.01.2021 по делу Р-3/20 о государственных закупках, абз. 2 п. 2.5.



2. Государственные закупки – особенности и изъятия из национального режима – принцип пропорциональности

Реализация Комиссией своих полномочий по рассмотрению уведомлений об актах, устанавливающих государствами-членами особенности осуществления государственных закупок и изъятий из национального режима, а также по рассмотрению обращений об отмене таких актов возможна в тесной связи с принципом пропорциональности как одним из общих принципов права Союза.

Консультативное заключение БК от 11.01.2021 по делу P-3/20 о государственных закупках, абз. 3-5 п. 2.4.

3. Государственные закупки – законодательство государств-членов – способы (виды) обеспечения заявки на участие в закупке и исполнения договора – обязанность закрепления

Положения абзацев четвертого – седьмого пункта 18 Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) предусматривают обязанность государств – членов Союза закрепить в своем законодательстве о закупках в числе способов (видов) обеспечения заявки на участие в закупке и обеспечения исполнения договора (контракта) о закупке способы (виды), указанные в абзацах шестом и седьмом пункта 18 Протокола:

гарантийный денежный взнос, который вносится на банковский счет заказчика либо, в случае если это установлено законодательством государства-члена о закупках, организатора закупок, оператора электронной торговой площадки (электронной площадки);

банковская гарантия.

Консультативное заключение БК от 22.11.2022 по делу P-4/22 о порядке регулирования закупок, п. 6 раздела III «Выводы Суда».

4. Государственные закупки – законодательство государств-членов – способы (виды) обеспечения заявки на участие в закупке и исполнения договора – отсутствие закрепления – нарушение обоснованных ожиданий субъектов хозяйствования



Обоснованные ожидания субъектов хозяйствования государств-членов участвовать в процедурах государственных (муниципальных) закупок нарушаются отрицанием обязательности закрепления в национальном законодательстве государств-членов установленных абзацами шестым и седьмым пункта 18 Протокола о порядке регулирования закупок (приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) способов (видов) обеспечения.

Консультативное заключение БК от 22.11.2022 по делу Р-4/22 о порядке регулирования закупок, абз. 9 п. 4 раздела III «Выводы Суда».

4.11 Техническое регулирование

1. Требование безопасности – отсутствие технического регламента - императивность

Требование о безопасности носит общий характер и относится ко всей продукции, выпускаемой в обращение, независимо от включения ее в единый перечень и наличия в ее отношении соответствующего технического регламента.

Консультативное заключение БК от 31.10.2019 по делу Р-3/19 о безопасности колесных транспортных средств, абз. 3 п. 4 ч. «Выводы».

2. Процедура оценки соответствия транспортных средств требованиям технического регламента – круг субъектов – физические лица – невозможность выступить заявителем

При оценке соответствия заявителями могут быть только субъекты, которые по смыслу нормы–определения пункта 2 Протокола о техническом регулировании в рамках ЕАЭС (Приложение № 9 к Договору) занимаются поставкой или ввозом продукции с целью ее распространения на территории Союза в ходе коммерческой деятельности, то есть юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Из этого следует, что физические лица, ввозящие единичные товары для личного пользования, не могут быть заявителями при оценке соответствия.



Круг субъектов, обладающих правом подавать заявление на оценку соответствия продукции, ограничен двумя категориями лиц: юридическими лицами, физическими лицами в качестве индивидуального предпринимателя, к которым предъявляются следующие обязательные требования: они должны быть зарегистрированы на территории государства–члена в соответствии с его законодательством; они должны являться изготовителем или продавцом, либо уполномоченным изготовителем лицом.

Консультативное заключение БК от 31.10.2019 по делу P-3/19 о безопасности колесных транспортных средств, абз. 4-5 п. 6, абз. 2 п. 7 ч. «Выводы».

3. Процедура оценки соответствия требованиям технического регламента – невозможность ЕЭК расширить круг заявителей

В соответствующем техническом регламенте Союза из числа субъектов, отмеченных в абзаце шестом пункта 5 Протокола, уточняется (детализируется) субъектный состав лиц, подающих заявление, исходя из конкретного вида и свойств продукции, являющейся объектом технического регулирования, и применительно к конкретной форме оценки соответствия.

Иное толкование, подразумевающее, что абзац седьмой пункта 5 Протокола позволяет дополнить в техническом регламенте Союза субъектный состав нормы, установленной абзацем шестым данного пункта, фактически лишает сам абзац шестой полезного действия, поскольку его отсутствие при подобном толковании никак не влияет на результат правового регулирования правоотношения.

Консультативное заключение БК от 31.10.2019 по делу P-3/19 о безопасности колесных транспортных средств, абз. 2, 4 п. 8 ч. «Выводы».

4.12 Промышленная политика

1. Промышленная политика – скоординированная политика

Промышленная политика в рамках Союза составляет скоординированную политику, которая осуществляется при консультативной поддержке и



координации Комиссии в рамках сотрудничества на основе общих подходов, согласованных в Союзе, но с учетом тех, которые изложены в основных направлениях промышленного сотрудничества в рамках Союза. При этом государства-члены самостоятельно формируют национальные промышленные политики, ориентированные на нужды экономики конкретного государства.

Применительно к субсидиям в рамках национальной промышленной политики государств-членов действуют единые правила предоставления промышленных субсидий – специфических и запрещенных (унифицированное регулирование).

Консультативное заключение БК от 23.11.2021 по делу P-2/21 о промышленной политике, абз. 18-19 пункта 1 части II «Выводы Суда».

2. Промышленная политика – принцип недискриминации – более благоприятные условия для товаров из третьих стран – недопустимость.

Принцип недискриминации, направленный на обеспечение свободы движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, гарантирует предоставление товарам государств-членов не менее благоприятных условий в сравнении с товарами, происходящими из третьих стран.

Принятие государствами-членами мер, направленных на создание для товаров, происходящих из третьих стран, условий более благоприятных по сравнению с товарами государств-членов, не согласуется с основными принципами функционирования и целями Союза.

Консультативное заключение БК от 23.11.2021 по делу P-2/21 о промышленной политике, абз. 11-12 пункта 2 части II «Выводы Суда».

4.13. Маркировка товаров средствами идентификации

1. Маркировка – передача сведений о средствах идентификации в национальный компонент информационной системы государства-члена – статус товара в качестве «маркированного» – отсутствие зависимости



Анализ статьи 1 Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе от 2 февраля 2018 года свидетельствует, что статус товара в качестве «маркированного» не зависит от передачи сведений о средствах его идентификации в национальный компонент информационной системы маркировки товаров государства-члена, на территорию которого перемещен соответствующий товар.

Консультативное заключение БК от 30.05.2023 по делу P-1/23 о маркировке, абз. 1 п. 3 раздела III «Выводы Суда».

2. Маркировка – определение передаваемых сведений о маркированных товарах – полномочия Комиссии

Из пункта 1 статьи 5 Соглашения следует, что состав и структура информации, которая должна содержаться в средствах идентификации, а также формат, состав и структура сведений о маркированных товарах, передаваемых между компетентными органами государств-членов и между компетентными органами государств-членов и Комиссией, определяются ЕЭК в отношении каждого вида товара, подлежащего маркировке.

В силу принципа приоритета Соглашения как акта права Союза критерии признания товара маркированным не зависят от того, осуществляется ли его маркировка в рамках Союза или отдельных государств-членов.

Консультативное заключение БК от 30.05.2023 по делу P-1/23 о маркировке, абз. 2, 4 п. 4 раздела III «Выводы Суда».

3. Маркировка – взаимное признание средств идентификации товаров – запрет препятствовать обороту товара при наличии части компонентов кода маркировки – принцип свободы движения товаров

Взаимное признание средств идентификации товаров является элементом принципа взаимовыгодного добросовестного сотрудничества, предусмотренного статьей 3 Договора, свойственного единому (общему) рынку Союза. Взаимное признание средств идентификации, как реализующее принцип свободного движения товаров, направлено на исключение барьеров на внутреннем рынке.

Право Союза в силу взаимного признания средств идентификации при трансграничной торговле не допускает возможность для государства-



импортера препятствовать обороту на своей территории товаров, маркированных в соответствии с Соглашением на территории другого государства-члена, даже в случае наличия у него информации лишь о части компонентов кода маркировки.

Консультативное заключение БК от 30.05.2023 по делу Р-1/23 о маркировке, абз. 1 п. 6, абз. 3 п. 7 раздела III «Выводы Суда».



V Присоединение к Союзу новых членов

5.01 Общее

1. Распределение ввозных таможенных пошлин между государствами-членами Союза – отсутствие обязанности присоединившихся государств-членов распределять таможенные пошлины, уплаченные с 01.09.2010

Определение 1 сентября 2010 года в качестве даты начала зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин на территории Союза обусловлено преемственностью правовой базы Таможенного союза, в частности, фактом вступления в силу Соглашения об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин от 20 мая 2010 года, подписанного Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

Дата 1 сентября 2010 года, предусмотренная пунктом 1 Протокола о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин (приложение № 5 к Договору о Союзе), не устанавливает общее правило о ретроактивном действии статьи 26 Договора о Союзе в отношении государств, присоединившихся к Союзу после 1 января 2015 года.

Акты о присоединении к Союзу Республики Армения и Кыргызской Республики, устанавливающие условия присоединения данных государств к Союзу, определяют даты начала применения Протокола в отношении данных государств и в них не указано на распространение Протокола на отношения, возникшие до соответствующих дат.

Протокол определяет порядок зачисления и распределения между государствами - учредителями Союза сумм ввозных таможенных пошлин, обязанность по уплате которых в отношении товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, возникла с 1 сентября 2010 года, а для присоединившихся к Договору государств: для Республики Армения – с 1 февраля 2015 года, для Кыргызской Республики – с 1 октября 2015 года.

Консультативное заключение от 16.10.2019 по делу Р-2/19 о распределении ввозных таможенных пошлин, абз. 4,9 п. 1, абз. 2 п. 5, абз. 2 п. 11 ч. III «Выводы Суда».



2. Антидемпинговые меры – присоединение новых государств-членов до принятия решения о применении антидемпинговой меры – обязанность ЕЭК учесть данные по рынкам новых государств-членов – отсутствие.

Антидемпинговые расследования проводятся исходя из количества участников Союза на дату его начала, в связи с чем изменение количества государств-членов Союза и, соответственно, объема внутреннего рынка Союза, которое происходит в ходе антидемпингового расследования, тем более в его заключительной части, либо после его завершения, но до даты принятия решения о применении антидемпинговой меры, не должно влиять на критерии, по которым проводится, либо проводилось (в случае завершения) расследование.

Решение КС от 24.07.2017 по делу С-3/16 Арселор, абз. 2 п. 7.2.2.1.



VI Международная служба Союза

6.01 Общее

1. Сфера применения национального законодательства к трудовому статусу – остаточный принцип – социальные гарантии – применимость при условии отсутствия противоречий с правом Союза

В связи с тем, что отсылка к национальному законодательству содержится в самом Договоре, нормы которого регламентируют основания возникновения и изменения трудовых отношений с участием сотрудников Комиссии, специфику их трудовых функций и объем специальной правосубъектности (статьи 9, 99 Договора, пункт 54 и др. Положения о Комиссии), нормы законодательства государства пребывания ЕЭК как органа Союза применяются к тем элементам трудового статуса сотрудников Комиссии, которые не урегулированы правом Союза.

Консультативное заключение БК от 12.09.2017 по делу P-2/17 о сокращении штата, абз. 3 п. 7 части IV «Выводы».

См. также консультативное заключение БК от 11.12.2017 по делу P-5/17 Адилова Б.М., абз. 2 п. 14.

По общему правилу, социальные гарантии, установленные трудовым законодательством государства пребывания Комиссии, применяются в том объеме, в котором это допускается правом Союза, регулирующим трудовые отношения в органах Союза.

Консультативное заключение БК от 11.12.2017 по делу P-5/17 Адилова Б.М., абз. 3 п. 14.

2. Международная организация – международные служащие – единые требования – независимость

Норма пункта 2 Приложения № 32, используя термин «международные служащие», имеет целью установление единых требований о независимости лиц, работающих в международной организации.

Консультативное заключение БК от 21.03.2022 по делу P-3/21 о международных служащих, абз. 3 п. 2 раздела IV «Выводы Суда».



3. Международная организация – учредительные документы – уполномоченные лица – функции

Уполномоченные лица выполняют функции в конкретной международной организации и именуются согласно учредительным документам данной организации.

Консультативное заключение БК от 21.03.2022 по делу Р-3/21 о международных служащих, п. 4.1 раздела IV «Выводы Суда»)

6.02 Найм и назначение сотрудников и должностных лиц

1. Конкурсный отбор – применимость во всех случаях

Положения пункта 3 статьи 9 Договора о конкурсном отборе являются общеобязательным правилом, применимым ко всем случаям отбора кандидатов на занятие вакантных должностей сотрудников в департаментах Комиссии.

Укомплектование на конкурсной основе означает заполнение вакантных мест путем конкурсного отбора независимо от способа занятия должности - первичного или последующего. Таким образом обеспечивается найм наиболее квалифицированного персонала и проверка соответствия всех сотрудников требованиям, установленным в отношении замещаемых должностей.

Консультативное заключение БК от 12.09.2017 по делу Р-2/17 о сокращении штата, абз. 2 п. 2, абз. 10, 13 п. 3 части IV «Выводы».

2. Назначение на должность директора/заместителя директора – обязанность конкурсной комиссии проверить соблюдение требования о различном гражданстве

Положения первого предложения пункта 2 статьи 9 Договора не допускают занятие должностей директора и его заместителя в департаменте Комиссии гражданами одного и того же государства-члена. Пункт 2 статьи 9 Договора содержит не только требование к должностным лицам Комиссии, но и указание на то, что это требование должно, прежде всего, реализовываться при работе конкурсной комиссии. Прежде чем рекомендовать назначить на



должность директора и/или заместителя директора определенное лицо конкурсная комиссия обязана проверить, не приведет ли назначение такого лица к нарушению требований пункта 2 статьи 9 Договора.

Консультативное заключение БК от 11.12.2017 по делу Р-5/17 Адилова Б.М., абз. 4, 5 п. 10.

6.03 Аттестация

1. Аттестация сотрудников ЕЭК – конфликт интересов между членом Комиссии и проходящим аттестацию сотрудником – квалифицирующий признак

Понятие «конфликт интересов», применительно к аттестационному процессу международных служащих, включает в себя наличие существенных связей (в том числе родственных, протекционистских, дружеских, финансовых и так далее) между лицами, участвующими в таком процессе, которые могут быть расценены с точки зрения стороннего разумного лица как ставящие под сомнение объективность такого процесса.

Квалифицирующим признаком конфликта интересов является наличие личной заинтересованности лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий), которая находится в причинно- следственной связи (влияет или может повлиять) с надлежащим, объективным и беспристрастным исполнением им должностных (служебных) обязанностей (осуществлением полномочий).

Консультативное заключение БК от 03.06.2016 по делу Р-1/16 об аттестации сотрудников ЕЭК, абз. 39, 42 п. 12.

2. Аттестация сотрудников ЕЭК – конфликт интересов между членом аттестационной комиссии и проходящим аттестацию сотрудником – способы выявления

Наличие личных связей в профессиональном плане может подтверждаться как объективными, так и субъективными факторами (наличие этического



конфликта). В первом случае конфликт интересов подтверждается объективными документами (справками, свидетельствами о рождении), а во втором – наличием решения соответствующего органа (например, Комиссии по этике). Следовательно, существует два пути выявления конфликта интересов: объективный (через действия кадровой службы международной организации и ее руководителя) и субъективный, при котором превалирующую роль играет оценка происходящего лицами, участвующими в конфликте.

Консультативное заключение БК от 03.06.2016 по делу P-1/16 об аттестации сотрудников ЕЭК, абз. 32, 33 п. 12.

3. Аттестация сотрудников ЕЭК – конфликт интересов между членом аттестационной комиссии и проходящим аттестацию сотрудником – необходимые действия

Одним из способов минимизации конфликта интересов является раскрытие информации международными гражданскими служащими касательно существования конфликта и отказ соответствующего члена Комиссии от участия в обсуждении данного вопроса.

Лицо, имеющее в аттестационном процессе личные интересы, обязано заявить о наличии существенных связей, в то время как орган, осуществляющий процессуальные действия, обязан оценить степень воздействия этих связей на предстоящую процедуру с целью соблюдения принципов беспристрастности, объективности, справедливости международных процедур.

Консультативное заключение БК от 03.06.2016 по делу P-1/16 об аттестации сотрудников ЕЭК, абз. 36, 40 п. 12.

4. Аттестация сотрудников ЕЭК – оценка личных качеств сотрудников – условия допустимости

Личностные качества работника могут быть подвергнуты оценке при проведении аттестации. Однако эти качества должны подлежать обсуждению и оценке при условии, если они обусловлены исключительно спецификой функций работника, то есть только в случаях, когда его личностные качества необходимы для выполнения не любой работы, а работ определенного рода (например, связанных с властно-



распорядительными функциями). Данный вывод обусловлен тем обстоятельством, что, если какие-либо особенности личности или моральные качества действительно (объективно) необходимы для выполнения конкретной работы и закреплены в соответствующих актах (квалификационной характеристике, должностной инструкции, трудовом договоре), они подлежат оценке как деловые качества работника.

Консультативное заключение БК от 03.06.2016 по делу Р-1/16 об аттестации сотрудников ЕЭК, абз. 8 п. 14.

5. Аттестация сотрудников ЕЭК – проверка знания права ЕАЭС – условия допустимости

Системное толкование норм Положения о проведении аттестации позволяет прийти к выводу, что при проведении аттестации требования к знанию международных договоров и актов, составляющих право Союза, следует ограничивать сферой деятельности соответствующего структурного подразделения Комиссии.

Консультативное заключение БК от 03.06.2016 по делу Р-1/16 об аттестации сотрудников ЕЭК, абз. 5 п. 15.

6.04 Права и привилегии сотрудников и должностных лиц

1. Пенсия за выслугу лет – должностные лица и сотрудники Комиссии и Суда из числа граждан Российской Федерации

Наличие в пункте 53 Положения о социальных гарантиях, привилегиях и иммунитетах в ЕАЭС (Приложение № 32 к Договору), предусматривающем особенности приобретения права на пенсию за выслугу лет должностным лицам и сотрудникам Комиссии и Суда из числа граждан Российской Федерации, самостоятельного условия назначения данного вида пенсии, означает, что, независимо от изменения в национальном законодательстве стажа, при наличии которого назначается соответствующая пенсия, в отношении международных служащих органов Союза применяется норма о стаже, установленная Договором.

Неисполнение национальными администрациями государств-членов представления Председателя Коллегии Комиссии и Председателя Суда



Союза о назначении пенсии за выслугу лет, не согласуется с положениями пунктов 53 и 54 Приложения №32.

Консультативное заключение БК от 20.12.2018 по делу Р-5/18 о пенсионном обеспечении должностных лиц и сотрудников органов Союза, абз. 7 п. 4, абз. 13, п. 1, абз. 3 п. 3.1 ч. III «Выводы».

2. Пенсия за выслугу лет – стаж в должностях государственной (государственной гражданской) службы

Приложение № 32 не содержит запрета при назначении пенсии за выслугу лет учитывать имеющийся у должностных лиц и сотрудников Комиссии и Суда стаж в должностях государственной (государственной гражданской) службы, приобретенный в различные периоды их трудовой деятельности, в том числе до учреждения Союза и по разным видам федеральной государственной службы.

Консультативное заключение БК от 20.12.2018 по делу Р-5/18 о пенсионном обеспечении должностных лиц и сотрудников органов Союза, абз. 5 п. 2 ч. III «Выводы».

3. Пенсия за выслугу лет – стаж работы в международных (межгосударственных) организациях – стаж государственной гражданской службы

Стаж работы в международных (межгосударственных) организациях включается в стаж государственной гражданской службы. Включение в указанную категорию различных видов государственной службы (государственной гражданской, военной, иных видов) определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пункт 54 Приложения № 32 не содержит указаний на какие-либо условия для включения периодов работы в Комиссии и Суде в стаж государственной гражданской службы, что позволяет сделать вывод о том, что данная норма может быть применена также и к тем лицам, которые до работы в Комиссии и Суде не имели стажа государственной гражданской службы. Пункт 54 Приложения № 32 регулирует только вопрос соотношения стажа международной службы в органах Союза и государственной службы в государствах-членах. Гражданская служба (как вид государственной службы), военная служба или государственная



служба иных видов могут быть включены в стаж государственной службы, если это предусмотрено законодательством государства-члена.

Консультативное заключение БК от 20.12.2018 по делу Р-5/18 о пенсионном обеспечении должностных лиц и сотрудников органов Союза, абз. 8 п. 3.2., абз. 4,5, п. 4.

6.05 Увольнение сотрудников и должностных лиц

1. Сокращение численности/штата – дискреция ЕЭК – необходимость обеспечения защиты социально-трудовых прав

Сокращение численности или должностей (штата) является дискрецией организации, обусловленной экономической целесообразностью или эффективностью найма персонала. Вместе с тем, дискреция организации имеет свои пределы, обусловленные критериями обоснованности, объективности, законности, недискриминации, стабильности, предоставления необходимого уровня гарантий и адекватных средств правовой защиты сокращаемым (высвобождаемым) сотрудникам.

При проведении ЕЭК организационно-штатных мероприятий должен обеспечиваться баланс институциональных интересов, с одной стороны, и прав и гарантий сотрудников, с другой: сокращение численности или штата, структурные преобразования должны происходить на недискриминационной основе с учетом обоснованности таких мероприятий и на основании предусмотренного правового акта; в случаях прекращения трудовых отношений с сотрудниками необходимо соблюдать установленные гарантии и обеспечить защиту социально-трудовых прав высвобождаемых (сокращаемых) сотрудников.

Консультативное заключение БК от 12.09.2017 по делу Р-2/17 о сокращении штата, абз. 2, 3, 13 п. 6 части IV «Выводы».

См. также консультативное заключение БК от 11.12.2017 по делу Р-5/17 Адилова Б.М., абз. 2, 3, 13 п. 6.



2. Сокращение численности/штата – невозможность перевода сокращаемых сотрудников на иную вакантную должность

Часть первая статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации об обязанности работодателя при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) и часть 3 статьи 81, предусматривающая порядок реализации данной нормы, не могут быть применены к сотрудникам ЕЭК, поскольку это обусловлено особым порядком занятия (замещения) должностей, основанном на конкурсном отборе. В связи с этим, ЕЭК не вправе переводить на вакантные должности сотрудников структурных подразделений Комиссии, занимаемые по конкурсу, без прохождения общеобязательной процедуры конкурса, открытой для участия и других кандидатов.

Применение конкурсных процедур для отбора на должности сотрудников департамента Комиссии является обязательным во всех ситуациях, в том числе в случае изменения или прекращения трудовых правоотношений между указанными сотрудниками и Комиссией.

Консультативное заключение БК от 12.09.2017 по делу Р-2/17 о сокращении штата, абз. 4-6 п. 9, п. 11 части IV «Выводы».

3. Директора/заместители директоров департаментов, принятые на работу до вступления в силу Договора – прекращение трудовых отношений – отсутствия отдельных оснований прекращения трудовых отношений

В отсутствие в переходных положениях Договора каких-либо особенностей правового регулирования прекращения трудовых отношений между директорами и заместителями директоров департаментов, трудовые договоры с которыми заключены до вступления в силу Договора, и Комиссией, должны применяться общие правила.

Консультативное заключение БК от 11.12.2017 по делу Р-5/17 Адилова Б.М., абз. 2 п. 12.

Приложение № 1 Перечень дел, рассмотренных Судом Евразийского экономического союза

| Код дела | № дела, дата акта | Заявитель | Предмет | Сокращенное наименование (при наличии в компендиуме выделено цветом) |
|-----------------|--|---|--|---|
| С-1/15 | СЕ-3/1-15-КС 10.03.2015 | ТОО «Гамма» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело Гамма |
| С-2/15 | СЕ-1-2/1-15-КС 19.05.2015 | ЗАО «Юнитрейд» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 18.07.2014 № 117 | Дело Юнитрейд |
| С-3/15 | СЕ-3/2-15-КС 01.04.2015 | ЗАО «Компания автоприцепов» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 25.12.2012 № 294 | Дело Капри |
| С-4/15 | СЕ-1-2/2-15-КС 28.12.2015 СЕ-1-2/2-15-АП 03.03.2016 | ИП Тарасик К.П. | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело ИП Тарасика |
| С-5/15 | СЕ-1-2/1-16-КС 07.04.2016 СЕ-1-2/1-16-АП 02.06.2016 | ООО «Севлад» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 06.11.2014 №197 | Дело Севлад |
| С-6/15 | СЕ-1-2/2-16-КС 04.04.2016 СЕ-1-2/2-16-АП 21.06.2016 | ЗАО «Дженерал Фрейт» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 18.07.2014 № 117 | Дело Дженерал Фрейт |
| С-1/16 | СЕ-1-2/3-16-КС 08.04.2016 | ООО «Производственное предприятие «Ремдизель» | Об оспаривании Рекомендации Коллегии ЕЭК от 12.03.2013 № 4 | Дело Ремдизель |
| С-2/16 | СЕ-1-1/1-16-БК 21.02.2017 | Российская Федерация (Министерство юстиции) | О соблюдении Республикой Беларусь Договора о ЕАЭС, Таможенного кодекса Таможенного союза и | Дело о калининградском транзите |



| | | | | |
|---------------|------------------------------|--|--|---|
| | | | Соглашения о взаимной административной помощи таможенных органов государств-членов Таможенного союза | |
| С-3/16 | СЕ-1-2/4-16-КС 27.04.2017 | ПАО «АрселорМиттал Кривой Рог» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 29.03.2016 № 28 | Дело Арселор |
| С-4/16 | СЕ-3/2-16-КС 12.12.2016 | ТП «Руста-Брокер» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело Руста-Брокер |
| Р-1/16 | СЕ-2-3/1-16-БК 03.06.2016 | Кузнецова и др. (сотрудники ЕЭК) | Об аттестации сотрудников ЕЭК | Дело об аттестации сотрудников ЕЭК |
| Р-2/16 | СЕ-2-1/1-16-БК 01.11.2016 | Республика Казахстан (Министерство национальной экономики) | О льготных ставках на товары, в отношении которых установлены тарифные квоты | Дело о тарифных квотах |
| Р-3/16 | СЕ-3/1-16-БК 12.07.2016 | Республика Казахстан (НПП «Атамекен») | О применении дифференцированных ставок ввозных таможенных пошлин | Дело о применении дифференцированных ставок ввозных таможенных пошлин |
| С-1/17 | СЕ-3/1-17-КС 17.04.2017 | ЗАО СП «Брянксельмаш» | Об оспаривании действия ЕЭК и возложении на государство-член обязанности предоставить субсидию | Дело Брянксельмаш |
| С-2/17 | СЕ-1-2/1-17-КС 05.12.2017 | ООО «ТМР Импорт» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 25 декабря 2012 № 294 | Дело ТМР Импорт |
| С-3/17 | СЕ-3/2-17-КС 16.11.2017 | ООО «ВИЗ-СТАЛЬ» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 26.09.2017 № 130 | Дело ВИЗ-СТАЛЬ |
| С-4/17 | СЕ-3/3-17-КС 16.11.2017 | ПАО «НЛМК» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 26.09.2017 № 130 | Дело НЛМК |



| | | | | |
|---------------|--|--|---|---|
| P-1/17 | СЕ-2-1/1-17-БК 04.04.2017 | Республика Беларусь (Министерство юстиции) | О критериях допустимости вертикальных соглашений | Дело о критериях допустимости вертикальных соглашений |
| P-2/17 | СЕ-2-2/1-17-БК 12.09.2017 | Евразийская экономическая комиссия | Об изменении и прекращении трудовых отношений с сотрудниками ЕЭК | Дело о сокращении штата |
| P-3/17 | СЕ-2-2/2-17-БК 30.10.2017 | Евразийская экономическая комиссия | О применении положений пункта 1 статьи 29 Договора о ЕАЭС | Дело о свободном движении товаров |
| P-4/17 | СЕ-2-1/2-17-БК 20.11.2017 | Кыргызская Республика (Министерство транспорта и дорог) | О тарифах на железнодорожные перевозки | Дело о тарифах на железнодорожные перевозки |
| P-5/17 | СЕ-2-3/1-17-БК 11.12.2017 | Адилов Б.М. | О реализации принципа равной представленности в департаментах ЕЭК | Дело Адилова Б.М. |
| P-6/17 | СЕ-2-1/3-17-БК 17.01.2018 | Республика Казахстан (Министерство национальной экономики) | О применении Протокола о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин к контрактам на недропользование | О применении Протокола о порядке зачисления и распределения сумм ввозных таможенных пошлин к контрактам на недропользование |
| C-1/18 | СЕ-1-2/4-18-КС 11.10.2018 | ООО «Ойл Марин Групп» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело Ойл Марин Групп |
| C-2/18 | СЕ-3/1-18-КС 17.09.2018 | ЗАО ТК «Яршинторг» | Об оспаривании действия ЕЭК | Дело Яршинторг |
| C-3/18 | СЕ-1-2/8-18-КС 21.12.2018 СЕ-1-2/8-19-АП 07.03.2019 | ЗАО «Санофи-Авентис Восток» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 03.10.2017 № 132 | Дело Санофи-Авентис Восток I |
| P-1/18 | СЕ-2-1/2-18-БК 10.07.2018 | Республика Беларусь (Министерство юстиции) | О действии решений Комиссии таможенного союза | Дело о решениях КТС |



| | | | | |
|---------------|--|--|---|--|
| P-2/18 | СЕ-2-1/3-18-БК 15.10.2018 | Республика Казахстан (Министерство национальной экономики) | О порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств | Дело о декларировании денежных средств |
| P-3/18 | СЕ-2-2/5-18-БК 07.12.2018 | Евразийская экономическая комиссия | Об ограничении трудовой деятельности профессиональных спортсменов | Дело о профессиональных спортсменах |
| P-4/18 | СЕ-2-2/6-18-БК 17.12.2018 | Евразийская экономическая комиссия | О критериях отнесения рынка к трансграничному и разграничению составов нарушений по пунктам 4 и 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС | Дело о критериях трансграничных рынков |
| P-5/18 | СЕ-2-2/7-18-БК 20.12.2018 | Евразийская экономическая комиссия | О пенсионном обеспечении должностных лиц и сотрудников органов ЕАЭС | Дело о пенсионном обеспечении должностных лиц органов Союза |
| C-1/19 | СЕ-1-2/1-19-КС 18.06.2019 СЕ-1-2/6-19-АП 31.10.2019 | ООО «Шиптрейд» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 31.01.2018 № 15 | Дело Шиптрейд |
| C-2/19 | СЕ-1-2/7-19-КС 26.03.2020 СЕ-1-2/5-20-АП 07.10.2020 | ЗАО «Транс Логистик Консалт» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело Транс Логистик Консалт |
| C-3/19 | СЕ-1-2/8-19-КС 11.02.2020 СЕ-1-2/4-20-АП 05.03.2020 | ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 17.09.2019 № 165 | Дело Дельрус I |



| | | | | |
|---------------|--|--|--|--|
| С-4/19 | СЕ-3/1-19-КС 19.11.2019 | ЗАО «Санофи-Авентис Восток» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 03.10.2017 № 132 | Дело Санофи-Авентис Восток II |
| Р-1/19 | СЕ-2-1/2-19-БК 18.06.2019 | Республика Казахстан (НПП «Атамекен») | О разграничении полномочий между ЕЭК и органами государств-членов и применении принципа <i>non bis in idem</i> в сфере права конкуренции | Дело о применении <i>non bis in idem</i> в сфере конкурентного права |
| Р-2/19 | СЕ-2-2/3-19-БК 16.10.2019 | Евразийская экономическая комиссия | О зачислении и распределении ввозных таможенных пошлин | Дело о распределении ввозных таможенных пошлин |
| Р-3/19 | СЕ-2-2/4-19-БК 31.10.2019 | Евразийская экономическая комиссия | О техническом регламенте о безопасности колесных транспортных средств | Дело о безопасности колесных транспортных средств |
| Р-4/19 | СЕ-2-2/5-19-БК 16.10.2019 | Евразийская экономическая комиссия | О пункте 30 Положения о ЕЭК | Дело о праве вето |
| С-1/20 | СЕ-1-2/1-20-КС 10.03.2020 | ООО «Электронная таможня» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 10.09.2015 № 113 | Дело Электронная таможня |
| С-2/20 | СЕ-1-2/3-20-КС 06.11.2020 СЕ-1-2/9-20-АП 15.02.2021 | ООО «Монокристалл» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 04.06.2019 № 84 | Дело Монокристалл |
| С-3/20 | СЕ-3/1-20-КС 09.07.2020 | ООО «Поларис Инт» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 11.05.2017 № 51 | Дело Поларис Инт I |



| | | | | |
|---------------|---|--|--|--|
| С-4/20 | СЕ-1-2/8-20-КС 22.02.2021 | ООО «Поларис Инт» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 11.05.2017 № 51 | Дело Поларис Инт II |
| Р-1/20 | СЕ-2-1/2-20-БК 10.07.2020 | Российская Федерация (Министерство юстиции) | О пруденциальном регулировании лизинговой деятельности | Дело о лизинге |
| Р-2/20 | СЕ-2-1/6-20-БК 07.07.202 | Республика Казахстан (НПП «Атамекен») | О возможности применения общих правил конкуренции к рынку сжиженного природного газа | Дело о конкуренции на рынке сжиженного природного газа |
| Р-3/20 | СЕ-2-2/7-20-БК 11.01.2021 | Евразийская экономическая комиссия | Об изъятиях из национального режима в сфере государственных закупок | Дело о государственных закупках |
| Р-4/20 | б/н 08.12.2020 | Апелляционная палата Суда ЕАЭС | О субъектной компетенции Суда | Дело о субъектной компетенции Суда |
| С-1/21 | СЕ-1-2/2-21-КС 14.04.2021; СЕ-1-2/2-21-АП 15.07.2021 | ЗАО «СУЭК-Кузбасс» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 10.09.2015 № 113 и Решения Совета ЕЭК от 18.10.2016 № 101 | Дело СУЭК-КУЗБАСС |
| С-2/21 | СЕ-1-2/1-21-КС 19.05.2021; СЕ-1-2/1-21-АП 16.07.2021 | ОДО «Доминантафарм» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 14.10.2019 № 180 | Дело Доминантафарм |
| С-3/21 | СЕ-1-2/3-21-КС, 14.04.2021 СЕ-1-2/4-21-АП 18.10.2021 | ЗАО «Дельрус» ТОО «Дельрус РК» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 22.12.2020 № 178 | Дело Дельрус II |
| С-4/21 | СЕ-1-2/5-21-КС 27.04.2021; | ООО «ДХЛ Глобал Форвардинг» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело ДХЛ Глобал Форвардинг |



| | | | | |
|------------------|--|---|---|---------------------------|
| | СЕ-1-2/5-21-АП 09.06.2021 | | | |
| С-5/21 | СЕ-1-2/6-21-КС 01.11.2021; СЕ-1-2/6-21-АП 23.12.2021 | ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 11.06.2019 № 94 | Дело Самсунг |
| С-6/21 | СЕ-1-2/7-21-КС 01.11.2021; СЕ-1-2/7-21-АП 13.01.2022 | ИП Фельбуш Д.Ю. | Об оспаривании Решения Коллегии ЕЭК от 12.02.2019 № 25 | Дело ИП Фельбуша |
| С-7/21 | СЕ-3/2-21-КС 05.07.2021 | ООО Управляющая компания «Содружество» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело УП Содружество |
| С-8/21 | СЕ-1-2/8-21-КС 06.12.2021; СЕ-1-2/8-21-АП 01.03.2022 | ООО «ГЛОБАЛ ФАРМА» | Об оспаривании актов ЕЭК | Дело ГЛОБАЛ ФАРМА |
| С-9-11/21 | СЕ-1-2/9-21-КС; СЕ-1-2/10-21- КС; СЕ-1-2/11-21- КС 23.11.2021 | АО «ИНТЕРПАЙП Новомосковский трубный завод»; ООО «ИНТЕРПАЙП НИКО ТЬЮБ»; ПАО «ИНТЕРПАЙП Нижнеднепровский трубопрокатный завод» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело ИНТЕРПАЙП |
| С-12/21 | СЕ-1-2/12-21- КС 25.02.2022; СЕ-1-2/12-21- АП 10.05.2022 | ООО «Таможенно- Логистический Оператор» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело ТЛО I |
| С-13/21 | СЕ-3/1-22-КС 25.01.2022 | АО «ИнВест Мультимодал» | Об оспаривании решения Коллегии ЕЭК от 21.08.2018 № 139 в части | Дело ИнВест Мультимодал I |



| | | | | |
|---------------|---|--|--|--|
| P-1/21 | СЕ-3/1-21-БК 03.02.2021 | Евразийская экономическая комиссия | О содержании термина «законодательные акты государства-члена» при применении Протокола о порядке регулирования закупок | Дело о государственных закупках (законодательные акты) |
| P-2/21 | СЕ-2-2/1-21-БК 23.11.2021 | Евразийская экономическая комиссия | О разъяснении статьи 92 Договора о Евразийском экономическом союзе | Дело о промышленной политике |
| P-3/21 | СЕ-2-1/1-21-БК 21.03.2022 | Министерство юстиции Республики Казахстан | О разъяснении положений пункта 2 Приложения № 32 к Договору о ЕАЭС | Дело о международных служащих |
| C-1/22 | СЕ-3/3-22-КС 01.03.2022 | АО «ИнВест Мультимодал» | Об оспаривании решения Коллегии ЕЭК от 21.08.2018 № 139 в части | Дело ИнВест Мультимодал II |
| C-2/22 | СЕ-1-2/1-22-КС 07.06.2022; СЕ-1-2/1-22-АП 11.10.2022 | ООО «СМГ ИМПОРТ», ООО «АЙСТЕК», ООО «ЭНГО-РУС» | Об оспаривании решения ЕЭК от 20.04.2021 № 50 | Дело СМГ ИМПОРТ и др. |
| C-3/22 | СЕ-3/4-22-КС 12.05.2022 | ООО «Таможенно-Логистический Оператор» | Об оспаривании бездействия ЕЭК | Дело ТЛО II |
| C-4/22 | СЕ-1-2/2-22-КС 31.10.2022; СЕ-1-2/2-22-АП 19.01.2023 | ТОО «ратиофарм Казахстан» | Об оспаривании решения ЕЭК от 08.10.2019 № 173 | Дело ратиофарм Казахстан |
| C-5/22 | СЕ-3/5-22-КС 11.10.2022 | ООО «Логосервис» | Об оспаривании решения КТС от 02.03.2011 № 555 | Дело Логосервис |
| C-6/22 | СЕ-1-2/3-22-КС 08.12.2022; C-6/22 (АП) | ООО «Польские машины» | Об оспаривании решения Совета ЕЭК от 14.09.2021 № 80 | Дело Польские машины |



| | | | | |
|---------------|------------------------------|---|--|--|
| | 14.03.2023 | | | |
| P-1/22 | СЕ-3/2-22-БК 28.02.2022 | НПП «Атамекен» | О разьяснении положений технического регламента ЕАЭС «О безопасности химической продукции» | Дело о безопасности химической продукции |
| P-2/22 | СЕ-2-1/1-22-БК 12.10.2022 | Министерство экономики и коммерции Кыргызской Республики | О разьяснении положений пункта 6 статьи 72 Договора о ЕАЭС | Дело о косвенных налогах |
| P-3/22 | СЕ-2-1/2-22-БК 18.10.2022 | Центр судебного представительства при Министерстве юстиции Кыргызской Республики | О разьяснении положений статьи 3 Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств-членов ЕАЭС | Дело о пенсионном обеспечении трудящихся ЕАЭС |
| P-4/22 | СЕ-2-2/1-22-БК 22.11.2022 | Евразийская экономическая комиссия | О разьяснении положений пункта 18 Протокола о порядке регулирувания закупок | Дело о порядке регулирования закупок |
| P-1/23 | P-1/23 | Министерство юстиции Республики Беларусь | О разьяснении положений Соглашения о маркировке товаров средствами идентификации в Евразийском экономическом союзе от 2 февраля 2018 года и отдельных решений органов Евразийского экономического союза | Дело о маркировке товаров |
| C-4/23 | C-4/23 | РУП «Белмедпрепараты» | Об оспаривании бездействий Евразийской экономической комиссии, выраженных в | Дело Белмедпрепараты |



| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | непрекращении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках лекарственного препарата «Гепарин натрия», невыдаче предупреждения | |
|--|--|--|--|--|

Приложение № 2 Список сокращений

ВТО – Всемирная торговая организация

Договор, Договор о Союзе – Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года

ГАТТ – Генеральное соглашение по тарифам и торговле

ГС – Гармонизированная система классификации и кодирования товаров

ЕАЭС, Союз – Евразийский экономический союз

ЕЭК, Комиссия – Евразийская экономическая комиссия

ЕЭП – Единое экономическое пространство

КТС – Комиссия Таможенного союза

ОПИ – Основные правила интерпретации ТН ВЭД

Союз – Евразийский экономический союз

ТН ВЭД – Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности

ТК – Таможенный кодекс

ТС – Таможенный союз